

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 50T/18/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123011674
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Valachová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7123011674.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

rozhodol:

obvinený:

A. B., nar. X.X.XXXX v C., trvale bytom D., prechodne bytom D. XX

je vinný, že

- v obci Blažice, E. C. - E. a inde si v období od decembra 2022 doposiaľ neplnil vyživovaciu povinnosť aj napriek tomu, že táto mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn. 9P 286/2014 zo dňa 5.6.2015, právoplatným dňa 29.7.2015, na základe ktorého bol zaviazaný prispievať na výživu mal. F., nar. X.X.XXXX a mal. G., nar. XX.X.XXXX sumou 120,-Eur mesačne na každé z detí vždy do 15.- teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky detí D. A., počnúc právoplatnosťou rozsudku, čím takto za uvedené obdobie dlhuje matke detí D. A., trvale bytom D. XXX, E. C. - okolie sumu vo výške 1.920,-Eur, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 3T 45/2022 zo dňa 28.6.2022, právoplatným dňa 23.11.2022 bol za taký čin odsúdený,

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona pre účely výkonu trestu súd zaraďuje obvineného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podal obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, alebo prokurátor v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Trestného poriadku.