

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/89/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313201956
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6313201956.4

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov JUDr. Dušana Ďuriana a JUDr. Ľubomíra Šablu ako členov senátu, v spore žalobcov 1/ HUBERTS spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom Trnavá hora 143, 966 11 Trnavá Hora, IČO: 31 615 341, vymazaný z Obchodného registra dňom 27.04.2022, 2/ DERMAS GMB spol. s r. o., so sídlom SNP 49, 977 01 Brezno, IČO: 36 039 900, proti žalovanému JK INVEST s. r. o., so sídlom Kynceľová 79, 974 01 Kynceľová, IČO: 36 649 660, zastúpený Advokátska kancelária Kašuba spol. s r. o., so sídlom Horná 41, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 859 095, o určenie vlastníckeho práva o odvolaní advokátky A. B. C., so sídlom D. E. XX, XXX XX F. F. proti uzneseniu Okresného súdu Brezno pôvodne č. k. 4C/81/2013-622 (teraz č. k. Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. BR-4C/81/2013-622) z 5. mája 2022, takto

rozhodol:

- I. Odvolanie A. B. C. odmieta.
- II. Žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením z 5. mája 2022 zastavil konanie vedené na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 4C/81/2013 z dvoch dôvodov. Žalobca HUBERTS spoločnosť s ručením obmedzeným zanikol dňom 27.04.2022 výmazom z Obchodného registra bez právneho nástupcu po tom, čo Okresný súd Banská Bystrica uznesením č. k. 31Cbr/24/2018-50 z 9. marca 2022 zrušil obchodnú spoločnosť HUBERTS spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom Trnavá Hora 143, IČO: 31 615 341 bez likvidácie. Zánikom žalobcu 1/ podľa § 20a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej aj „OZ“) stratil procesnú subjektivitu, keď podľa § 61 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“) procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva. Žalobca 1/ HUBERTS spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom Trnavá Hora sa v tomto konaní domáhal určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území G. H. evidovaným Okresným úradom Brezno, odborom katastrálnym na LV č. XXXX ako KN-C parcela č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 255 m² a stavby - bitúнку súpisného čísla XXXX postavenej na parcele C. I. XXX/X. Vo veci žalobcu 1/ proti žalovanému rozhodol o trovách konania súd prvej inštancie tak, že žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal s odôvodnením, že neprichádza do úvahy aplikácia ustanovenia § 256 Civilného sporového poriadku, keď žiadna zo strán zastavenie konania o nárokoch žalobcu 1/ nezavinila.

1.1 O zastavení konania o určenie vlastníckeho práva žalobcu 2/ k tým istým nehnuteľnostiam v katastrálnom území G. H. B. J. K. F., odborom katastrálnym na LV č. XXXX voči žalovanému rozhodol súd prvej inštancie pre späťvzatie žaloby žalobcom 2/ podľa § 145 ods. 1 C. s. p. O nárokoch žalobcu 2/ rozhodoval v tomto konaní po tom, čo uznesením č. k. 4C/81/2013-370 z 28.10.2021 spojil súd veci vedené na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 4C/81/2013 a sp. zn. 6Cb/14/2018 na spoločné konanie s tým, že naďalej bude vec vedená pod sp. zn. 4C/81/2013. Zastavenie konania o nárokoch žalobcu 2/ zavinil žalobca 2/, ktorému podľa § 256 ods. 1 C. s. p. vznikla povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu trov

konania pôvodne vedeného pod sp. zn. 6Cb/14/2018 v celom rozsahu, preto mu bola uložená povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania. .

2. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie advokátka A. B. C., ktorá vo veci sp. zn. 4C/81/2013 na základe plnej moci zastupovala žalobcu 1/ spoločnosť HUBERTS spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom Trnavá Hora a na základe plnej moci udelennej spoločnosťou DERMAS GMB spol. s r. o., so sídlom SNP 49, Brezno zo dňa 10. septembra 2018 vo veci sp. zn. 6Cb/14/2018 žalobcu 2/ až do 13. apríla 2022, kedy (advokátka) oznámila súdu ukončenie právneho zastúpenia žalobcu 2/. Advokátka A. B. C. sa označila za splnomocneného právneho zástupcu žalobcu 1/, ktorému bolo uznesenie Okresného súdu Brezno č. k. 4C/81/2013-622 doručené 25.05.2022. Podanie odvolania proti uzneseniu okresného súdu odôvodňovala zachovaním práv klienta a jeho obrany, keďže sa jej do uplynutia lehoty na odvolanie nepodarilo zabezpečiť pokyn klienta žalobcu 1/ ako vo veci postupovať. Uznala, že plná moc na zastupovanie žalobcu 1/ jej zanikla zánikom právnickej osoby, súčasne však považovala za svoju povinnosť zabezpečiť, aby boli všetky práva klienta v prípade nepodania pokynu bez ohľadu na dôvod zachované. Súdu prvej inštancie vytkala, že konanie prebiehalo skoro 10 rokov, predmetom ktorého bolo určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnému majetku nie malej hodnoty. V krátkom čase pred zastavením konania bola stranám v spore predložená ponuka na odkúpenie majetku, ktorý bol predmetom konania za 140 000,- €. Súd prvej inštancie mal byť podľa jej názoru viac obozretný pri vydávaní napadnutého rozhodnutia pri vedomosti o existencii majetku, ku ktorému sa určenia vlastníckeho práva žalobcu 1/ domáhal a pri zistení, že tento zanikol bez právneho nástupcu postupom podľa § 68 ods. 6 písm. f) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník s poukazom aj na ďalšiu skutočnosť, že žalobu za druhého žalobcu podala a vzala späť konateľka A. L. M. bez vedomia druhej konateľky. Zdôraznila, že pôvodný žalobca podal žalobu dňa 22.02.2013 a do 05.05.2022, kedy bolo vydané napadnuté rozhodnutie, sa v súdnej veci viac ako 9,5 roka nevykonalo ani jedno pojednávanie. Naopak, po zistení, že dňa 27.04.2022 bol žalobca 1/ vymazaný z Obchodného registra a po doručení späťvzatia žaloby konateľkou žalobcu 2/ dňa 02.05.2022 súd rozhodol v rekordnom čase troch dní. Z verejne dostupných registrov sa dá zistiť, že žalobca 1/ má záväzky voči viacerým veriteľom, preto je pravdepodobné, že nastane situácia, že veritelia podajú návrh na dodatočnú likvidáciu majetku, čím sa opätovne začne konanie o určenie vlastníckeho práva v prospech žalobcu 1/. Za nezákonné označila zastavenie konania aj o žalobe žalobcu 2/ z dôvodu, že späťvzatie žaloby uskutočnila konateľka A. L. M., ktorej rozpor záujmov so záujmami spoločnosti DERMAS GMB spol. s r. o. namietala druhá konateľka žalobcu 2/. Súd by so ohľadom na ustanovenie § 22 ods. 2 OZ nemal na úkon konateľky A. L. M. prihliadať. Rovnako by tak nemal prihliadať ani na úkon vzdania sa odvolania zo strany konateľky A. L. M..

2.1 S podpisom žalobcu 1/ HUBERTS spoločnosť s ručením obmedzeným v zastúpení A. B. C., advokátkou navrhla odvolateľka v mene žalobcu 1/, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušil.

3. K odvolaniu A. B. C. sa za žalobcu 2/ vyjadrila A. L. M., konateľka, označujúc ho za irelevantné (bez právneho významu a bez právnych účinkov), nakoľko je podané neoprávnenou osobou, keď žalobca 1/ HUBERTS spoločnosť s ručením obmedzeným zanikol počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo bez právneho nástupcu, v dôsledku čoho ex lege zaniklo aj plnomocenstvo právnej zástupkyne A. B. C.. Odvolanie advokátky A. B. C. teda nie je ani nemôže byť odvolaním žalobcu 1/ HUBERTS spoločnosť s ručením obmedzeným. S odvolaním sa na § 33b ods. 2 Občianskeho zákonníka navrhol žalobca 2/ odvolanie advokátky A. B. C. odmietnuť ako podané neoprávnenou osobou.

3.1 K obsahovej stránke odvolania A. B. C. A. L. M. za žalobcu 2/ uviedla, že žalobu v mene spoločnosti DERMAS GMB spol. s r. o. podala z dôvodu, že konateľka L. N. za spoločnosť DERMAS GMB spol. s r. o. bez vedomia a súhlasu A. L. M. ako druhého konateľa a súčasne aj spoločníka spoločnosti DERMAS GMB spol. s r. o. odpredala nehnuteľný majetok pôvodnému žalobcovi O. L., M., so sídlom L. O. N. I. XX. Vzhľadom na list L. N. z 12.02.2020 a jej postoj k A. L. M. podanej žalobe vzala žalobu v mene žalobcu 2/ späť. Nie je preto možné tvrdiť, že A. L. M. konala v rozpore so záujmom spoločnosti DERMAS GMB spol. s r. o. alebo L. N. a neexistuje rozpor záujmov A. L. M. so záujmami tejto spoločnosti.

3.2 A. L. M. nesúhlasí ani s postojom druhej konateľky spoločnosti DERMAS GMB spol. s r. o. L. N. vyplývajúci z oznámenia o neúčinnosti späťvzatia žaloby vedenej pod sp. zn. 6Cb/14/2018. Navrhla potvrdiť uznesenie súdu prvej inštancie.

4. Žalovaný sa k odvolaniu A. B. C. nevyjadril.

5. Odvolací súd zo spisu zistil, že žalobu o určenie vlastníckeho práva dňa 22.02.2013 podal na Okresný súd Brezno žalobca O. L. M., so sídlom L. O. N. I. XX, IČO: XX XXX XXX, zastúpený A. B. C., advokátkou z Banskej Bystrice proti žalovanému JK INVEST s. r. o., so sídlom Kynceľová č. 79, Kynceľová na tom skutkovom základe, že dňa 22.10.2012 uzatvoril ako kupujúci so spoločnosťou DERMAS GMB spol. s r. o., so sídlom SNP č. 49, Brezno kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bola kúpa nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXX pre katastrálne územie G. H. ako parcela C. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 255 m² a stavba – bitúnok súpisného čísla XXXX postavená na KN-C parcele č. XXX/X. Žiadal, aby súd rozhodol, že titulom tejto kúpnej zmluvy je vlastníkom označených nehnuteľností. Pôvodný žalobca O. L. M., M. M. L. O. N. zanikol k 5. aprílu 2018 a to zlúčením s nástupníckou spoločnosťou HUBERTS spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom Trnavá Hora č. 143. Uznesením č. k. 4C/81/2013-260 rozhodol okresný súd o zmene žalobcu podľa § 64 C. s. p. tak, že v konaní bude pokračovať s právnym nástupcom pôvodného žalobcu a to spoločnosťou HUBERTS spoločnosť s ručením obmedzeným.

5.1 Z originálu spisu Okresného úradu Brezno, katastrálny odbor sp. zn. P. XXXX/XXXX je zistiteľné, že kúpna zmluva medzi predávajúcim DERMAS GMB spol. s r. o., so sídlom SNP 49, Brezno a kupujúcim O. L. M., so sídlom L. O. N. I. XX bola spísaná za účasti jednej konateľky spoločnosť DERMAS GMB spol. s r. o., Brezno L. N..

5.2 Počas prebiehajúceho konania pod sp. zn. 4C/81/2013 podala druhá konateľka spoločnosti DERMAS GMB spol. s r. o. Brezno A. L. M. dňa 20. augusta 2018 na Okresný súd Brezno žalobu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam proti žalovanému JK INVEST s. r. o. so sídlom Kynceľová, kde sa v mene spoločnosti DERMAS GMB spol. s r. o. Brezno domáhala určenia vlastníckeho práva k totožným nehnuteľnostiam než boli predmetom súdneho konania sp. zn. 4C/81/2013 parcele KN-C č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 255 m² a stavbe bitúnku súpisného čísla XXXX na tejto parcele s odôvodnením, že kúpnu zmluvu za spoločnosť DERMAS GMB spol. s r. o., so sídlom v Brezne uzavrela iba druhá konateľka L. N. bez vedomia a súhlasu A. L. M. ako druhého konateľa a považuje ju za rozpornú so zákonom a dobrými mravmi, preto je neplatná. Od Okresného súdu Brezno žiadala, aby určil, že výlučným vlastníkom nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXX v katastrálnom území G. H. je práve spoločnosť DERMAS GMB spol. s r. o. Brezno. Táto žaloba bola zapísaná pod sp. zn. 6Cb/14/2018. Vo veci sp. zn. 6Cb/14/2018 splnomocnila konateľka spoločnosti DERMAS GMB spol. s r. o. Brezno L. N. advokátku A. B. C., aby zastupovala spoločnosť DERMAS GMB spol. s r. o. Brezno vo veci sp. zn. 6Cb/14/2018. Dňa 12.02.2020 advokátka A. B. C. v zastúpení spoločnosti DERMAS GMB spol. s r. o. oznamovala Okresnému súdu Brezno, že konateľke L. N. nie je známy dôvod, prečo A. L. M. podala žalobu v mene spoločnosti DERMAS GMB spol. s r. o. Brezno, keď na Okresnom súde Brezno sa pod sp. zn. 4C/81/2013 vedie konanie o určenie vlastníckeho práva k tým istým nehnuteľnostiam na návrh žalobcu O. L. M. Brezno (právnym nástupca HUBERTS spoločnosť s ručením obmedzeným) a uviedla, že „spoločnosť žalobcu v zastúpení L. N. považuje žalobný návrh za nesprávny a bez právnej relevancie. Dôvody, ktoré konateľka žalobcu v podanej žalobe uviedla, nie sú právne relevantné a nedostatky svojej žaloby neodstránila ani na výzvu súdu. Na základe uvedeného preto konateľka L. N. zvažuje späťvzatie podanej žaloby, o čom upovedomuje aj druhú konateľku A. M.. Žalobca následne oznámi súdu ďalší procesný postup (späťvzatie žaloby, nariadenie pojednávania)“. Konateľka spoločnosti DERMAS GMB spol. s r. o. Brezno L. N. dňa 12.02.2020 zaslala druhej konateľke A. L. M. oznámenie, že mieni v mene spoločnosti, ktorej je konateľom, vziať žalobu prejednávajú Okresným súdom Brezno pod sp. zn. 6Cb/14/2018 späť z dôvodu, že platnosť kúpnej zmluvy uzavretej medzi spoločnosťou DERMAS GMB spol. s r. o. Brezno a O. L. M., L. O. N. sa rieši už v inom súdnom konaní.

6. Okresný súd Banská Bystrica uznesením č. k. 31Cbr/24/2018-50 z 9. marca 2022 zrušil obchodnú spoločnosť HUBERTS spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom Trnavá Hora č. 143 bez likvidácie podľa § 68 ods. 6 písm. f) Obchodného zákonníka a dňom 27.04.2022 bola táto spoločnosť vymazaná z Obchodného registra.

7. Na Okresný súd Brezno doručila 2. mája 2022 A. L. M., konateľka spoločnosti DERMAS GMB spol. s r. o. Brezno späťvzatie žaloby „v nadväznosti na list od L. N. zo dňa 12.02.2022 založený v súdnom spise a jej postoj k nami podanej žalobe pôvodne pod sp. zn. 6Cb/14/2018“.

8. Uznesenie č. k. 4C/81/2013-622 bolo doručované právnej zástupkyňi zaniknutého žalobcu 1/ A. B. C., ktorá ho prevzala dňa 25.05.2022, žalobcovi 2/ spoločnosti DERMAS GMB spol. s r. o. dňom 10.05.2022 a právnenému zástupcovi žalovaného dňa 11.05.2022. Za druhého žalobcu spoločnosť DERMAS GMB spol. s r. o. Brezno dňa 11.05.2022 konateľka A. L. M. oznámila, že sa vzdáva práva podať odvolanie

a žalovaný prostredníctvom svojho zástupcu sa vzdal práva podať odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zastavení konania dňom 12. mája 2022. Okresný súd Brezno na uznesení vyznačil dňom 11. mája 2022 právoplatnosť a vykonateľnosť.

9. Elektronicky bez zaručeného elektronického podpisu (e-mailom) odoslala L. N., konateľka spoločnosti DERMAS GMB spol. s r. o. Brezno okresnému súdu oznámenie o neúčinnosti späťvzatia žaloby vedenej pod sp. zn. 6Cb/14/2018, v ktorom žiadala, aby súd na späťvzatie žaloby L. M. za spoločnosť DERMAS GMB spol. s r. o. neprihliadal, pretože s týmto úkonom konateľky nesúhlasí. V čase, keď začala spor A. L. M., bola ona ako druhá konateľka s konaním A. L. M. rozhorčená, ale zmenila sa situácia, preto trvá na tom, aby súd vo veci rozhodoval. L. N. toto elektronické podanie v súlade s § 125 ods. 2 Civilného sporového poriadku v lehote 10 dní (ani neskôr – poznámka odvolacieho súdu) nedoplnila, preto súd prvej inštancie na podanie L. N. neprihliadol a ostatným stranám sporu ho nedoručoval.

10. Civilný sporový poriadok ukladá súdu posudzovať každé podanie podľa jeho obsahu (§ 124 C. s. p.).

11. Podanie L. N., konateľky spoločnosti DERMAS GMB spol. s r. o., so sídlom v Brezne na č. I. 642 a 643 doručené súdu prvej inštancie elektronicky bez zaručeného elektronického podpisu dňa 09.06.2022 v posledný deň odvolacej lehoty proti uzneseniu č. k. 4C/81/2013-622 by sa podľa obsahu mohlo považovať za odvolanie žalobcu 2/ proti tomuto uzneseniu, keďže z neho vyplýva nesúhlas konateľky žalobcu 2/ so zastavením konania na základe právneho úkonu uskutočneného druhou konateľkou spoločnosti A. L. M.. L. N. tvrdí, že zastavením konania prichádza spoločnosť DERMAS GMB, spol. s r. o. o majetok a výslovne nesúhlasí so zastavením konania.

12. Podľa § 125 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

13. L. N. svoje podanie odoslané Okresnému súdu Brezno dňa 9. mája 2022 v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu nedoručila dodatočne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu, odvolací súd z tohto dôvodu na jej podanie neprihliadol.

14. I keď L. N. nerešpektovala povinnosť vyplývajúcu z § 125 ods. 2 C. s. p. a svoje podanie vo veci samej (odvolanie proti uzneseniu o zastavení konania vychádzajúc z jeho obsahu - § 123 C. s. p.) nedoplnila, vzhľadom na predmet oboch žalôb, z ktorých vyplýva jednoznačný rozpor medzi konateľkami spoločnosti DERMAS GMB spol. s r. o. odvolací súd skúmal, či úkon späťvzatia žaloby v mene tejto spoločnosti uskutočnila na to oprávnená osoba a či možno tomuto dispozičnému úkonu priznať právne účinky vyplývajúce z § 145 ods. 1 C. s. p.

15. Podľa § 72 C. s. p. na konanie právnickej osoby pred súdom sa použijú ustanovenia osobitného predpisu o konaní za právnickú osobu. Osobitným predpisom určujúcim konanie za právnickú osobu je Obchodný zákonník, ktorý v § 13 ods. 1 ustanovuje, že právnická osoba koná štatutárnym orgánom alebo za ňu koná zástupca. Štatutárnym orgánom spoločnosti s ručením obmedzeným podľa § 133 ods. 1 Obchodného zákonníka je jeden alebo viac konateľov. Ak je konateľov viac, je oprávnený konať v mene spoločnosti každý z nich samostatne, ak spoločenská zmluva neurčuje inak. Podľa výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Banská Bystrica vložka č. 6280/S spoločnosť s ručením obmedzeným DERMAS GMB spol. s r. o., so sídlom SNP 49, Brezno má dvoch spoločníkov a dvoch konateľov L. N. a L. L. M. a v riadku konanie menom spoločnosti je uvedený: spoločnosť zastupujú a za ňu podpisujú konatelia, každý samostatne.

15.1 Ku kolízii záujmu spoločníka a konateľa spoločnosti s ručením obmedzeným so záujmami spoločnosti vyjadril Najvyšší súd Slovenskej republiky názor v rozsudku sp. zn. 4Cdo/191/2007 z 28.02.2008, aj v uznesení sp. zn. 4Cdo/177/2009 z 30.06.2010, ktorý možno zhrnúť tak, že stret záujmov konateľa spoločnosti s ručením obmedzeným so záujmom spoločnosti rieši špeciálny predpis Obchodný zákonník v ustanovení § 135a ods. 1, ktorý ukladá konateľovi povinnosť vykonávať svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou v súlade so záujmami spoločnosti a neuprednostňovať svoje záujmy a v prípade, ak stret záujmov medzi spoločnosťou a jej štatutárnym orgánom nie je riešiteľný

podľa Obchodného zákonníka, prichádza do úvahy analogické použitie § 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Odvolací súd nevidí stret záujmov konateľky A. L. M. a spoločnosti žalobcu 2/ v tomto konaní, keď spoločnosť DERMAS GMB spol. s r. o. zastúpená L. N. odpredala nehnuteľnosti, ku ktorým sa v tomto konaní domáhal kupujúci z kúpnej zmluvy určenia vlastníckeho práva, žalobu v mene spoločnosti DERMAS GMB spol. s r. o. A. L. M. pod sp. zn. 6Cb/14/2018 druhá konateľka spoločnosti L. N. spochybňovala a súdu aj druhej konateľke oznámila, že ju mieni v mene spoločnosti vziať späť, na zastupovanie v konaní sp. zn. 6Cb/14/2018 splnomocnila L. N. advokátku A. B. C., ktorá vo veci sp. zn. 4C/81/2013 hájila záujmy kupujúceho z kúpnej zmluvy uzavretej v mene žalobcu 2/ L. N., teda až do zániku žalobcu 1/ bola aj druhá konateľka žalobcu 2/ presvedčená o tom, že nehnuteľnosti v katastrálnom území G. H. evidované na LV č. XXXX nie sú vlastníctvom žalobcu 2/. Súdom nie je známa „iná situácia“, z ktorej by bol vyvoditeľný rozpor konania štatutárneho zástupcu žalobcu 2/ so záujmami spoločnosti DERMAS GMB spol. s r. o. Brezno pri späťvzati žaloby v procesnom úkone – späťvzati žaloby.

16. Podľa § 386 písm. b) Civilného sporového poriadku odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

17. O odvolaní advokátky A. B. C. rozhodol odvolací súd podľa § 386 písm. b) Civilného sporového poriadku odmietnutím odvolania z dôvodu, že bolo podané neoprávnenou osobou. A. B. C. na základe udelenej plnej moci zastupovala v spore žalobcu 1/, ktorý ku dňu 27.04.2022 zanikol výmazom z Obchodného registra. Splnomocnenie A. B. C. zaniklo podľa § 33b ods. 2 Občianskeho zákonníka zánikom právnickej osoby, ktorú zastupovala z dôvodu, že práva a záväzky zaniknutej spoločnosti žalobcu 1/ neprešli na inú osobu. Žalobca 1/ ku dňu podania odvolania A. B. C. neexistuje a nemôže byť stranou sporu pre nedostatok procesnej subjektivity, teda ani uplatňovať procesné práva strany sporu – podať odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. A. B. C. po zániku klienta žalobcu 1/ nemá od zaniknutého klienta možnosť získavať pokyny a nie je potrebné chrániť práva neexistujúcej právnickej osoby. Sama advokátka A. B. C. nie je oprávnenou osobou na podanie odvolania proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, keď podľa § 359 C. s. p. odvolanie môže podať iba strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. A. B. C. nie je stranou sporu. Strana sporu, ktorú zastupovala, zanikla už dňom 27.04.2022.

18. O trovách konania v zmysle ustanovení § 255 - § 262 C. s. p. rozhoduje súd medzi stranami sporu. A. B. C. nie je stranou sporu, z tohto dôvodu, aj keď svojim úkonom vyvolala odvolacie konanie, jej nemohla byť uložená povinnosť nahradiť stranám sporu trovy odvolacieho konania.

19. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C. s. p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
 - b) kto ho robí,
 - c) ktorej veci sa týka,
 - d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis
- (§ 127 ods. 1 C. s. p.).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

Strany sporu majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C. s. p.). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Ak neboli splnené podmienky podľa § 429 C. s. p., resp. dovolanie má vady podľa § 429 C. s. p. napriek riadnemu poučeniu dovolateľa o povinnosti podľa § 429 C. s. p. v odvolacom konaní, resp. napriek výzve súdu prvej inštancie adresovanej dovolateľovi na odstránenie väd a jeho poučení o následkoch neodstránenia väd dovolania, dovolací súd dovolanie odmietne (§ 447 písm. e) C. s. p. v spojení s § 436 ods. 1 C. s. p.).