

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/384/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212211827
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:4212211827.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: Profidebt Slovakia s. r o., IČO: 35 925 922, Mliekarenská 10, Bratislava, zast.: Advokátskou kanceláriou JUDr. Petra Kováča, Kubániho 16, Bratislava proti odporcovi: A. P., D.. XX.XX.XXXX, O. XXX, P. o zaplataenie 859,27 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Z r u š u j e sa uznesenie č. k. 11C/384/2012-45 zo dňa 09.01.2013.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 704,69 eur, ročný úrok z omeškania 8,5 % zo sumy 25,43 eur od 18.12.2007 do zaplataenia, ročný úrok 8,5 % zo sumy 39,38 eur od 18.01.2008 do zaplataenia, ročný úrok 8,5 % zo sumy 44,98 eur od 12.02.2008 do zaplataenia, ročný úrok 8,5 % zo sumy 59,30 eur od 18.03.2008 do zaplataenia, ročný úrok 8,5 % zo sumy 39,38 eur od 16.04.2008 do zaplataenia, ročný úrok 8,5 % zo sumy 32,48 eur od 13.05.2008 do zaplataenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku návrh z a m i e t a.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania za zaplataený súdny poplatok za návrh vo výške 42,23 eur a na účet právneho zástupcu navrhovateľa za právne zastúpenie 116,26 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 20.06.2012 domáhal na tunajšom súde o zaplataenie 859,27 eur s prísl. odporcom, keď tvrdil, že odporca je povinný zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby s cenou splatnou 17.12.2007 sumu 25,43 eur, s cenou splatnou 17.01.2008 sumu 39,38 eur, s cenou splatnou 11.02.2008 sumu 44,98 eur a s cenou splatnou 17.03.2008 sumu 59,30 eur, s cenou splatnou 15.04.2008 sumu 39,38 eur, s cenou splatnou 12.05.2008 sumu 32,48 eur, odporca porušil zmluvne dojednané podmienky, a preto je povinný zaplatiť navrhovateľovi za toto porušenie zmluvnú pokutu. Súd zistil, že zmluvnú pokutu vo výške 399,24 eur a 219,08 eur vyúčtoval postupca odporcovi faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.04.2008 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.04.2008 a najmä zabezpečuje v zmysle článku 1. 2 dodatku zo dňa 25.10.2007 benefit - telekomunikačné zariadenie Nokia N 6230i Silver code - O2 Sk, ktorého cena bola 0,03 eur, v zmysle článku 1. 3 a/ benefit - „Pre mňa 130“, v rámci ktorého získal odporca cenovú výhodu volania za 1 Sk v rámci

sp. zn.: 11C/384/2012

mesačného programu, v zmysle článku 1.2 dodatku zo dňa 05.11.2007 benefit - telekomunikačné zariadenie Nokia 2630, ktorého cena bola 0,03 eur, v zmysle článku 1.3 a/ benefit - „Pre mňa 250“, v rámci ktorého získal odporca cenovú výhodu volania za 1 Sk v rámci mesačného programu do prevolania 1000 minút.

Súd vec ako drobný spor prejednal bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o vyhlásení rozsudku zo dňa 21.01.2013 bolo v zmysle § 156 ods. 3 O. s. p. dňa 21.01.2013 vyvesené na úradnej tabuli súdu.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením s obsahom listín predložených navrhovateľom, a to zmluvami o pripojení zo dňa 05.11.2007 a zo dňa 25.10.2007, dodatkami zo dňa 05.11.2007 a zo dňa 25.10.2007, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, T. Č.. XXXXXXXXXXXX V. Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.04.2008, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb a ustálil tento skutkový stav veci:

Z pripojenej zmluvy o pripojení a dodatku k nej vyplýva, že postupca Telefónica O2 Slovakia s. r. o. a odporca uzavreli dňa 05.11.2007 písomné zmluvy o pripojení s dodatkami, okrem toho postupca poskytol odporcovi 2 mobilné telefóny typ Nokia za 0,03 eur. Postupca odporcovi taktiež poskytol cenovú výhodu mesačného poplatku za 1 Sk. Doba viazanosti bola 24 mesiacov. Navrhovateľ ako postupník nadobudol pohľadávku od postupcu dňa 28.11.2011 zmluvou o postúpení. Vzhľadom na porušenie platobnej disciplíny odporcom mu dňa 21.11.2008 postupca vyúčtoval zmluvnú pokutu vo výške 399,24eur a 219,08 eur (ide o 2 zmluvy o pripojení). Keďže odporca nezaplatil ani za telekomunikačné služby, pohľadávka predstavuje sumu 859,27 eur s úrokmi z omeškania.

Podľa ust. § 4 ods. 8/ zák. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá je oprávnená poskytovať sieť, službu alebo sieť a službu v oblasti elektronických komunikácií bez ohľadu na právnu formu a spôsob financovania. Poskytovanie siete, služby, alebo siete a služby v oblasti elektronických komunikácií je podnikaním podľa osobitného predpisu. 1b)

Podľa ust. § 5 ods. 6/zák. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy koncový užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje verejne dostupnú službu a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncový užívateľ je spotrebiteľ 4) a v prípade rozhlasových a televíznych programových služieb aj poslucháč a divák.

Podľa ust. § 5 ods. 7/ zák. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy účastník je ten koncový užívateľ, ktorý uzavrel s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o pripojení.

Podľa ust. § 43 ods. 1/ zák. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

sp. zn.: 11C/384/2012

- 3 -

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 420 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. 442 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo.

Podľa ust. § 544 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ak strany dojednanú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ust. § 545a veta prvá / Obč. zák. neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 586/2008 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 1 ods. 3 / zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tento zákon sa vzťahuje na predaj výrobkov a poskytovanie služieb v prípadoch, keď k plneniu dochádza na území SR.

Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie : spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti.

sp. zn.: 11C/384/2012

- 4 -

Podľa ust. § 2ods. 1 písm. b/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie: predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby.

Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. g/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie : službou akákoľvek činnosť, ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi s výnimkou činností podľa osobitných predpisov.

Podľa ust. § 6 ods. 3/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, a/ ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, b/ môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Podľa ust. § 23a ods. 1/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy typovou zmluvou sa podľa tohto zákona rozumie zmluva, ktorá sa má uzavrieť vo viacerých prípadoch, ak je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Postupca bol dodávateľom, svoje služby poskytoval v rozsahu svojej činnosti zapísanej v obchodnom registri, odporca vystupoval ako nepodnikajúca fyzická osoba, preto ide o spotrebiteľa. Ide teda o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy, treba aplikovať zákonné ustanovenia na ochranu spotrebiteľa, vrátane OZ (§ 1 a 2 zák. o ochrane spotrebiteľa, § 52 ods. 1 OZ).

Navrhovateľ si uplatňuje zaplatenie sumy 240,95 eur za nezaplatené telekomunikačné služby a zmluvných pokút 399,24 eur a 219,08 eur. Zmluvné pokuty boli platne dohodnuté v predpísanej písomnej forme v bode 2. 3 dodatkov ku zmluve o pripojení vo výške 12.027,73 Sk a 9.166 Sk. Súd jej výšku mienil moderovať v zmysle cit. ust. § 545a veta prvá OZ. Súd ako kritérium používa cenu MT, avšak navrhovateľ cenník mobilných telefónov nepripojil. Ďalej ako kritérium používa skutočnú dobu poskytovania služieb, to je od 05.11.2007 a 25.10.2007 (dátum uzavretia zmluvy a predpokladaná aktivácia SIM karty) do dátumu, dokedy odporca reálne telekomunikačné služby využíval, avšak z návrhu ani pripojených faktúr táto skutočnosť jednoznačne nevyplýva, do konca zo spisu nevyplýva ani to, či vôbec došlo k zániku zmlúv o pripojení, resp. či bola alebo nebola 24-mesačná viazanosť naplnená. Ďalej ako kritérium používa hodnotu straty cenovej výhody programu za 1 Sk, avšak z návrhu ani pripojených listinných dôkazov cenu mesačného poplatku nemožno ustáliť (643,80 Sk alebo 997,20 Sk alebo 772 Sk), ani dobu využívania týchto benefitov odporcom. Moderovať zmluvnú pokutu tak možno len voľnou úvahou súdu. Za predpokladu dodržania doby viazanosti len 6 mesiacov (od 25.10.2007, resp. 05.11.2007, do 21.04.2008 - posledná faktúra za zúčtovacie obdobie od 22.03.2008 do 21.04.2008 - čl. 13 spisu) ide o jednu štvrtinu zo zmluvnej viazanosti 24 mesiacov. Hodnota 1/4-iny zo zmluvnej pokuty 399,24 eur je 99,81 eur. Rozdiel 399,24 mínus 99,81 eur = 299,43 eur. Hodnota 1/4-iny zo zmluvnej pokuty 219,08 eur je 54,77 eur. Rozdiel 219,08 mínus 54,77 eur = 164,31 eur. Podľa názoru súdu je takto naplnená reparačná funkcia zmluvnej pokuty sumou 299,43 eur a 164,31 eur ako to má

sp. zn.: 11C/384/2012

-5 -

na mysli ust. § 544 ods. 1 OZ. Satisfakčnou funkciou zmluvných pokút sa vzhľadom na nedostatok skutkových predpokladov súd zaoberať nemohol (neznáme cenové pomery, naplnená dĺžka viazanosti).

Súd uzatvára, že pohľadávku tvorí cena nezaplatených služieb 240,95 eur s úrokom z omeškania a moderované zmluvné pokuty 299,43 eur a 164,31 eur, spolu 704,69 eur, zmluvné pokuty nepodliehajú DPH a i keď sú vyjadrené peňažným ekvivalentom, úroku z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 OZ nepodliehajú, preto rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku a vo zvyšku návrh zamietol. súčasne zrušil uznesenie zo dňa 09.01.2013 o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku za návrh.

Vo veci mal navrhovateľ 82 % - ný úspech. Súd mu preto v zmysle § 142 ods. 3 O. s. p. priznal návrhu trov konania 82 % za zaplatený súdny poplatok za návrh to je 42,23 eur, právnomu zástupcovi navrhovateľa 82 % za právne zastúpenie to je 116,26 eur (2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava, podanie návrhu na súd po 51,45 eur, 2 x 9,16 eur rež. paušál, 20% DPH - teda 82 % zo sumy 141,79 eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 12,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože vykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného

sp. zn.: 11C/384/2012

- 6 -

konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedia sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).