

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 2C/150/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912209510
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5912209510.2

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa: G. O., nar.XX.X.XXXX, bytom D. S. XX, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou JUDr. Ladislav Janči, s.r.o. so sídlom Dončova 1451/21, Ružomberok, zastúpenou JUDr. Ladislavom Jančim, advokátom a konateľom spoločnosti, proti odporkyni: Q. O., nar.X.X.XXXX, bytom D. S. XX, toho času bytom W. X/X, W., právne zastúpenej JUDr. Jaroslavom Kíapešom, advokátom so sídlom Štúrova 4330/31, Liptovský Mikuláš, v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po zániku manželstva, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd vracia navrhovateľovi časť zaplateného súdneho poplatku, ktorý bol zaplatený za podaný návrh v kolkových známkach a upravuje Daňový úrad Žilina, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 59,37 eur.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 5.12.2012 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd vysporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, ktoré zaniklo rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 9P/88/2012-22 zo dňa 15.10.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 7.11.2012, ktorým bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené.

Pred začatím pojednávania konaného dňa 4.2.2013 zobral navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a požiadal, aby súd konanie zastavil.

Podľa § 96 ods. 1 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľa, t.j. že navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu zbral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť skôr, ako sa začalo pojednávanie, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 146 ods. 1 písm. c/ OSP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Súd zároveň s poukazom na § 11 ods. 3 v spojení s § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom a účinnom znení rozhodol o vrátení časti zaplateného súdneho poplatku navrhovateľovi, ktorý bol zaplatený za podaný návrh, ktorý sa v zmysle § 11 ods. 4 citovaného zákona vracia krátený o 1%, najmenej však o sumu 6,63 eura.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline

písomne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.