

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 22P/93/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423201716  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Zuzan  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6423201716.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Zuzan vo veci starostlivosti o mal. A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa matky: C. B., nar. XX.X.XXXX, bytom D. E. XXX, XXX XX D. E., a otca: F. G., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXXX/XX, XXX XX D. I., v konaní zast. Advokátskou kanceláriou SLAMKA & Partners s.r.o., IČO: 50 120 000, so sídlom Radlinského 1735/29, 026 01 Dolný Kubín, o návrhu matky na zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

I. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. A. B., nar. XX.X.XXXX, zvýšeným výživným zo sumy 40 eur mesačne na sumu 50 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 19.6.2023.

II. Zročné výživné za obdobie od 19.6.2023 do 30.8.2023 vo výške 23,63 eur je otec p o v i n n ý zaplatiť v lehote do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom číslo konania 10P/150/2010 – 57 zo dňa 13.04.2011 v časti určenia výživného na maloleté dieťa.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Čoho sa navrhovateľka domáhala, aké skutočnosti tvrdila, aké dôkazy označila, (§ 220 ods. 2 prvá veta Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“ v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ďalej len „CMP“):

1. Matka sa návrhom doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 19.6.2023 domáha zvýšenia výživného na maloletú A..

1.1. Vo svojom návrhu uviedla, že žiada o zvýšenie výživného, nakoľko u maloletej došlo k zmene pomerov – podstatne vzrástli náklady spojené s jej výchovou, keďže študuje na strednej škole a od roku 2011 nebola výška výživného zmenená. Maloletej vznikli nasledovné výdavky: internát (ubytovanie) vo výške 50,- eur mesačne, internát (poplatok do fondu škôd) vo výške 40,- eur ročne, strava na internáte (raňajky a večere) vo výške 95,- eur mesačne, čipové karty potrebné do školy a na internát vo výške 15,- eur, strava v škole vo výške 48,- eur mesačne, cestovné + MHD vo výške 40,- eur mesačne, kredit na mobil + dáta (aj na výučbu) vo výške 20,- eur mesačne, mimoškolské aktivity (plaváreň, kino) vrátane vreckového vo výške 30,- eur týždenne, oblečenie a obuv (rôzne), drogeria a kozmetika (doma + internát), lekári (zubár, očné a okuliare, ortopédia, lekáraň, neurológia a iné vyšetrenia), oblečenie na prax (tričká s potlačou školy) vo výške 42,- eur, stužková (fond) 150,- eur ročne, vodičský preukaz

(v budúcnosti), a iné nepredvídateľné výdavky (školské výlety, akcie, exkurzie). Ďalej v návrhu uviedla, že pracuje v školskej jedálni Základnej školy F. I. v Kremnici a zarába minimálnu mzdu. S otcom nie je v kontakte a nevie, či ešte popri invalidnom dôchodku aj pracuje. Otec sa o dcéru nezaujíma, nemá ani predstavu o skutočných finančných nákladoch dcéry. Výživné mu od r. 2010 zráža exekútorský úrad J. K. F.. Matka navrhla, aby bolo výživné zvýšené na sumu 200,- eur mesačne, a to od podania návrhu. Výdavky s bývaním vyčíslila nasledovne: inkaso mesačne vo výške 58,54 eur (plyn záloha vo výške 17,- eur, RTVS vo výške 4,64 eur, elektrina záloha vo výške 30,- eur, L. M. L. vo výške 6,90 eur), voda vo výške 57,28 eur za pol roka a palivové drevo vo výške 1 300,- eur ročne.

1.2. Matka svoje majetkové pomery zdokladovala potvrdením o príjme za obdobie 7/2022 až 6/2023 vystaveným zamestnávateľom, z ktorého vyplýva, že matka má priemerný mesačný príjem za posledných 12 mesiacov vo výške 676,57 eur, okrem toho poberá daňový bonus vo výške 120,- eur mesačne, a výpisom z listu vlastníctva č. XXX pre k.ú. D. E., z ktorého vyplýva, že je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností – rodinného domu a príľahých pozemkov vo výške 1/2.

1.3. Výdavky na maloletú vyčíslila nasledovne: ubytovanie na internáte vo výške 55,- eur mesačne, fond nezistených škôd na školskom internáte vo výške 5,- eur ročne, príspevok do internátneho klubu vo výške 35,- eur ročne, stravné na školskom internáte (raňajky a večere) vo výške 93,10 eur mesačne, stravné v škole (2,22 eur x 20 ) vo výške 44,40 eur mesačne, doplatok za notebook vo výške 239,- eur, bicykel vo výške 274,- eur, mobil vrátane nabíjačky vo výške 508,- eur, poplatok za komunálny odpad vo výške 15,- eur ročne, dobitie kreditu na mobil + dáta vo výške 20,- eur mesačne, obuv na leto vo výške 48,- eur, sono brucha vo výške 20,- eur, zubné ošetrovanie vrátane RTG vo výške 46,- eur, lekárň a vitamíny vo výške 10,- eur mesačne, mimoriadne výdavky za zubné ošetrovanie za rok 2022 vo výške 135,- eur, hygienické potreby a drogeria vo výške 40,- eur mesačne, okuliare a rám vo výške 100,- eur. Uvedené výdavky maloletej matka zdokladovala.

2. Otec s podaným návrhom nesúhlasil. Vo svojom písomnom vyjadrení, doručenom súdu dňa 27.7.2023 uviedol, že v dôsledku dopravnej nehody (zrážka chodca s električkou) je v nepriaznivej zdravotnej kondícii, pričom má čiastočne ochrnutú pravú časť tela. Otec sa snaží viesť riadny život, avšak riadne sa zamestnať je pre neho nemožné. V minulosti žil otec v domácnosti (v byte) so svojimi súrodencami, synovcom a otcom, avšak v dôsledku napätej situácie medzi obyvateľmi bytu, bol nútený nájsť si vlastné bývanie formou nájmu. Otec v súčasnosti poberá invalidný dôchodok vo výške 223,60 eur a má brigádu s nestabilným príjmom (príjem od 0,- do 200,- eur mesačne), z čoho zabezpečuje hradenie všetkých nevyhnutných životných potrieb, t.j. strava a bývanie. Z toho ešte platí výživné na maloletú. Otec sa dlhodobo snaží nájsť prácu, ktorú by zvládol vykonávať a dokázal by aj zarobiť, o čom svedčí jeho brigáda v Českej republike, kde však nenaplnil očakávania zamestnávateľa. Vzhľadom na uvedené nie je v schopnostiach otca prispievať na maloletú v takej výške, ako to žiada matka. Otec dokáže ledva uhradiť výživné podľa súčasnej úpravy. Svoje výdavky vyčíslil nasledovne: 400,- eur mesačne nájomné, 150,- eur mesačne strava, 40,- eur mesačne výživné. Otec navrhol návrh matky na zvýšenie výživného zamietnuť.

2.1. K svojmu vyjadreniu pripojil: potvrdenie o výplate dôchodkovej dávky, z ktorého vyplýva, že otec poberá invalidný dôchodok mesačne vo výške 223,60 eur, z ktorého sú mu vykonávané zrážky vo výške 83,42 eur mesačne, potvrdenie o invalidite a miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť vo výške 75%, zmluvu o nájme bytu uzatvorenú otcom ako nájomcom, z ktorej vyplýva, že hradí nájomné vo výške 400,- eur mesačne, a dohodu o pracovnej činnosti uzatvorenú so zamestnávateľom I. L., z ktorej vyplýva, že otec je zamestnaný s pracovným úväzkom v rozsahu 10 hodín týždenne s odmenou 5,50 eur za odpracovanú hodinu.

2.2 Na pojednávaní dňa 30.8.2023 otec predložil potvrdenie Českej správy sociálneho zabezpečenia o poberaní invalidného dôchodku aj z Českej republiky, a to vo výške 2 724 Kč mesačne, čo predstavuje sumu 113,- eur mesačne. Ďalej doplnil mesačné výdavky o sumu 44,- eur na telefón, internet a televíziu a výdavky na lieky, ktoré si však zakúpil, len keď na ne má finančné prostriedky.

3. K návrhu sa vyjadril aj kolízny opatrovník, ktorý vo svojej správe konštatoval nasledovné:

3.1. Sociálnym šetrením na strane matky bolo zistené, že matka spoločne s maloletou žijú v jednoposchodovom rodinnom dome, ktorý je v podielovom spoluvlastníctve matky a jej brata L. B.. Dom

je kompletne zariadený, maloletá má vlastnú detskú izbu, kde má vytvorený priestor na učenie i oddych. Náklady na bývanie predstavujú: SIPO - 58,54 eur/mesiac, voda - 57,28 eur/polrok, drevo - 1 400 eur/rok. Matka je zamestnaná v Základnej škole F. I. v Kremnici ako kuchárka. Jej priemerný mesačný príjem je cca 560,- eur + 120,- eur daňový bonus. Matka poberá na maloletú prídavok na dieťa vo výške 60,- eur mesačne. Maloletá ukončila 1. ročník na L. C. N. E. K. K., od septembra 2023 nastupuje do 2. ročníka. Školskú dochádzku má pravidelnú, učí sa dobre. Počas školského týždňa je na školskom internáte. Mesačné výdavky súvisiace so školou a mimoškolskými aktivitami matka vyčíslila nasledovne: školský internát - 50 eur/mesiac (od septembra 2023 - 55,- eur), strava na internáte (raňajky + večere) - 95,- eur/mesiac, poplatky za klub priateľov stredoškolského domova mládeže - 35,- eur /rok + 5,- eur fond nezistených škôd, obedy v škole 2,12 eur/deň (od septembra 2023 - 2,22 eur/deň), triedny fond na stužkovú - 150,- eur/ročne, cestovné - 40,- eur/mesiac (z internátu do školy cestuje MHD), školské výlety, exkurzia, akcie - cca 30,- eur/1 výlet (počas 1. ročníka boli 3x na výlete), mimoškolské aktivity (plaváreň, kino) - 30,- eur/mesiac. Ďalej matka uviedla, že pri nástupe do školy si dcéra musela zakúpiť čipové karty na vstup do školy a na obedy - 15,- eur. V 2. ročníku je potrebné zakúpiť oblečenie na prax - tričko, nohavice, obuv. V júni 2023 matka pre maloletú kupovala v rámci projektu D. O. notebook v sume 589,- eur (z toho 350,- eur zaplatil štát ako príspevok), 239,- eur doplatila matka. V júli 2023 kúpila matka dcéru mobilný telefón - 480,- eur + 20,- eur nabíjačka. Na narodeniny jej kúpila bicykel v sume 274,- eur. Okrem toho má s maloletou matka len bežné výdavky na stravu, oblečenie a hygienu. Ošetrojúcou lekárkou maloletej je B. I. E. I.. Maloletá má oslabenú imunitu, býva často chorá. - užíva rôzne vitamíny a výživové doplnky (10,- eur/mesiac). Maloletá nosí okuliare - podľa potreby, priemerne raz za 2 roky zmena okuliarov - cca 100,- eur. Za minulý rok za ošetrovanie zubov maloletej matka zaplatila 135,- eur. Maloletá navštevuje aj ortopedickú ambulanciu v K. K., kde chodí 2x do roka na kontroly a alergologickú ambulanciu v O. A. G. (B. L.), pričom pravidelne užíva lieky na alergiu. Má absolvované všetky povinné prehliadky a očkovania.

3.2. V rámci sociálneho šetrenia matka uviedla, že na podanom návrhu na zvýšenie výživného na sumu 200,- eur trvá. Otec si vyživovaciu povinnosť neplní pravidelne, väčšinou platí za neho exekútor, na výživnom má dlh vo výške 170,- eur. Otec s dcérou nebol v žiadnom kontakte od jej prvého roku. V roku 2022 si podal otec návrh na súd na úpravu styku s dcérou, kde súd rozhodol, že sa s dcérou môže stretávať každú prvú sobotu v mesiaci v čase od 13.00 hod. do 16.00 hod. a telefonicky sa s ňou kontaktovať každú stredu od 18.00 do 18.30 hod. Nakoľko sa maloletá s otcom odmietala stretávať osobne, tak si s otcom aspoň telefonovala 1x mesačne. Takto spolu komunikovali od októbra 2022. Potom sa otec chcel s dcérou stretnúť, tá však osobné stretnutie odmietla, na čo jej otec povedal, že už matke nebude dávať žiadne peniaze na ňu. Od toho času dcéra s otcom už nekomunikuje.

3.3. Kolízny opatrovník mal za to, že na strane maloletej skutočne došlo k zmene pomerov od posledného rozhodnutia o výške výživného a zvýšení vyživovacej povinnosti otca je dôvodné.

Ako súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty účastníkov, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil, prípadne odkaz na ustálenú rozhodovaciu prax (§ 220 ods. 2 druhá veta CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP):

4. Podľa § 62 odsek 1,2,4 a 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

5. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

6. Podľa § 78 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením listinných dôkazov predložených účastníkmi, oboznámením správy zo šetrenia pomerov v domácnosti matky a pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 25P/126/2021, 10P/150/2010, 10P/159/2007. Po vykonanom dokazovaní bol zistený skutkový stav ako je uvedený v bodoch 1 - 3 odôvodnenia tohto rozhodnutia. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10P/150/2010 vyplýva, že v čase poslednej úpravy výšky výživného (rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 10P/150/2010-57 zo dňa 13.4.2011) mala mal. Natália 5 rokov. Otec v tom čase utrpel úraz a bol dlhodobo PN, mal trvalé následky po úraze a jeho príjem tvorili nemocenské dávky vyplatené spolu v období od 5/2010 do 9/2010 v sume 15.051 Kč (potvrdenie Pražskej správy sociálneho zabezpečenia). Z rozhodnutia sociálnej poisťovne vyplýva, že otcovi bol priznaný invalidný dôchodok v sume 131,70 eur mesačne. Matka bola v tom čase nezamestnaná, poberala dávku v hmotnej núdzi 108,72 eur mesačne a príspevky k tejto dávke a prídavok na mal. A.. Aktuálne má maloletá 17 rokov a ukončený prvý ročník L. C. N. E. K. K.. Počas školského vyučovania býva na internáte, kde sa aj stravuje, cez víkendy býva s matkou v spoločnej domácnosti.

8. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že matka je t.č. zamestnaná (pracuje v Základnej škole F. I., IČO: XX XXX XXX, so sídlom P. F. I. XXX/X, XXX XX I.), jej priemerný čistý príjem za posledných 12 mesiacov je 676,57 eur mesačne, okrem toho poberá na maloletú daňový bonus (jeho priemerná výška za posledných 12 mesiacov predstavuje sumu 80,91 eur mesačne) a prídavok na dieťa vo výške 60,- eur mesačne. Rodinný dom v k.ú. D. E., v ktorom matka býva s maloletou, je v podielovom spoluvlastníctve matky a matkinho brata L. B.. Matka inú vyživovaciu povinnosť nemá. Za oprávnené a nevyhnutné výdavky matky súd považoval výdavky na bývanie (plyn vo výške 17,- eur mesačne, elektrina 30,- eur mesačne, L. M. L. 6,90 eur mesačne, voda 9,55 eur mesačne, palivové drevo 108,33 eur mesačne, všetko spolu 171,78 eur mesačne : 2 osoby) v sume 85,89 eur mesačne. Okrem týchto výdavkov matke vyplýva ešte z predložených dokladov výdavok na poplatok za komunálny odpad vo výške 2,08 eur mesačne. Iné výdavky matka nevyčíslila (to však neznamená, že jej nevznikajú minimálne v súvislosti so zabezpečením stravy pre seba, kozmetiky a drogerie pre seba a úhrady dane z nehnuteľnosti).

9. Otec je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 223,60 eur mesačne (z ktorého sú vykonávané zrážky vo výške 83,42 eur) a invalidného dôchodku z Q. R. vo výške 2 724,- Kč mesačne (približne 113,- eur, čo závisí od výmenného kurzu). Okrem tohto príjmu je otec zamestnaný ako brigádnik a jeho príjem nepravidelný v sume 0,- až 200,- eur mesačne. Otec nie je vlastníkom nehnuteľného majetku. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Za oprávnené a nevyhnutné výdavky otca súd považoval výdavky na bývanie v sume 400,- eur (vyplývajúce z nájomnej zmluvy), a 150,- eur na stravu. Výdavok na telefón, internet a televíziu v sume 44,- eur, ktorý tvrdil otec na pojednávaní, súd nemal preukázaný, avšak takýto výdavok je bežným výdavkom dospelého človeka a jeho výšku súd považoval za primeranú. Otec uviedol, že k jeho výdavkom patria ešte výdavky na lieky, ich výšku však nešpecifikoval, nakoľko priznal, že ich hradí len keď mu na ne zostanú finančné prostriedky.

10. Za odôvodnené a nevyhnutné bežné výdavky spojené so starostlivosťou o maloletú súd považoval výdavky na: školský internát – 50,- eur/mesiac, stravu na internáte (raňajky + večere) – 95,- eur/mesiac, poplatky za klub priateľov stredoškolského domova mládeže – 35,- eur /rok (2,92 eur mesačne) + 5,- eur fond nezistených škôd (0,42 eur mesačne), obedy v škole 2,12 eur/deň – 42,40 eur mesačne, triedny fond na stužkovú – 150,- eur/ročne (12,50 eur mesačne), cestovné – 40,- eur/mesiac, výdavky na školské výlety, exkurzia, akcie – cca 30,- eur/1 výlet (počas 1. ročníka boli 3x na výlete) (7,50 eur mesačne), výdavky na mimoškolské aktivity (plaváreň, kino) – 30,- eur/mesiac, čipové karty na vstup do školy a na obedy – 15,- eur (1,25 eur mesačne), výdavky na stravu, oblečenie a hygienu, výdavky na vitamíny a výživové doplnky 10,- eur mesačne, výdavky spojené so zmenou okuliarov raz za dva roky cca 100,- eur (4,17 mesačne), poplatky spojené s ošetrovaním zubov za minulý rok 135,- eur (11,25 eur mesačne). Okrem bežných výdavkov považoval súd za odôvodnený aj výdavok matky so zakúpením notebooku pre maloletú v rámci projektu D. O. v sume 239,- eur (19,92 eur mesačne). Suma mesačných odôvodnených a nevyhnutných bežných výdavkov spojených so starostlivosťou o maloletú (bez výdavkov na stravu doma, oblečenie, obuv a hygienu) predstavuje výšku 327,33 eur.

11. Z vyčíslených a preukázaných výdavkov spojených so starostlivosťou o maloletú súd nepovažoval za výdavky nevyhnutné, výdavok vo výške 500,- eur na kúpu mobilného telefónu a výdavok vo výške 274,- eur na kúpu bicykla.

12. Po vykonanom dokazovaní a vyhodnotení dôkazov súd dospel k záveru, že od posledného rozhodnutia o výživnom (rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 10P/150/2010-57 zo dňa 13.4.2011) došlo u maloletej k takej podstatnej zmene pomerov, že je potrebné výživné zo strany otca zvýšiť. Maloletá študuje na strednej škole, býva na internáte, s čím sú spojené zvýšené výdavky, ktoré všetky hradí matka. Výživné naposledy určené vo výške 40,- eur mesačne pokrýva iba minimálnu časť odôvodnených a nevyhnutných výdavkov spojených so starostlivosťou o maloletú. K zmene pomerov však došlo aj na strane rodičov. Otcovi sa zvýšila výška invalidného dôchodku, a darí sa mu aj privyrobiť si do sumy 200 eur mesačne. Je poberateľom invalidného dôchodku v sume 223,60 eur, z ktorého sú vykonávané zrážky v sume 83,43 eur, poberateľom invalidného dôchodku z Českej republiky v sume 2 724,- Kč (približne 113,- eur) a je zamestnaný ako brigádnik v spoločnosti I. L., IČO: XX XXX XXX, so sídlom B. N. XXXX, XXX XX D. I., s príjmom od 0,- eur do 200,- eur mesačne, t.j. jeho mesačný príjem v prípade príjmu z brigády predstavuje sumu 453,18 eur (po odpočítaní vykonanej zrážky v sume 83,43 eur). U otca vznikol nezanedbateľný výdavok spojený s bývaním vo výške 400,- eur. Matka sa zamestнала a jej príjem predstavuje priemerne 676,57 eur mesačne v čistom. Poberá prídavok na dieťa a uplatňuje si daňový bonus. V prejednávanom prípade súd dospel k záveru, že je v možnostiach a schopnostiach otca prispievať na výživu mal. A. sumou zvýšeného výživného 50,- eur mesačne. Výdavky maloletej jednoznačne odôvodňujú určenie vyššieho výživného, avšak súd pri určení výživného musí prihliadať aj na schopnosti a možnosti rodičov. Súď mal v tomto prípade preukázané, že otec sa z objektívnych príčin (zdravotných, invalidita s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť vo výške 75%, pričom aj na pojednávaní bolo evidentné, že otec okrem iného nedokáže riadne ovládať pravú ruku a má problém aj s rečovým prejavom) nedokáže zamestnať na lepšie platenej pozícii. Okrem toho, otec uviedol a vyčísľil len základné a nevyhnutné výdavky.

13. Pri určovaní samotnej výšky výživného súd vychádzal z kritérií uvedených v ustanovení § 75 ods. 1 prvá veta ZoR, t.j. veku, odôvodnených potrieb mal. dieťaťa, ako aj možností, schopností a majetkových pomerov osoby povinnej platiť výživné. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení (bývanie, strava, nákup ošatenia, zabezpečenie zdravotnej starostlivosti) a osobnou starostlivosťou. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré určí súd. Matka zabezpečuje celkovú starostlivosť o maloletú a hradí všetky výdavky spojené s touto starostlivosťou. Čo sa týka výšky výživného, výška mesačných výdavkov na dieťa má predstavovať vyčíslenie všetkých pravidelných a nepravidelných platieb na dieťa (bývanie, stravovanie, ošatenie, hygienické potreby, zdravotná starostlivosť, školské potreby a náklady spojené s plnením školskej dochádzky, preprava dieťaťa, poplatky za záujmovú činnosť, primerané náklady na mobilný telefón). Iba základné bežné potreby dieťaťa pokrýva vyživovacia povinnosť rodičov len v tom prípade, ak sú možnosti a schopnosti rodičov slabé alebo objektívne obmedzené a nedovoľujú poskytnúť dieťaťu viac. Pokiaľ to životná úroveň rodičov dovoľuje, treba zohľadniť tiež náklady na voľnočasové aktivity, dovolenky, výlety, detské tábory, lyžiarske kurz a pod., aby sa deti podieľali na výhodách vyššej životnej úrovne rodičov. Výživné by nemalo pokrývať len základné a nevyhnutné výdavky, ale aj výdavky mimoriadne. Súď vychádzal z výdavkov, ktoré na dieťa vyčísľila matka, pričom do úvahy pri rozhodovaní vzal len výdavky základné a nevyhnutné a ich výšku súď považoval za primeranú. Súď pri rozhodovaní o výživnom berie do úvahy možnosti a schopnosti rodičov. Otec v konaní preukázal výšku svojho príjmu, a existenciu zdravotných dôvodov, ktoré mu bránia riadne sa zamestnať, čo by mu umožňovalo na starostlivosť o maloletú prispievať viac. Na rozdiel od maloletého dieťaťa, ktoré si na krytie svojich základných potrieb príjem zabezpečiť nevie, je povinnosťou rodiča prispievať na výživu maloletého, nakoľko je prvoradou povinnosťou rodiča, aby zabezpečil príjem na krytie svojich potrieb a potrieb svojich mal. detí. Aj keď vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom predchádza všetky ostatné povinnosti a predchádza všetky ostatné výdavky, v prejednávanom prípade nebolo z objektívnych dôvodov na strane otca možné vyhovieť návrhu matky v plnom rozsahu. Súď z týchto dôvodov po vykonanom dokazovaní rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

14. Otcovi vzniklo od podania návrhu, t.j. od 19.6.2023 do dňa rozhodnutia súdu zročné výživné na maloletú spolu v sume 23,63 eur (rozdiel medzi doposiaľ určenou výškou výživného a zvýšenou výškou = 10,- Eur za mesiac júl 2023 a pomerná časť mesiaca jún 2023 – od podania návrhu 11 x 0,33 eur =

3,63 eur a výživné za mesiac august 10 eur). Celkovú sumu ročného výživného vo výške 23,63 eur je otec povinný zaplatiť v lehote do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

15. Rozhodnutím o zvýšení vyživovacej povinnosti zároveň došlo k zmene rozsudku, ktorým bolo naposledy určené výživné na maloletú, a to rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 10P/150/2010-57 zo dňa 13.4.2011 v časti určenia výživného.

16. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žiar nad Hronom v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie dôkazy alebo tvrdenia, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1 § 365 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z. z. - Exekučný poriadok.