

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7C/32/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822203261  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3822203261.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobca v 1 rade A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/XX, E. F. G., PSČ: 972 44, žalobkyňa v 2 rade H. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/XX, E. F. G., PSČ: 972 44, zastúpení JUDr. Jaroslavom Valjentom, advokátom, Jesenského č. 232, Partizánske, žalovaný v 1 rade I. J., žalovaná v 2 rade F. J., žalovaná v 3 rade F. J., žalovaný v 4 rade G. K., žalovaný v 5 rade G. K., žalovaná v 6 rade E. K., žalovaná v 7 rade E. K., žalovaná v 8 rade E. K., žalovaná v 9 rade H. K., L. G. 10 rade H. K., žalovaná v 11 rade A. M. (K.), žalovaná v 12 rade H. H., žalovaná v 13 rade H. H. (E.), L. G. 14 rade H. I. (J.), žalovaná v 15 rade H. N. (N.), zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom ul. Búdkova 36, Bratislava, PSČ: 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takt

### rozhodol:

I. Z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnosti v okrese Prievidza, obec Kamenec pod Vtáčnikom, k. ú. E. F. G.: parcela registra „C“, evidovaná na katastrálnej mape: parc. č. 869 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 468 m<sup>2</sup>, zapísaná v katastri nehnuteľností, vedenom Okresným úradom Prievidza, katastrálny odbor na LV č. XXX na žalobcov v 1/ a 2/ rade: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, E. F. G., PSČ: 972 44, Slovenská republika, H. B., J. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, E. F. G., F.: XXX XX, Slovenská republika v podiele 4920/23040 pod B22, v podiele 2460/11520 pod B23, v podiele 3069/16000 pod B29 a v podiele 1/20 pod B30 (ako bezpodielové spoluvlastníctvo manželov), na žalobkyňu v 2/ rade H. B., J. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, E. F. G., PSČ: 972 44, Slovenská republika v podiele 1/60 pod B31, pod B1 na žalovaného v 1/ rade I. J. v podiele 24/2880, pod B2 na žalovanú v 2/ rade F. J. v podiele 24/2880, pod B3 na žalovanú v 3/ rade F. J. v podiele 72/2880, pod B4 na žalovaného v 4/ rade G. K. v podiele 25/2880, pod B5 na žalovaného v 5/ rade G. K. v podiele 75/2880, pod B6 na žalovanú v 6/ rade E. K. v podiele 120/2880, pod B7 na žalovanú v 7/ rade E. K. v podiele 30/2880, pod B8 na žalovanú v 8/ rade E. K. v podiele 50/2880, pod B9 na žalovanú v 9/ rade H. K. v podiele 25/2880, pod B10 na žalovanú v 10/ rade H. K. v podiele 75/2880, pod B11 na žalovanú v 11/ rade A. M. (K.) v podiele 50/2880, pod B12 na žalovanú v 12/ rade H. H. v podiele 39204/1728000, pod B13 na žalovanú v 13/ rade H. H. (E.) v podiele 104544/1728000, pod B14 na žalovanú v 14/ rade H. I. (J.) v podiele 72/2880, pod B15 na žalovanú v 15/ rade H. N. (N.) v podiele 24/2880.

II. Nehnuteľnosť v okrese Prievidza, obec Kamenec pod Vtáčnikom, k. ú. E. F. G.: parcela registra „C“, evidovaná na katastrálnej mape: parc. č. 869 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 468 m<sup>2</sup>, zapísaná v katastri nehnuteľností, vedenom Okresným úradom Prievidza, katastrálny odbor na LV č. XXX p r i k a z u j e v celosti do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov v 1/ a 2/ rade: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, E. F. G., PSČ: 972 44, Slovenská republika, H. B., J. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, E. F. G., F.: XXX XX, Slovenská republika.

III. Žalobcovia v 1/ a 2/ rade: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, E. F. G., PSČ: 972 44, Slovenská republika, H. B., J. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, E. F. G., PSČ: 972 44, Slovenská republika sú p o v i n í spoločne a nerozdielne zaplatiť za nimi nadobudnuté spoluvlastnícke podiely náhradu, a to žalovanému v 1/ rade I. J. vo výške 41,67 eur, žalovanej v 2/ rade F. J. vo výške

41,67 eur, žalovanej v 3 /rade F. J. vo výške 125,- eur, žalovanému v 4/ rade G. K. vo výške 43,40 eur, žalovanému v 5/ rade G. K. vo výške 130,21 eur, žalovanej v 6 /rade E. K. vo výške 208,33 eur, žalovanej v 7/ rade E. K. vo výške 52,08 eur, žalovanej v 8/ rade E. K. vo výške 86,81 eur, žalovanej v 9/ rade H. K. vo výške 43,40 eur, žalovanej v 10/ rade H. K. vo výške 130,21 eur, žalovanej v 11/ rade A. M. (K.) vo výške 86,81 eur, žalovanej v 12/ rade H. H. vo výške 113,44 eur, žalovanej v 13 /rade H. H. (E.) vo výške 302,50 eur, žalovanej v 14/ rade H. I. (J.) vo výške 125,- eur, žalovanej v 15/ rade H. N. (N.) vo výške 41,67 eur, celkom spolu vo výške 1.572,20 eur, na účet Slovenského pozemkového fondu, so sídlom Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, IBAN: B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: 7322022 (poznámka rozsudok), a to v lehote 10 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

IV. Žalobcom v 1/ a 2/ rade nepriznáva proti žalovaným v 1/ až 15/ rade nárok na náhradu trov konania.

#### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia v 1 a 2 rade žalobou zo dňa 31.8.2022, podanou prostredníctvom právneho zástupcu domáhali sa proti žalovaným v 1 až 15 rade a proti žalovanému v 16 rade A. J., žalovanému v 17 rade A. J., žalovanému v 18 rade A. J., žalovanej v 19 rade O. J., zrušenia podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti v okrese Prievidza, obec Kamenec pod Vtáčnikom, k. ú. E. F. G., parcela registra „C“, evidovaná na katastrálnej mape, parcela číslo 869, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 468 m<sup>2</sup>, zapísaná v katastri nehnuteľností, vedenom Okresným úradom Prievidza, katastrálny odbor na LV č. XXX, a jeho vyporiadania tak, že nehnuteľnosť bude prikázaná v celosti do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

2. Žalobu odôvodnili tým, že ich spoluvlastnícke podiely na predmetnej nehnuteľnosti (titulom bezpodielového spoluvlastníctva manželov) sú nasledovné: 4920/23040 pod B22, 2460/11520 pod B23, 3069/16000 pod B29. Slovenský pozemkový fond Bratislava pod B25 vykonáva správu vo vzťahu ku spoluvlastníkom pod B1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18 a 24, ktorí sú evidovaní ako známi vlastníci, ale ktorých miesto trvalého pobytu alebo sídlo nie je známe, a teda v zmysle § 8 ods. 1 písm. c/ a § 13 zák. č. 180/1995 Z.z. sa jedná o pozemok s nezisteným vlastníkom. Spoluvlastnícke podiely nezistených vlastníkov sú nasledovné: žalovaný v 1 rade 24/2880, žalovaný v 2 rade, 24/2880, žalovaný v 3 rade 72/2880, žalovaný v 4 rade 25/2880, žalovaný v 5 rade 75/2880, žalovaný v 6 rade 120/2880, žalovaný v 7 rade 30/2880, žalovaný v 8 rade 50/2880, žalovaný v 9 rade 25/2880, žalovaný v 10 rade 75/2880, žalovaný v 11 rade 50/2880, žalovaný v 12 rade 39204/1728000, žalovaný v 13 rade 104544/1728000, žalovaný v 14 rade 72/2880, žalovaný v 15 rade 24/2880, žalovaný v 16 rade 24/2880, žalovaný v 17 rade 72/2880, žalovaný v 18 rade 48/2880, žalovaný v 19 rade 48/2880. Sú (žalobcovia v 1 a 2 rade) výlučnými vlastníkami priľahlých parciel č. XXX/X, D. XXX/X, D. XXX/X, D. XXX/X, zapísaných na LV č. XXX, k. ú. E. F. G., a tiež domu sup. č. XXX/XX, ktorý je sčasti postavený na parcele č. 869, a preto majú záujem nadobudnúť do výlučného vlastníctva aj predmetnú nehnuteľnosť. Parcelu č. 869 využívajú výlučne oni, a to ako dvor a zároveň prístupovú cestu k domu. Listom zo dňa 24.1.2022 sa v zmysle § 19 ods. 6 zák. č. 180/1995 Z.z. obrátili na Slovenský pozemkový fond Bratislava, ako správcu s návrhom na uzatvorenie dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k parcele č. XXX, na základe ktorej by sa stali jej výlučnými vlastníkami a za podiely žalovaných v 1 až 19 rade by vyplatili sumu určenú podľa vyhl. č. 492/2004 Z.z.. Slovenský pozemkový fond Bratislava na ich návrh žiadnym spôsobom nereagoval. Nemajú záujem naďalej zotrvať v spoluvlastníckom vzťahu, pričom so žalovanými v 1 až 19 rade sa nevedia dohodnúť. Vzhľadom na zásadu civilného práva, že nikoho nemožno spravodlivo nútiť, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu preto žiadajú, aby súd zrušil spoluvlastníctvo a vyporiadal ho v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Je nesporné, že rozdelenie parcely č. XXX nie je dobre možné a účelné, najmä z dôvodu veľkého počtu spoluvlastníkov, výmery pozemku, jeho umiestnenia, a tiež prístupu z najbližšej komunikácie. Keďže reálne rozdelenie veci medzi spoluvlastníkov podľa výšky podielov nie je možné, prichádza do úvahy druhý spôsob vyporiadania, t. j. prikázanie veci do výlučného vlastníctva jedného zo spoluvlastníkov alebo do podielového spoluvlastníctva viacerých spoluvlastníkov za primeranú náhradu. Sú väčšinovými spoluvlastníkmi predmetnej nehnuteľnosti. Na ich spoluvlastnícke podiely pripadá výmera 289,65 m<sup>2</sup> a na liste vlastníctva nie je evidovaný žiadny iný známy podielový spoluvlastník. Pokiaľ ide o primeranú náhradu, predkladajú Znalecký posudok č. 193/2022, vyhotovený Ing. Petrom Karáskom, znalcom z odboru stavebníctvo, odvetvie pozemné stavby

– odhad hodnoty nehnuteľností, podľa ktorého všeobecná hodnota parcely č. XXX predstavuje sumu 5.000,- eur.

3. Vo vyjadrení zo dňa 28.9.2022 Slovenský pozemkový fond Bratislava uviedol, že žalobcovia v 1 a 2 rade žiadnym spôsobom nepreukázali, že žalovaní v 16 až 19 rade, sú skutočne nezistenými vlastníkmi. Pokiaľ ide o samotné meritum veci, za predpokladu preukázania, že v prípade žalovaných v 16 až 19 rade ide skutočne o nezistených vlastníkov, respektíve o neznámych právnych nástupcov, súhlasí so zrušením podielového spoluvlastníctva k parcele č. 869 a s jej vyporiadaním tak, že bude prikázaná do vlastníctva žalobcov v 1 a 2 rade za primeranú náhradu. Reálna deľba sa javí ako nemožná a predovšetkým neúčelná, keďže by vznikli pozemky nevhodnej veľkosti (na spoluvlastnícky podiel jednotlivých žalovaných pripadá výmera od 3,90 m<sup>2</sup> do 28,31 m<sup>2</sup>). Pokiaľ ide o primeranú náhradu, poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Cpj 30/97. Uviedol, že z LV č. XXX je zrejmé, že žalobcovia v 1 a 2 rade nadobudli do vlastníctva spoluvlastnícky podiel na predmetnej nehnuteľnosti Kúpnu zmluvou G. XXXX/XXXX a Kúpnu zmluvou G. XXXX/XXXX. Navrhol vykonať dokazovanie ich vyžiadanim za účelom zistenia výšky kúpnej ceny, a teda akú náhradu za spoluvlastnícke podiely žalovaných je možné považovať za primeranú. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania navrhol aplikovať § 257 Civilného sporového poriadku.

4. V podaní zo dňa 4.11.2022 žalobcovia v 1 a 2 rade poukázali na § 7, § 70 zák. č. 162/1995 Z.z.. Uviedli, že vzhľadom na aktuálny stav v katastri nehnuteľností trvajú na žalobe voči žalovaným v 16 až 19 rade, pričom upresnili ich označenie o dátum narodenia: žalovaný v 16 rade A. J., nar. XX.X.XXXX, žalovaný v 17 rade A. J., nar. XX.X.XXXX, žalovaný v 18 rade A. J., nar. XX.X.XXXX, žalovaná v 19 rade O. J., nar. X.X.XXXX.

5. V podaní zo dňa 16.12.2022 Slovenský pozemkový fond Bratislava navrhol, aby súd konanie voči žalovaným v 16 až 19 rade zastavil, prípadne konal s ich právnyimi nástupcami. K meritu veci za žalovaných v 1 až 15 rade uviedol, že výšku primeranej náhrady navrhnutú žalobcami v 1 až 2 rade 10,76 eur za m<sup>2</sup>, považuje za primeranú. Lustráciou interných systémov (právne akty) zistil, že v predchádzajúcom období uzatváral zmluvy, ktorých predmetom bol prevod spoluvlastníckych podielov na nehnuteľnostiach, nachádzajúcich sa v susednom k. ú. P. F. G., pričom kúpna cena bola medzi zmluvnými stranami dohodnutá 10,50 eur za m<sup>2</sup>.

6. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7C 32/2022-70 zo dňa 9.1.2023 konanie proti žalovaným v 16, 17, 18 a 19 rade, zastavil. Z bodu 23. vyplýva, že zomreli pred začatím civilného sporového konania. Smrťou stratili spôsobilosť mať práva a povinnosti, a teda aj procesnú spôsobilosť. Ide o taký nedostatok podmienok konania, ktorý nemožno odstrániť.

7. Podaním zo dňa 23.6.2023 žalobcovia v 1 a 2 rade prostredníctvom právneho zástupcu oznámili, že nadobudli spoluvlastnícke podiely na predmetnej nehnuteľnosti od dedičov žalovaných, pôvodne v žalobe označených ako žalovaní v 16, 17, 18 a 19 rade.

8. V podaní zo dňa 26.6.2023 Slovenský pozemkový fond Bratislava uviedol, že s poukazom na údaje v aktuálnom LV č. XXX k. ú. E. F. G. má za to, že stranami sporu sú všetky subjekty, ktoré sú uvedené v liste vlastníctva, t. j. podmienka nerozlučného núteného spoločenstva je splnená. Pokiaľ ide o podiel vo výške 1/60 vo výlučnom vlastníctve žalobkyne v 2 rade, je podľa jeho názoru, potrebné petit žaloby upraviť a špecifikovať sumu, ktorú budú žalobcovia v 1 a 2 rade povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne žalovaným (žalobcovia v 1 a 2 rade nadobúdajú podiely do bezpodielového spoluvlastníctva manželov) a osobitne špecifikovať sumu, ktorú bude povinná zaplatiť žalobkyňa v 2 rade, ako výlučný vlastník žalovaným (žalobkyňa v 2 rade nadobudne podiely do svojho výlučného vlastníctva). Ďalej uviedol, že pri rozhodovaní o náhrade trov konania je potrebné zohľadniť povahu sporu, ktorou je zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, v ktorom súd nie je viazaný žalobným návrhom a rozhodnutie vo veci je rozhodnutím v záujme všetkých spoluvlastníkov, respektíve každá zo strán má rovnaký úspech v konaní, keďže žalobcom v 1 a 2 rade budú prikázané podiely na veci a žalovaným bude za ustupujúce spoluvlastnícke podiely zaplatená finančná náhrada. Poukázal na nález Ústavného súdu Českej republiky IV. ÚS 404/2022, ktorý nadväzuje na predchádzajúci nález Ústavného súdu Českej republiky I. ÚS 3202/2020, ako aj na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky I. ÚS 573/2017, rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 11Co 41/2022. Tiež poukázal na to, že inštitút tzv. nezisteného vlastníka má špecifický charakter, ktorého by bez legislatívnej úpravy nebolo

možné ani žalovať v konaní pred súdom. Slovenský pozemkový fond Bratislava, ako ex lege zástupca nezisteného vlastníka neháji v konaní vlastné záujmy ani práva, pričom ani samotné rozhodnutie súdu žiadnym spôsobom neovplyvní a nedotýka sa jeho majetkovej sféry ako zástupcu žalovaných v 1 až 15 rade. Peňažné prostriedky, ktoré majú žalobcovia v 1 a 2 rade zaplatiť ako vyrovnávací podiel za zrušené a vyporiadané podielové spoluvlastníctvo, budú uložené a viazané na osobitnom depozitnom jeho účte, s ktorými nemá možnosť nakladať. Slovenský pozemkový fond Bratislava nie je stranou sporu, pričom zástupcovi nemožno uložiť povinnosť nahradiť trovy konania, tá sa vzťahuje len na stranu sporu. Nezistení vlastníci s vysokou pravdepodobnosťou už dávno zomreli. Preto nemožno na náhradu trov konania zaviazat' nezisteného vlastníka. Rozhodnutie by bolo nevykonateľné.

9. V podaní zo dňa 27.6.2023 žalobcovia v 1 a 2 rade prostredníctvom právneho zástupcu uviedli, že je pravdou, že na LV č. XXX k. ú. E. F. G., pod poradovým číslom XX, je ako podielový spoluvlastník v podiele 1/60 uvedená len žalobkyňa v 2 rade. Skutočnosť, či je na liste vlastníctva uvedený iba jeden z manželov alebo obaja manželia, však nemá vplyv na to, či nehnuteľnosť patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Nie je vylúčené, aby v kúpnej zmluve a následne na liste vlastníctva figuroval len jeden z manželov aj napriek tomu, že nehnuteľnosť patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Relevantné pre posúdenie, že tento podiel patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov je skutočnosť, že na kúpu spoluvlastníckeho podielu 1/60 na predmetnej nehnuteľnosti, titulom Kúpnej zmluvy N XX/XXXX – G. XXXX/XXXX – G. XXX/XXXX boli použité ich spoločné peňažné prostriedky, a že žalobca v 1 rade udelil žalovanej v 2 rade súhlas na kúpu spoluvlastníckeho podielu (§ 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka). S výnimkou vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jednému z manželov, nemôže žiadny z manželov zo spoločných prostriedkov kúpiť vec do výlučného osobného vlastníctva, a to ani so súhlasom druhého manžela (judikát 5Cz 51/1973, R 74/1973).

10. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7C 32/2022-171 zo dňa 6.7.2023, na základe procesného návrhu žalobcov v 1 a 2 rade pripustil zmenu – rozšírenie žaloby nasledovne: Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnosti v okrese Prievidza, obec Kamenec pod Vtáčnikom, k. ú. E. F. G.: parcela registra „C“, evidovaná na katastrálnej mape: parc. č. XXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 468 m<sup>2</sup>, zapísané v katastri nehnuteľností, vedenom Okresným úradom Prievidza, katastrálny odbor na LV č. XXX na žalobcov v 1 a 2 rade v podiele 4920/23040 pod B22, 2460/11520 pod B23, 3069/16000 pod B29 a 1/20 pod B30 (titulom bezpodielového spoluvlastníctva manželov), na žalobkyňu v 2 rade v podiele 1/60 pod B31, pod B1 na I. J. v podiele 24/2880, pod B2 na F. J. v podiele 24/2880, pod B3 na F. J. v podiele 72/2880, pod B4 na G. K. v podiele 25/2880, pod B5 na G. K. v podiele 75/2880, pod B6 na E. K. v podiele 120/2880, pod B7 na E. K. v podiele 30/2880, pod B8 na E. K. v podiele 50/2880, pod B9 na H. K. v podiele 25/2880, pod B10 na H. K. v podiele 75/2880, pod B11 na A. M. v podiele 50/2880, pod B12 na H. H. v podiele 39204/1728000, pod B13 na H. H. v podiele 104544/1728000, pod B14 na H. I. v podiele 72/2880, pod B15 na H. N. v podiele 24/2880. Nehnuteľnosť v okrese Prievidza, obec Kamenec pod Vtáčnikom, k. ú. E. F. G.: parcela registra „C“, evidovaná na katastrálnej mape: parc. č. 869 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 468 m<sup>2</sup>, zapísané v katastri nehnuteľností, vedenom Okresným úradom Prievidza, katastrálny odbor na LV č. XXX prikazuje v celosti do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov v 1 a 2 rade. Žalobcovia v 1 a 2 rade sú povinní spoločne a nerozdielne za nimi nadobudnuté spoluvlastnícke podiely zaplatiť náhradu, a to I. J. vo výške 41,67 eur, F. J. vo výške 41,67 eur, F. J. vo výške 125,- eur, G. K. vo výške 43,40 eur, G. K. vo výške 130,21 eur, E. K. vo výške 208,33 eur, E. K. vo výške 52,08 eur, E. K. vo výške 86,81 eur, H. K. vo výške 43,40 eur, H. K. vo výške 130,21 eur, A. M. vo výške 86,81 eur, H. H. vo výške 113,44 eur, H. H. vo výške 302,50 eur, H. I. vo výške 125,- eur, H. N. vo výške 41,67 eur, celkom spolu vo výške 1.572,20 eur, na účet Slovenského pozemkového fondu, so sídlom Búdkova 36, 817 47 Bratislava 11, IČO: 17 335 345, a to do 10 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

11. Na pojednávaní dňa 28.8.2023 právny zástupca žalobcov v 1 a 2 rade navrhol žalobe, zmenu ktorej súd pripustil uznesením č. k. 7C 32/2022-171 zo dňa 6.7.2023, vyhovieť. Pridržiaval sa všetkých predložených písomných podaní vo veci.

12. Na pojednávaní dňa 28.8.2023 právna zástupkyňa Slovenského pozemkového fondu Bratislava, sa pridržiavala všetkých písomných podaní vo veci. K spoluvlastníckemu podielu 1/60 pod B31 uviedla, že údaje v katastri nehnuteľností sú záväzné dovtedy, kým sa nepreukáže opak. K zmene, že spoluvlastnícky podiel patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov by mohlo dôjsť len na základe

návrhu podaného na Okresný úrad Prievidza, katastrálny odbor, ktorý by zmenu vyznačil záznamovou listinou.

13. Právny zástupca žalobcov v 1 a 2 rade, v súvislosti s argumentáciou právnej zástupkyne Slovenského pozemkového fondu Bratislava poukázal na písomné podanie zo dňa 27.6.2023 s tým, že spoluvlastnícky podiel 1/60 patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a to žalobcov v 1 a 2 rade. Kúpna cena bola zaplatená zo spoločných peňažných prostriedkov, žalobca v 1 rade udelil žalovanej v 2 rade vopred súhlas, za účelom uzavretia kúpnej zmluvy.

14. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobcov v 1 a 2 rade, oboznámením sa s výpisom z LV č. XXX, k. ú. E. F. G., žiadosťou zo dňa 24.1.2022, so Znaleckým posudkom č. XXX/XXXX znalca Q. F. E., s Kúpnu zmluvou zo dňa 20.12.2021 V 8303/21, s Kúpnu zmluvou zo dňa 20.12.2021 V 8304/21, s Notárskou zápisnicou R. XX/XXXX, R. XXXXX/XXXX zo dňa 24.5.2023.

15. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

16. Strany sporu sú podielovými spoluvlastníkmi parcely registra „C“, evidovanej na katastrálnej mape: parc. č. XXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 468 m<sup>2</sup>, zapísanej v katastri nehnuteľností, vedenom Okresným úradom Prievidza, katastrálny odbor na LV č. XXX, k. ú. E. F. G. v nasledovných spoluvlastníckych podieloch: žalobcovia v 1 a 2 rade v podiele 4920/23040 pod B22, 2460/11520 pod B23, 3069/16000 pod B29 a 1/20 pod B30 (bezpodielové spoluvlastníctvo manželov), žalobkyňa v 2 rade 1/60 pod B31, žalovaný v 1 rade I. J. XX/XXXX F. S., žalovaná v 2 rade F. J. 24/2880 pod B2, žalovaná v 3 rade F. J. 72/2880 pod B3, žalovaný v 4 rade G. K. XX/XXXX pod B4, žalovaný v 5 rade G. K. 75/2880 pod B5, žalovaná v 6 rade E. K. XXX/XXXX F. S., žalovaná v 7 rade E. K. XX/XXXX F. S., žalovaná v 8 rade E. K. 50/2880 pod B8, žalovaná v 9 rade H. K. XX/XXXX F. S., žalovaná v 10 rade H. K. XX/XXXX pod B10, žalovaná v 11 rade A. M. (K.) XX/XXXX pod B11, žalovaná v 12 rade H. H. XXXXX/XXXXXXXXX F. S., žalovaná v 13 rade H. H. (Kováčová) XXXXX/XXXXXXXXX F. S., L. G. 14 rade H. I. (J.) 72/2880 pod B14, žalovaná v 15 rade H. N. (N.) 24/2880 pod B15.

17. Žalovaní v 1 až 15 rade sú nezistenými vlastníkmi, ktorých v konaní zastupuje Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345.

18. Z Kúpnej zmluvy zo dňa 20.12.2021 vyplýva, že jej zmluvnými stranami sú T. U., nar. XX.X.XXXX ako predávajúci a žalobcovia v 1 a 2 rade ako kupujúci. Podľa čl. 2 a čl. 3 predávajúci predáva svoj spoluvlastnícky podiel 122364/1728000 na nehnuteľnosti parcela registra „C“, evidovaná na katastrálnej mape, parcela číslo 869, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 468 m<sup>2</sup>, zapísaná v katastri nehnuteľností, vedenom Okresným úradom Prievidza, katastrálny odbor na LV č. XXX a kupujúci podiel na nehnuteľnosti ako manželia nadobúdajú do svojho bezpodielového spoluvlastníctva za kúpnu cenu 1,- eur. Okresný úrad Prievidza, katastrálny odbor rozhodnutím V 8303/2021 zo dňa 14.1.2022 povolil vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Na LV č. XXX, k. ú. E. F. G. je u B29 v titule nadobudnutia uvedené: Kúpna zmluva G. XXXX/XXXX (podiel 122364/1728000 pod B28).

19. Z Kúpnej zmluvy zo dňa 20.12.2021 vyplýva, že jej zmluvnými stranami sú C. J., nar. XX.X.XXXX ako predávajúci a žalobcovia v 1 a 2 rade ako kupujúci. Podľa čl. 2 a čl. 3 predávajúci predáva svoj spoluvlastnícky podiel 418176/3456000 na nehnuteľnosti parcela registra „C“, evidovaná na katastrálnej mape, parcela číslo XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 468 m<sup>2</sup>, zapísaná v katastri nehnuteľností, vedenom Okresným úradom Prievidza, katastrálny odbor na LV č. XXX a kupujúci podiel na nehnuteľnosti ako manželia nadobúdajú do svojho bezpodielového spoluvlastníctva za kúpnu cenu 1,- eur. Okresný úrad Prievidza, katastrálny odbor rozhodnutím V 8304/2021 zo dňa 14.1.2022 povolil vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Na LV č. XXX, k. ú. E. F. G. je u B29 v titule nadobudnutia uvedené: Kúpna zmluva G. XXXX/XXXX (podiel 418176/3456000 pod B26, B27).

20. Na LV č. XXX, k. ú. E. F. G. je u B30 v titule nadobudnutia uvedené: Kúpna zmluva G. XXX/XXXX.

21. Z Kúpnej zmluvy zo dňa 24.5.2023, spísanej formou Notárskej zápisnice R. XX/XXXX, R. XXXXX/XXXX vyplýva, že jej zmluvnými stranami sú A. J., nar. XX.X.XXXX ako predávajúci a žalobkyňa v 2 rade ako kupujúci. Podľa čl. 3 predávajúci predáva kupujúcej svoj spoluvlastnícky podiel 1/60 na nehnuteľnosti parcela registra „C“, evidovaná na katastrálnej mape, parcela číslo 869, zastavaná plocha

a nádvorie o výmere 468 m<sup>2</sup>, zapísaná v katastri nehnuteľností, vedenom Okresným úradom Prievidza, katastrálny odbor na LV č. XXX za kúpnu cenu 195,- eur. Na LV č. XXX, k. ú. E. F. G. je u B31 v titule nadobudnutia uvedené: Kúpna zmluva R. XX/XXXX – G. XXXX/XXXX.

22. Z výsluchu žalobcu v 1 rade vyplýva, že súhlasil, aby žalobkyňa v 2 rade dňa 24.5.2023 uzavrela kúpnu zmluvu formou notárskej zápisnice, predmetom ktorej bolo nadobudnutie vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu 1/60 na predmetnej nehnuteľnosti. Kúpnu cenu zaplatila zo spoločných peňažných prostriedkov. Nehnuteľnosť užívajú ako dvor a prístupovú cestu k rodinnému domu.

23. Z výsluchu žalobkyne v 2 rade vyplýva, že žalobca v 1 rade súhlasil, aby dňa 24.5.2023 uzavrela kúpnu zmluvu formou notárskej zápisnice, predmetom ktorej bolo nadobudnutie vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu 1/60 na predmetnej nehnuteľnosti. Kúpnu cenu zaplatila zo spoločných peňažných prostriedkov. Všetko čo so žalobcom nadobudli počas právneho trvania manželstva, patrí do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

24. Dňa 24.1.2022 žalobcovia v 1 a 2 rade žiadali Slovenský pozemkový fond Bratislava o uzavretie dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti, na ktorú nereagoval.

25. Podľa Znaleckého posudku č. 193/2022 zo dňa 22.8.2022 Q. F. E., znalca z odboru stavebníctvo, odvetvie pozemné stavby – odhad hodnoty nehnuteľností, pozemok parc. č. XXX, k. ú. E. F. G. sa nachádza v zastavanom území obce a tvorí dvor rodinného domu a s iným využitím sa neuvažuje. Všeobecná hodnota pozemku predstavuje 5.000,- eur.

26. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

27. Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že žaloba je podaná dôvodne.

28. Žalobcovia v 1 a 2 rade žalobným návrhom predmetom súdneho konania urobili nárok o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva.

29. Z povahy podielového spoluvlastníctva, ako spoločenstva vlastníckych práv založeného na zásade dobrovoľnosti vyplýva, že ktorýkoľvek spoluvlastník môže požiadať súd o zrušenie spoluvlastníctva a o jeho vyporiadanie. Toto právo vyplýva zo zásady, že nikto nemôže byť spravodlivo nútený k tomu, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu.

30. Strany sporu sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti v okrese Prievidza, obec Kamenec pod Vtáčnikom, k. ú. E. F. G., parcela registra „C“, evidovaná na katastrálnej mape, parcela číslo 869, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 468 m<sup>2</sup>, zapísaná v katastri nehnuteľností, vedenom Okresným úradom Prievidza, katastrálny odbor na LV č. XXX.

31. Žalobcovia v 1 a 2 rade odmietajú ďalej zotrvať v spoluvlastníctvom vzťahu so žalovanými v 1 až 15 rade, ktorí sú nezistenými vlastníkmi.

32. Podľa § 16 ods. 1 písm. b/ zák. č. 180/1995 Z.z., fond nakladá podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov s pozemkami s nezisteným vlastníkom.

33. Podľa § 16 ods. 2 zák. č. 180/1995 Z.z., ak je potrebné, fond v konaní pred súdom alebo pred orgánmi verejnej správy zastupuje vlastníkov pozemkov uvedených v odseku 1 písm. b/ a c/, obdobne postupuje správca.

34. Ustanovenie § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, stanovuje nielen možné spôsoby zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva, ale aj ich záväzné poradie, v rámci ktorého môžu byť použité spôsoby vyporiadania.

35. Prvým spôsobom vyporiadania zrušeného podielového spoluvlastníctva, je reálne rozdelenie vecí medzi spoluvlastníkov, podľa výšky ich podielov. Predpokladom jeho použitia je, že ide o deliteľnú vec, a že jej rozdelenie je aj funkčne opodstatnené, t. j., keď rozdelením vzniknú samostatné veci, ktoré vlastníkom môžu aj naďalej slúžiť spôsobom, ktorý zodpovedá ich povahe.

36. Reálne rozdelenie predmetnej nehnuteľnosti nie je dobre možné, z dôvodu veľkého počtu spoluvlastníkov, výmery pozemku, jeho umiestnenia, a tiež prístupu z najbližšej komunikácie. Na spoluvlastnícky podiel jednotlivých žalovaných pripadá výmera od 3,90 m<sup>2</sup> do 28,31 m<sup>2</sup>. Žalobcovia v 1 a 2 rade a ani Slovenský pozemkový fond Bratislava, s poukazom na tieto skutočnosti nesúhlasili s reálnym rozdelením nehnuteľnosti.

37. Z ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva, že ak nie je rozdelenie vecí dobre možné, súd použije ďalší spôsob vyporiadania spoluvlastníctva, ktorým je prikázanie vecí jednému alebo viacerým spoluvlastníkom za primeranú náhradu.

38. Súd zrušil podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnosti v okrese Prievidza, obec Kamenec pod Vtáčnikom, k. ú. E. F. G., parcela registra „C“, evidovaná na katastrálnej mape, parcela číslo XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 468 m<sup>2</sup>, zapísaná v katastri nehnuteľností, vedenom Okresným úradom Prievidza, katastrálny odbor na LV č. XXX, a prikázal ju v celosti do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a to žalobcov v 1 a 2 rade.

39. Žalobcovia v 1 a 2 rade sú vlastníkami príľahlých parciel č. 866/3, č. 867/1, č. 867/2, č. 868/1, č. 868/2, zapísaných na LV č. XXX, k. ú. E. F. G., a tiež domu sup. č. 215/48, ktorý je sčasti postavený na parcele č. XXX. Predmetnú nehnuteľnosť užívajú výlučne oni, a to ako dvor a zároveň prístupovú cestu k domu. Za týmto účelom ju budú užívať i naďalej. Ide o relevantné skutočnosti, ktoré súd zohľadnil.

40. Podľa § 70 ods. 1 zák. č. 162/1995 Z.z., údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak.

41. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva, alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

42. Podľa § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka, bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov, inak je právny úkon neplatný.

43. Spoločnou vecou sa rozumie vec, ktorá už patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

44. Peňažné prostriedky sú rovnako súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva manželov a nie je zákonný dôvod, pre ktorý by mali byť vylúčené z dosahu aplikácie § 145 Občianskeho zákonníka.

45. Vec nadobudnutá za trvania manželstva, pokiaľ nejde o niektorú zo zákonných výnimiek v zmysle § 143 Občianskeho zákonníka, sa stane predmetom bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pokiaľ bola obstaraná za finančné prostriedky v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov.

46. Súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 3Cz 57/1978, podľa ktorého, ak manželia nadobudli vec za trvania manželstva za finančné prostriedky, ktoré pochádzali zo spoločnej pôžičky, z darov, zo spoločných úspor, stala sa táto vec predmetom bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

47. Vec je nadobudnutá do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, bez zreteľu na znenie zmluvy o prevode vlastníckeho práva. Aj keď teda podľa zmluvy je nadobúdateľom iba jeden z manželov, stane sa nadobúdaná vec predmetom bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pokiaľ nie je úplne kupovaná z peňazí, ktoré sú majetkom iba jedného z manželov. Práve tak, ako manželia nemôžu vytvoriť bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, ak na to nie sú zákonné predpoklady, nemôžu jeho vznik ani vylúčiť, ak na to zákonné predpoklady sú (porovnaj s. 1126 – 1127 Veľké Komentáre Števček–Dulak–Bajánková–Fečík–Sedlačko–Tomašovič a kol., Občiansky zákonník I., 2. vydanie, C. H. BECK 2019, rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky č. k. 20Cdo 353/2006).

48. Prejudiciálne otázky sú také právne otázky, ktoré samy nie sú predmetom daného konania, ale od ktorých vyriešenia závisí rozhodnutie súdu vo veci samej.

49. V Kúpnej zmluve zo dňa 24.5.2023, spísanej formou Notárskej zápisnice R. XX/XXXX, Nz XXXXX/XXXX, ako kupujúca zmluvná strana vystupuje žalobkyňa v 2 rade. Z jej výsluchu ako aj z výsluchu žalobcu v 1 rade mal súd za preukázané, že spoluvlastnícky podiel 1/60 bol kupovaný za ich spoločné peňažné prostriedky (a so súhlasom žalobcu v 1 rade), preto patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Túto právnu otázku súd posúdil ako prejudiciálnu, v súvislosti s námietkami Slovenského pozemkového fondu Bratislava v podaní zo dňa 26.6.2023.

50. Podmienkou príkázania veci jednému alebo viacerým spoluvlastníkom, je poskytnutie primeranej náhrady. Zákon neuvádza, čo treba považovať za primeranú náhradu. Aplikčná prax dospela k záveru, že treba vychádzať zo všeobecnej ceny celej veci v čase vyporiadania. Pod všeobecnou cenou treba rozumieť cenu, za ktorú by bolo možné v danom mieste a čase predať vec na trhu. Primeranou náhradou bude potom príslušný podiel všeobecnej ceny.

51. V priebehu konania medzi žalobcami v 1 a 2 rade a Slovenským pozemkovým fondom Bratislava, ktorý zastupuje žalovaných v 1 až 15 rade nebolo sporné, že všeobecná cena celej veci je 5.000,- eur, a že primeraná náhrada predstavuje 10,76 eur za m<sup>2</sup>, t. j. u žalovaného v 1 rade 41,67 eur, u žalovaného v 2 rade 41,67 eur, u žalovaného v 3 rade 125,- eur, u žalovaného v 4 rade 43,40 eur, u žalovaného v 5 rade 130,21 eur, u žalovaného v 6 rade 208,33 eur, u žalovaného v 7 rade 52,08 eur, u žalovaného v 8 rade 86,81 eur, u žalovaného v 9 rade 43,40 eur, u žalovaného v 10 rade 130,21 eur, u žalovaného v 11 rade 86,81 eur, u žalovaného v 12 rade 113,41 eur, u žalovaného v 13 rade 302,50 eur, u žalovaného v 14 rade 125,- eur, u žalovaného v 15 rade 41,67 eur. Súd zaviazal žalobcov v 1 a 2 rade zaplatiť uvedené sumy spoločne a nerozdielne (§ 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka) na účet Slovenského pozemkového fondu Bratislava.

52. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

53. Dôvody hodné osobitného zreteľa odôvodňujúce výnimočné nepriznanie náhrady trov konania v zmysle § 257 Civilného sporového poriadku, spočívajú v špecifickom charaktere inštitútu, tzv. nezisteného vlastníka. Bez legislatívnej úpravy by nebolo možné nezistených vlastníkov (žalovaných v 1 až 15 rade), ani žalovať v civilnom sporovom konaní. V dôsledku toho, že sú nezistení, ich v konaní zo zákona zastupuje Slovenský pozemkový fond Bratislava. Ten je však len ich zástupcom, nie stranou sporu. Zástupcovi nemožno uložiť povinnosť na náhradu trov konania, tá sa vzťahuje len na stranu sporu. Ak by súd zaviazal nezistených vlastníkov nahradiť trovy konania, rozhodnutie by nebolo vykonateľné. Je vysoko pravdepodobné, že už zomreli a procesnú subjektivitu majú len preto, že im ju priznáva osobitný zákon. Dôvody hodné osobitného zreteľa, súd videl aj v charaktere súdneho konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, ktorý spočíva v tom, že sa nejedná o štandardný súdny spor medzi dvoma stranami, ktorých záujmy sú protichodné, medzi ktorými existuje konflikt, nehoda o ich právo, či povinnosť. Konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva má charakter, tzv. indicium duplex. Ďalej súd poukazuje na špecifické právne postavenie Slovenského pozemkového fondu Bratislava, ktorý ako ex lege zástupca nezistených vlastníkov v konaní neháji vlastné záujmy ani práva, pričom ani samotné rozhodnutie súdu žiadnym spôsobom neovplyvní a nedotýka sa jeho majetkovej sféry. Peňažné prostriedky, ktoré ako vyrovnávací podiel za zrušené a vyporiadané podielové spoluvlastníctvo majú žalobcovia v 1 a 2 rade zaplatiť, budú uložené a viazané na osobitnom depozitnom účte Slovenského pozemkového fondu Bratislava, s ktorými však nemá možnosť nakladať. Slovenský pozemkový fond Bratislava sa v priebehu konania nesprával obštrukčne,

s navrhovaným spôsobom vyporiadania zrušeného podielového spoluvlastníctva súhlasil. Pokiaľ ide o list žalobcov v 1 a 2 rade zo dňa 24.1.2022, ktorým vyzvali Slovenský pozemkový fond na uzatvorenie dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti, dohodu by ani nebolo možné uzavrieť, lebo v tom čase nebola splnená podmienka nerozlučného núteného procesného spoločenstva (žalovaný v 16, 17, 18 rade zomrel dňa XX.X.XXXX a žalovaná v 19 rade zomrela dňa XX.X.XXXX). S poukazom na vyššie uvedené dôvody, súd žalobcom v 1 a 2 rade náhradu trov konania nepriznal (porovnaj nález Ústavného súdu Českej republiky Pl. ÚS – st. 59/23, IV. ÚS 404/22, rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 17Co 75/2021, č. k. 11Co 41/2022).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie ďalej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku.