

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/603/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412206514  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačiková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1412206514.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: D.. C. D., V., E. XX, XXX XX R., proti odporkyni: B.. U. D., V., E. XX, XXX XX R., v konaní o rozvod manželstva, o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 15P 108/2012-21 zo dňa 19.09.2012, jednohlasne (pomero hlasov 3:0) takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa p o t v r d z u j e.

### odôvodnenie:

Prvostupňový súd napadnutým uznesením zamietol návrh odporkyne, ktorým na pojednávaní dňa 19.09.2012 navrhla prerušiť konanie o rozvod manželstva do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 9C/104/2011, týkajúceho sa odporovateľnosti právneho úkonu, v danom prípade dohody o zrušení (má sa zrejme na mysli dohoda o vypořádání) bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Prvostupňový súd svoje rozhodnutie zdôvodnil tým, že neboli naplnené dôvody na prerušenie konania v zmysle § 109 ods. 2 písm. c) zákona č. 99/1963 Zb.- Občiansky súdny poriadok v platnom znení (ďalej len „O.s.p.“), nakoľko je daná voľba súdu, či konanie preruší alebo urobí iné vhodné opatrenie, prerušenie konania v prípade iného prebiehajúceho konania je teda možnosťou, nie povinnosťou súdu. Súd postupuje podľa okolností konkrétneho prípadu, pričom v konaní o rozvod skúma, či sú splnené podmienky, pre ktoré môže manželstvo rozviesť.

V konaní vedenom pod sp.zn. 9C 104/2011 o odporovateľnosť právneho úkonu sa nerieši taká otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v konaní o rozvod manželstva účastníkov.

V zákonnej lehote podala proti uzneseniu odvolanie odporkyňa, v ktorom uviedla, že jej manžel sa bez jej súhlasu a vedomia zaviazal v obchodnej veci, následkom čoho jej hrozí exekúcia, ktorú nezavinila. Jej manžel v súčasnosti prevažne býva na Ukrajine spolu s jeho partnerkou a v byte odporkyne má vecné bremeno užívania. Po rozvode údajne plánuje zostať v tomto byte pár dní v mesiaci, čo odporkyni spôsobuje psychickú záťaž, pričom situáciu, keď má strpieť jeho prítomnosť a znášať jeho majetkovú zodpovednosť považuje za hrozbu pre svoje živobytie a za porušenie dobrých mravov. Záverom žiadala o prerušenie rozvodového konania do doby konečného majetkového vysporiadania s manželom.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 1 O.s.p., vec prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie odporkyne nie je dôvodné.

Podľa § 109 ods. 2 písm. písm. c) O.s.p. pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Podľa § 23 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov ( ďalej len „zákon o rodine“ ) :

(1) Súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

(2) Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

(3) Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že na Okresný súd Bratislava IV bol dňa 23.05.2012 podaný návrh na rozvod manželstva navrhovateľa s odporkyňou.

V zmysle ust. § 23 ods. 1 zákona o rodine je základným a jediným hmotnoprávnym dôvodom pre rozvedenie manželstva jeho kvalifikovaný rozvrat, pričom kvalifikácia stupňa rozvratu je zverená výlučne súdu za účelom preskúmania, či je manželstvo narušené do miery odôvodňujúcej jeho rozvod. Na účely takéhoto skúmania súd v zmysle ust. § 23 ods. 2, ods. 3 zákona o rodine zisťuje príčiny vedúce k rozvratu a pri posudzovaní jeho miery prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a § 19 zákona o rodine.

Podľa § 148 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. - Občiansky zákonník v platnom znení (ďalej len „OZ“): „Zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.“

Podľa § 148a ods. 2 OZ: „Súd na návrh zruší bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v prípade, že jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Návrh môže podať ten z manželov, ktorý nezískal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Pokiaľ toto oprávnenie majú obaja manželia, môže návrh podať ktorýkoľvek z nich.“

V zmysle zákonného ustanovenia § 148 ods. 1 OZ teda i zánik manželstva právoplatným rozhodnutím súdu o rozvode manželstva (§ 23 zákona o rodine) znamená ex lege zánik bezpodielového spoluvlastníctva týchto manželov. Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov však môže zaniknúť aj rozhodnutím súdu už za trvania manželstva, napríklad z dôvodu upraveného ust. § 148a ods. 2 OZ.

V danom prípade bolo bezpodielové spoluvlastníctvo zrušené na návrh jedného z manželov už za trvania manželstva, a to rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 16C 85/2009-13, t.j. rozhodnutím súdu, a preto prebiehajúce rozvodové konanie v danom prípade nemôže mať ani účinok týkajúci sa majetku, ktorý by nastal, keby bezpodielové spoluvlastníctvo nebolo zrušené za trvania manželstva.

V súčasnosti na prvostupňovom súde prebieha pod sp.zn. 9C 104/2011 konanie o odporovateľnosti právneho úkonu - dohody o vypořádání bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Odporkyňou podaný návrh na prerušenie konania o rozvode z dôvodu prebiehajúceho konania, v ktorom je riešená otázka odporovateľnosti právneho úkonu však nemôže byť dôvodom na prerušenie konania o rozvod manželstva, nakoľko výsledok takého konania (napríklad i vyslovenie neúčinnosti odporovaného právneho úkonu v zmysle ust. § 42b ods. 4 OZ) nemá vplyv na posúdenie príčin a stupňa rozvratu manželstva, ktoré je súd v konaní o rozvode povinný skúmať, t.j. z predmetu konania sp.zn. 9C 104/2011 je zrejmé, že sa v ňom nerieši otázka, ktorá by mohla mať význam pre rozhodnutie súdu vo veci rozvodu manželstva.

Uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správne, preto ho odvolací súd podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil, pričom plne odkazuje na dôvody uznesenia súdu prvého stupňa, s ktorými sa v plnom rozsahu stotožňuje (§ 219 ods.2 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.