

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 7C/440/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512214579
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Prikrylová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:2512214579.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľa: 1./ O.. D. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom O.. J. XXXX/XX, H. 2./ O.. Ľ. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom O.. J. XXXX/XX, H.Ĥ., proti odporcom: 1./ O.. A. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom O.. J. XXXX/XX, H., 2./ W. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom O.. J. XXXX/XX, H. o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa v 1. a 2. rade na nariadenie predbežného opatrenia odmieta.

odôvodnenie:

V návrhu doručenému tunajšieho súdu dňa 26.11.2012, sa navrhovatelia v 1. a 2. rade domáhali nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcom, aby do ukončenia súdneho sporu nevstupovali dočasne do domu hlavným vchodom, ale používali druhý vchod do bytu cez kuchyňu, nevyzváňali rod. R., nezdržovali sa na chodbe, nečakali na chodbe kedy pôjde rod. R. po schodoch, nestáli pred bytovými dverami rod. R.B., nevstupovali do časti záhrady, ktorú majú v užívaní rod. R., nezdržovali sa v častiach, ktoré má v užívaní rod. R., nesvietili rod. R. vo večerných a nočných hodinách do bytu, vo večerných a nočných hodinách nechodili po rebríku s baterkou a neobťažovali rod. R., nechodili z dlhej chvíle po rebríku - čistenie novej ríny v tesnej blízkosti okna - a nazerali rod. R. do bytu, neobťažovali rod. R. svojim odpadom, nelepili po dome rôzne odkazy. Uznesenie KS v Trnave zo dňa 2.10.2012 5C 95/2012 24Co/382/2012-70 2512207589 hovorí len o oprave strešnej časti prístavby. Všetky ostatné stavebné práce sú zakázané. Taktiež žiadali od odporcov nahradiť im trovy konania.

Návrh bol pôvodne zapísaný pod sp. zn. 5C 95/2012 - súdneho konania prebiehajúceho na tunajšom súde - v právnej veci navrhovateľov: 1./ O.. A. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom O.. J. XXXX/XX, H., 2./ W. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom O.. J. XXXX/XX, H. proti odporcom: 1./ O.. D. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom O.. J. XXXX/XX, H. 2./ O.. Ľ. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom O.. J. XXXX/XX, H.Ĥ. o nariadenie predbežného opatrenia. Pokynom zákonnej sudkyne senátu 5C zo dňa 28.11.2012 bol tento nový návrh na nariadenie predbežného opatrenia vylúčený z konania 5C 95/2012 a následne cez podateľňu pridelený do senátu 7C pod sp. zn. 7C 440/2012.

Nakoľko vyššie uvedené podanie navrhovateľov bolo neúplné a neobsahovalo náležitosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle ust. § 42 ods. 3, § 75 ods. 2 a § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), súd navrhovateľov v 1. a 2. rade uznesením č.k. 7C/440/2012 - 5 zo dňa 20.12.2012 vyzval na doplnenie návrhu a odstránenie nedostatkov v návrhu v zmysle uvedených pokynov, a to v súdom stanovenej lehote pätnásť dní od doručenia predmetného uznesenia.

V predmetnom uznesení boli navrhovatelia vyzvaní, aby:

- pravdivo opísali rozhodujúce skutočnosti, odôvodňujúce vydanie predbežného opatrenia
- uviedli podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana
- označili dôkazy, ktorých sa dovolávajú
- odôvodnili, v čom vidia nebezpečenstvo hroziacej ujmy
- uviedli, čoho presne sa mienia svojím návrhom na vydanie predbežného opatrenia domáhať - teda uviedli kvalifikovaný žalobný petit návrhu na vydanie predbežného opatrenia (petit musí byť jasný, zrozumiteľný a vykonateľný), ďalej musí byť zo žalobného petitu zrejmé, ktorý z odporcov má byť zaviazaný k uloženiu akej konkrétnej povinnosti, resp. komu konkrétne má byť uložená aká povinnosť (aby niečo vykonal, zdržal sa alebo niečo znášal).
- čoho sa mieni domáhať návrhom vo veci samej - formulovať jasný, určitý zrozumiteľný (vykonateľný) žalobný návrh (petit), t.j. formuláciu výroku rozhodnutia, ktorým má súd vo veci samej rozhodnúť
- datovali svoje podanie.

Zároveň boli navrhovatelia v uznesení upovedomení, že ak v uvedenej lehote svoje podanie v písomnej forme neopravia, resp. ho nedoplnia, a súd nebude môcť preto v konaní pokračovať, ich podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na nariadenie predbežného opatrenia a návrhom vo veci samej súd odmietne (§ 43 ods.2 O.s.p.).

Navrhovateľom v 1. a v 2. rade bolo uznesenie č.k. 7C/440/2012 - 5 zo dňa 20.12.2012 doručené dňa 09.01.2012.

Dňa 23.01.2013 navrhovatelia v 1. a 2. rade súdu písomne oznámili, že predmetný návrh podávali ako súčasť k č.k. 5C/95/2012, pričom na samostatné konanie s iným sudcom nevidia dôvod. A toto podanie malo byť súčasťou konania 5C/95/2012.

Podľa § 43 odsek 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Návrh podaný navrhovateľmi v 1. a 2. rade o nariadenie predbežného opatrenia neobsahuje všetky náležitosti požadované zákonom, petit je neúplný, nejasne špecifikovaný, bez opravy a doplneniam návrhu nie je možné v konaní na jeho základe pokračovať.

Nakoľko navrhovatelia svoje podanie nedoplnili a neopravili v zmysle súdom uvedených pokynov, a teda podanie nespĺňa náležitosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, rozhodol súd tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a podanie navrhovateľov odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia. Právo podať odvolanie nemajú účastníci, ktorí sa ho vzdali.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.