

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 37PP/164/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123010634
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Kačmárová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123010634.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín senátom zloženým z predsedníčky senátu JUDr. Marcely Kačmárovej a prísediacich A. B. a C. D. E. v trestnej veci odsúdeného F. A. B., nar. XX.XX.XXXX v G. G., trvale bytom H., I. XXXXX/XX t. č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava (ďalej len „ÚVV a ÚVTOS Ilava“), zastúpený: JUDr. Ivan Žilík, PhD. spol. s r. o., so sídlom Pod pánskym lesom 546/13, 951 01 Nitrianske Hrnčiarovce, IČO: 36 869 121, o návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVV a ÚVTOS Ilava dňa 28.08.2023, takto, jednohlasne,

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona v spojení s § 67 Trestného zákona sa návrh odsúdeného F. A. B., nar. XX.XX.XXXX, o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Dňa 23.05.2023 bol súdu doručený návrh odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý podal prostredníctvom svojho obhajcu. Svoj návrh odôvodnil tým, že bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/47/2006 zo dňa 16.09.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 3To/56/2012-3620 zo dňa 03.05.2017 odsúdený pod bodom 11 za trestný čin podvodu podľa § 250 ods.1,4 písm. b) Tr. zákona Č. 140/1961 Zb. v znení zák. č. 757/2004 Z. z. účinného do 30.06.2005 v štádiu pokusu a podľa § 8 ods. 1 Tr. zákona a pod bodom 2/ pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods.1,2 písm. b) Tr. zák. č.140/1961 Zb. v znení zákona č. 227/2005 Z. z. účinného do 31.12.2005 v jednočinnom súbehu s trestným činom porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1,3 Tr. zákona, podľa § 234 ods.3 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 Z. z. s použitím § 35 ods.2 Tr. zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (II. NVS). Odsúdený bol v tejto trestnej veci dvakrát vo väzbe a to od 30.01.2006 do 31.07.2006 a tiež aj od 23.03.2017 do 03.05.2017, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 3To/56/2012-3620 zo dňa 03.05.2017. Predmetná doba väzby mu bola riadne započítaná do výkonu 10 ročného trestu. Uložený desaťročný trest, t. j. 120 mesiacov odsúdenému uplynie dňom 23. septembra 2026. Odsúdený celý výkon uloženého trestu, teda od 03.05.2017 vykonával v ÚVTOS Ilava. Počas uvedeného obdobia mu bolo udelených 8 disciplinárnych odmien a nebol nikdy riešený pre disciplinárne previnenia. Zapájal sa počas výkonu trestu aktívne do najmä športových aktivít, bol osobou zodpovednou za posilňovňu, kde trávil aj svoj voľný čas, pretože bol v minulosti aktívny športovec, venoval sa kulturistike a tiež aj šachovému krúžku. Možno teda odôvodnene predpokladať, že hodnotenie jeho osoby ústavom, počas celej doby výkonu trestu v ÚVTOS Ilava, bude pozitívne. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od

neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Keďže odsúdený bol odsúdený pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods.3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 227/2005 Z.z. účinného do 31.12.2005 Z. z., vzťahuje sa na neho ustanovenie § 66 ods.1 písm. b) Tr. zákona, teda o absolvovaní 2/3- in uloženého trestu, pretože skutky pod bodom 1. a 2. sa stali v priebehu roku 2005, teda evidentne za účinnosti zákona č. 227/2005 Z. z. Z predmetného trestu 10 rokov 1 120 mesiacov 1 sú 2/3-iny 80 mesiacov, ktoré odsúdenému uplynú 23.05.2023, nakoľko mu bol výkon väzby započítaný do výmery uloženého trestu. Týmto je podľa môjho názoru splnená formálna zákonná podmienka uvedená v ustanovení § 66 ods.1 písm. b) Tr. zák., teda že absolvoval potrebnú časť (80 mesiacov) z celkovej výmery uloženého trestu. Čo sa týka materiálnych podmienok tieto samozrejme záležia od uváženia procesného súdu, pričom stanoviská k tejto problematike zaujal aj Ústavný súd SR vo svojich niekoľkých rozhodnutiach. (uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. IV.ÚS 53/08 zo dňa 14.02.2008). Zmysel podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky podmienne prepustený na slobodu po uplynutí stanovenej doby bez zreteľa na samotný účel trestu. Podstatou úvah súdu je v konečnom dôsledku dôvodnosť predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti i na slobode riadny život s minimalizáciou rizika recidívy. Podľa nálezu ÚS SR sp. zn. III.ÚS 154/09 z 10.11.2009 pri posudzovaní žiadosti o podmienne prepustenie súd prihliada na všetky okolnosti, ktoré súvisia s osobou odsúdeného, na jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, na prostredie, v ktorom pred nástupom na výkon trestu žil, na celý jeho doterajší život, povahu a charakter jeho spáchanej trestnej činnosti. Rozhodujúcim kritériom pri podmienenom prepustení je dosiahnutý stupeň prevýchovy odsúdeného. Prvá materiálna podmienka, teda či odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie, je podľa môjho názoru splnená hodnotením odsúdeného, ktorý má len samé disciplinárne pochvaly (celkovo 8) a žiadne disciplinárne tresty, čo platí o všetkých častiach výkonu trestu, ktoré absolvoval v ÚVTOS Ilava. Pán F. A. B. má slušné správanie a vystupovanie, čo nepochybne môže potvrdiť v komplexnom hodnotení jeho osoby aj samotný ústav. Druhá materiálna podmienka, že od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život súvisí podľa môjho názoru, s jeho pracovným a rodinným zázemím. F. B. bol pred nástupom do výkonu trestu podnikateľom, pričom spoločnosti, v ktorých podnikal aj naďalej vyvíjajú podnikateľskú činnosť, takže môže ihneď nastúpiť do práce. Čo sa týka otázky bývania môže sa vrátiť bývať na adresu G. J., K. J. L. XXX do rodinného domu, kde žil aj pred nástupom do výkonu trestu. U odsúdeného p. F. A. B. sú splnené všetky zákonné podmienky na rozhodnutie o jeho podmienenom prepustení, pretože vo výkone trestu plnením svojich povinností, svojim správaním a postojom k výkonu trestu, preukázal polepšenie a od jeho osoby možno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, o čom svedčí aj dosiahnutý stupeň jeho prevýchovy.

Na rozhodnutie o podanom návrhu súd nariadil verejné zasadnutie, na ktorom súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a vylúchom odsúdeného.

Odsúdený pri svojom výsluchu uviedol, že s hodnotením ústavu sa stotožňuje takmer v celej časti až do momentu kde je uvedené, že má nárok na podmienne prepustenie po 3. Jeho skutok sa stal v roku 2005 a preto má za to aj s jeho obhajcom, že by chcel byť podmienne prepustený už po 2/3. Čo sa týka trestnej činnosti, predchádzajúceho života chce uviesť, že v rámci jeho pracovnej minulosti, pracoval ako policajt. Vždy sa podieľal a spolupracoval na odhaľovaní trestných prípadov. Spolupracoval so špeciálnym prokurátorom p. H.. Odhaľoval trestnú činnosť talianov, trestnú činnosť v rámci Českej republiky. Predtým pracoval ako vojak z povolania. Bol vo vysokej vojenskej funkcii. Patril medzi 4 najdôležitejších vojakov, funkcionárov. V roku 2005, 2006 v čase keď bol obvinený pracoval v 3 stupni utajenia, pričom pri vyšetřovaní trestnej činnosti boli porušené všetky jeho práva. V súvislosti s tým sa cíti byť poškodený a po výkone trestu bude podávať aj návrh na obnovu konania a bude sa domáhať aj nápravy. Čo sa týka jeho sociálneho zázemia, osobných pomerov, má 4 deti, 4 vnúčatá. V prípade podmieneného prepustenia bude pracovať vo svojej firme. Má kde bývať. Má viacero nehnuteľností. Rovnako dobre domové zázemie má aj jeho dcéra s ktorou má dobrý vzťah a má za to, že v prípade prepustenia je schopný sa riadne začleniť do spoločnosti. Myslí si, že má nárok na podmienne prepustenie po 2/3 trestu. Počas výkonu trestu sa správal slušne. Bol dostatočne aktívny. Vyučoval aj cudzí jazyk odsúdených, pomáhal odsúdeným so zvládaním výkonu trestu.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že vyjadrí sa k splneniu tej formálnej podmienky, teda či 2/3 alebo 3. V prípade jeho klienta poukazuje na skutočnosť, že oba skutky za ktoré bol odsúdený sa stali v roku 2005. Vzhľadom na dikciu §437 ods. 1 ods. 2 a 3, kde je v prechodných ustanoveniach

jasne povedané, myslí v odseku 3 citovaného paragrafu Trestného zákona, že pri posudzovaní splnenia podmienky na rozhodovanie o podmiennečnom prepustení sa postupuje podľa doterajších predpisov. S poukazom na toto hmotnoprávne ustanovenie Trestného zákona na prechodné ustanovenia je teda toho názoru, že u jeho klienta pripadá pri posudzovaní splnenia formálnej podmienky doba 2/3, ktorú ako uvádza v žiadosti už bola absolvovaná v tom máji 23.05.2023. Toľko čo sa týka formálnej podmienky. Čo sa týka prvej materiálnej podmienky, teda či odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie, myslí si, že samotné oboznámenie sa s obsahom jeho hodnotenia svedčí o tom, že ani samotný ústav nemá o tomto pochybnosti, že prakticky vo všetkých oblastiach p. F. B. splnil predpoklady aj čo sa týka prvej materiálnej podmienky. Vo vzťahu k 2. materiálnej podmienke, či možno očakávať, že odsúdený povedie riadny život, taktiež je čiastočne táto skutočnosť obsiahnutá aj v hodnotení v ústave, kde je uvedené, že udržiava veľmi blízke rodinné kontakty so svojimi rodinnými príslušníkmi, priateľmi, pričom tieto kontakty sa neprerušili ani dlhodobým výkonom jeho trestu. Ak dobre porozumel hodnoteniu ústavu, fakt jediným dôvodom prečo ich stanovisko bolo neodporúčajúce je len to, že v počítačovej evidencii bol nahodený údaj 3 absolvovania trestu a nie 2/3, čo napokon musí vyriešiť procesný súd. Z týchto dôvodov, by ešte k obnove konania, áno zastupoval ho aj v závere toho konania aj čo bolo pred Krajským súdom v Trenčíne a podával vo veci aj dovolanie. Je pravdou, že má odsúdený k dispozícii dôkazy, ktoré sú relevantné k tomu, aby bol podaný návrh na obnovu konania, a aj preto je jeho stanovisko k trestnej činnosti také aké bolo prezentované. Z týchto dôvodov navrhuje, aby bol odsúdený podmiennečne prepustený tak, ako to uviedol vo svojej žiadosti s tým, že čo sa týka určenia skúšobnej doby ponecháva túto skutočnosť na úvahu súdu. Ešte chce dať do pozornosti súdu rozhodnutie OS TN sp. zn. 1PP/156/2018, ktoré má k dispozícii a ktoré riešil obdobnú problematiku a takýmto istým spôsobom postupoval súd pri splnení formálnej podmienky podľa § 437 ods. 3 TZ. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to hodnotením odsúdeného z ÚVV a ÚV TOS Ilava, skráteným výpisom klienta, rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/56/2012 zo dňa 03.07.2017, rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/47/2006 zo dňa 16.09.2011, uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/47/2006 zo dňa 28.06.2017, nariadením výkonu trestu v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín sp. zn. 8T/47/2006, odpisom registra trestov z 30.06.2017.

Na odsúdeného súd vyžiadaval hodnotenie z ústavu, kde odsúdený aktuálne vykonáva trest odňatia slobody, z ktorého záveru vyplýva, že vzhľadom na komplexnosť údajov preukazujúcich stav plnenia podmienok na podmiennečné prepustenie je nutné poukázať na skutočnosť, že termín kedy môže byť v zmysle § 66 a 67 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestného zákona v znení neskorších predpisov odsúdený podmiennečne prepustený, uplynie dňa 23.03.2024. V zmysle uvedeného konštatuje ústav, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúča jeho podmiennečné prepustenie.

Ďalej z dokazovania súd zistil, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/47/2006 zo dňa 16.09.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/56/2012 zo dňa 03.05.2017, ktorým bol uznaný vinným v bode 1/ zo spáchania trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písmeno b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 757/2004 Z. z. účinného do 30.06.2005, v bode 2/ zo spáchania trestného činu lúpeže § 234 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov v jednočinnom súbehu s trestným činom porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov v trvaní 10 rokov so zaradením do II. nápravno-výchovnej skupiny. Odsúdený nastúpil na výkon trestu po započítaní doby väzby, pričom väzba bola započítaná od 30.01.2006 do 30.07.2006 a od 23.03.2017 do 03.05.2017, kedy od 03.05.2017 už začal vykonávať trest, ktorý vykonáva až do súčasnosti. Zo skráteného výpisu klienta na č. I. 9 vyplýva, že dátum pre podmiennečné prepustenie odsúdeného je 23.03.2024 a to po výkone 3 uloženého trestu.

Okresný prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že vzhľadom na hodnotenie ústavu ako aj vzhľadom na vlastné posúdenie prokuratúry, vzhľadom na nesplnenie časovej podmienky, navrhuje návrh odsúdeného zamietnuť.

Zástupca ÚVV a ÚV TOS Ilava na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k zmene, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok. Odsúdený musí mať vykonanú zákonom stanovenú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka), vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (materiálna podmienka) a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy po jeho podmienenom prepustení (materiálna podmienka). Predpoklad pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, je nevyhnutným pre jeho podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať z hodnotenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že u odsúdeného nebola splnená formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a už len z uvedeného dôvodu je jeho návrh nedôvodný. Keďže splnená nebola ani formálna podmienka, splnením materiálnych podmienok sa súd ďalej nezaoberal.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky, odsúdený pre jej splnenie potrebuje mať vykonanú pomernú časť z uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, čo v uvedenom prípade predstavuje 3/4 z výmery uloženého trestu odňatia slobody t. j. pri uloženom treste 10 rokov celkom musí vykonať 90 mesiacov (t. j. 7 rokov a 6 mesiacov), lehota na podanie návrhu mu uplynie dňa 23.03.2024 (odsúdený väzbou vykonal 6 mesiacov od 30.01.2006 do 30.07.2006, od 23.03.2017 sústavne vykonáva trest t. j. 7 rokov vykonal 23.03.2024).

V uvedenom prípade odsúdený bol uznaný vinným za čin, ktorý spáchal za účinnosti predchádzajúceho Trestného zákona t. j. Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov. Rozsudok, ktorý odsúdenému právoplatne uložil trest, však nadobudol právoplatnosť už za účinnosti nového Trestného zákona a to zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorý nadobudol účinnosť dňa 01.01.2006 a odsúdený bol právoplatne uznaný vinným a bol mu uložený trest rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/47/2006 zo dňa 16.09.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/56/2012 zo dňa 03.05.2017. Uvedené súd považoval aj za rozhodujúce pre posúdenie toho, aký Trestný kódex bude aplikovať pre rozhodovanie o jeho návrhu na podmienené prepustenie a ustálenie aj pomernej časti trestu, ktorú musí odsúdený vykonať a teda vymedzenie aj rozsahu pre splnenie formálnej podmienky. § 437 odsek 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov uvádza, že pri posudzovaní podmienok na rozhodovanie o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody pri trestoch uložených po nadobudnutí účinnosti tohto zákona za trestný čin podľa zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, postupuje sa podľa tohto zákona. Zároveň § 437 odsek 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov upravuje aj postup v prípade, ak je potrebné určiť, či trestný čin podľa Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov vykazuje znaky prečinu, zločinu alebo obzvlášť závažného zločinu, pričom sa použijú ustanovenia § 10 a § 11 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov v závislosti od formy zavinenia a trestnej sadzby pôvodného Trestného zákona.

Súd aplikujúc § 437 odsek 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov postupoval podľa zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, nakoľko odsudzujúci rozsudok nadobudol právoplatnosť za účinnosť tohto zákona, a to dňa 03.05.2017. V uvedenom prípade bol odsúdený uznaný vinným pre trestný čin lúpeže, podvodu a porušovania domovej slobody, pričom za trestný čin lúpeže v rozsahu v akom bol uznaný odsúdený vinným a to podľa § 234 odsek 1, odsek 2, odsek 3, Trestný zákon č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov ustanovuje trest odňatia slobody na 10 až 15 rokov. Podľa § 11 odsek 3 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov zločin, za ktorý trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby 10 rokov, je obzvlášť závažný. Vychádzajúc preto z uvedeného, kvalifikujúc konanie odsúdeného v zmysle nových pravidiel, novej kvalifikácie trestnej činnosti, je potrebné trestný čin lúpeže kvalifikovať ako obzvlášť závažný zločin. Potom ďalej súd aplikoval na uvedený návrh aj § 67 odsek 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin môže byť

podmienečne prepustená až po výkone 3 uloženého trestu odňatia slobody a nakoľko odsúdený vykoná 3 z uloženého trestu až 23.03.2024, jeho návrh ako predčasne podaný bez ďalšieho zamietol.

K obhajobe súd uvádza, že v uvedenom prípade je rozhodujúcim okamihom právoplatnosť rozhodnutia, ktorým bol odsúdený uznaný vinným, nie moment spáchania trestnej činnosti, ku ktorej v uvedenom prípade došlo za účinnosti pôvodného Trestného zákona (zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov), no čo obhajoba po celé konanie poukazovala a čo podľa názoru súdu jednoznačne aj rieši prechodné ustanovenie § 437 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z..

Súd zároveň poukazuje v tomto smere aj na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne v obdobnej veci (kedy odsúdený vykonával trest za skutok spáchaný pred účinnosťou nového Trestného zákona, za ktorý bol uznaný vinným po účinnosti nového Trestného zákona) 23Tos/67/2022 zo dňa 29.06.2022, z ktorého vyplýva, že podľa § 437 odsek 2 Tr. zák. je potrebné pri posudzovaní formálnych aj materiálnych podmienok na rozhodnutie o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody pri trestoch uložených po nadobudnutí nového Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. za trestný čin podľa § 140/2005 (starý Trestný zákon) postupovať podľa nového zákona.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom jednohlasne, pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.