

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 12C/48/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123210142  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5123210142.2

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. C. B. XXXX, XXX XX B. C. B., o nejasnom podaní, v štádiu rozhodovania o odmietnutí podania, takto

### rozhodol:

Podanie žalobcu, doručené súdu dňa 06.06.2023, doplnené podaniami, doručenými súdu dňa 22.06.2023, 06.07.2023 a 10.07.2023 o d m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Žilina bolo dňa 06.06.2023 doručené podanie A. B., ktoré by podľa obsahu mohlo byť podaním vo veci samej ( žalobou).

2. Podanie žalobcu nemalo náležitosti riadnej žaloby, a preto súd žalobcu vyzval uznesením č. k. 12C/48/2023-17 zo dňa 20.06.2023 na odstránenie vád jeho podania pod sankciou odmietnutia podania podľa ustanovenia § 129 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku ( ďalej len „CSP“). Žalobca bol poučený ako má vady podania odstrániť, a to aby:

- d o p l n i l o označenie strán, t. j. kto je žalobcom a žalovaným resp. žalovanými v predmetnej veci tak, aby bolo uvedené, ak je žalobcom a žalovaným fyzická osoba, jej meno, priezvisko, adresa trvalého pobytu alebo pobytu, dátum narodenia.

- d o p l n i l o jednoznačné a konkrétne opísanie rozhodujúcich skutočností, t.j. skutočností, o ktoré opiera svoj nárok a ktoré ho viedli k podaniu žaloby pričom opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

- d o p l n i l tak, aby z podania bolo zrejmé, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, a čoho sa žalobca domáha – mal by uviesť určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit (návrh výroku ako má súd rozhodnúť vo veci samej tak, aby návrh výroku spĺňal podmienky jeho vykonateľnosti). Pokiaľ sa žalobca mieni domáhať, aby sa osoby zdržali výrubu stromov v Krásne nad Kysucou v Zákysučí je potrebné takéto konanie presne opísať a tieto pozemky podrobne identifikovať ( číslo parcely, list vlastníctva, kat. územie a pod.). I keď rozsudový petit musí logicky vyplývať zo skutkových tvrdení v návrhu a z jeho právnej kvalifikácie, nie je možné jeho vymedzenie ponechávať na súd, žalobca musí tento nárok presne vyjadriť sám, pretože súd je viazaný predmetom sporu.

- d o p l n i l o dôkazy, na ktoré sa žalobca odvoláva, a ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny, ktoré je vhodné označiť.

- žalobu je potrebné zo strany žalobcu vlastnoručne podpísať a uviesť dátum spísania žaloby.

V predmetnom podaní súd žalobcu poučil, aby opravené a doplnené podanie v tej istej lehote predložil súdu k spisovej značke 12C/48/2023, pod sankciou odmietnutia podania podľa ustanovenia § 129 ods. 3 CSP, a to buď v listinnej podobe ( v potrebnom počte vyhotovení tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil vo výške 0,50 eur za každú stranu ďalšieho rovnopisu podľa § 125 ods. 3 CSP)

alebo v elektronickej podobe ( podanie autorizované podľa osobitného predpisu) alebo v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu ( avšak s dodatočným doručením v listinnej podobe v potrebnom počte vyhotovení, inak sa na podanie neprihliada podľa § 125 ods. 2 CSP). V písomnom podaní poučil žalobcu aj o možnosti poskytnutia právnej pomoci, kedy ak kvalifikované podanie nevie spísať sám, môže o jeho spísanie požiadať ktorúkoľvek advokátsku kanceláriu, prípadne sa obrátiť na príslušné Centrum právnej pomoci.

3. Podľa § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku ( ďalej len „CSP“), ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

Podľa § 132 ods. 1,2,3 CSP sa v žalobe okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

Podľa § 133 ods. 1 a 2 CSP, fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa článku 5 CSP, zjavné zneužitie práva nepožíva právnu ochranu. Súd môže v rozsahu ustanovenom v tomto zákone odmietnuť a sankcionovať procesné úkony, ktoré celkom zjavne slúžia na zneužitie práva alebo na svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, alebo vedú k nedôvodným prieťahom v konaní.

Podľa článku 8 CSP, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podoprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

Podľa článku 9 CSP, strany sporu majú právo sa oboznámiť s vyjadreniami, návrhmi a dôkazmi protistrany a môžu k nim vyjadriť svoje stanovisko v rozsahu, ktorý určí zákon.

Podľa článku 10 ods. 1, 2 a 3 CSP, strany sporu postupujú v konaní v súlade so zákonom a podľa pokynov súdu. Súd dohliada na riadny priebeh konania, určuje lehoty a ukladá potrebné opatrenia. Súd môže určiť záväzné procesné lehoty na niektoré procesné úkony.

4. Uznesenie, ktorým súd vyzval žalobcu a poučil ho ako má vady podania odstrániť, bolo doručené žalobcovi dňa 03.07.2023. Lehota na odstránenie väd podania začala plynúť dňa 04.07.2023. Žalobca pred doručeným výzvou dňa 22.06.2023 doručil súdu podanie, v ktorom označil žalovaných v rade 1/ „A. D. B. C. B., E. F. G.“ a žalovaného v rade 2/ „H. - D., I., J. XXX, XXX XX B.“. V podaní, doručenom súdu dňa 06.07.2023, označil ako žalovaného iba „H. D. - A. D., J. XXX, XXX XX B., E.: XX XXX XXX“. Dňa 10.07.2023 doručil žalobca súdu podanie, ku ktorému priložil mapku parcely č. 12404/4 - kataster nehnuteľností z portálu „zbgis.skgeodesy.sk“. Žalobca označil ako žalovaných najprv v žalobe osobu „E. F. G.“ v ďalšom podaní, doručenom súdu dňa 22.06.2023 označil za žalovaného aj H., I., J. XXX, XXX XX B., neskôr v podaní v podaní, doručenom súdu dňa 06.07.2023, označuje ako žalovaného len „H. - A. D. J. XXX, XXX XX B., E.: XX XXX XXX, pričom v tom istom podaní žiada, aby „súd rozhodol, aby tých 150

lipových stromov vysadili“ hoci v žalobe žalobca ako žalovaného uvádza len 1 osobu, ale v podaní ďalej žiada „, aby povodí K. a družstvám boli odobraté drviace valce“. Žalobca doručil súdu dňa 25.07.2023 ďalšie podanie, ktoré bolo podané po V žalobe žalobcu tak absentovalo preto zákonné označenie strán sporu v zmysle ustanovenia § 133 ods. 1 CSP, a to riadnym označením strán sporu dátumom narodenia tak, aby boli žalovaní označení riadne a identifikačným číslom právnickej osoby. Súd poukazuje na to, že v sporovom konaní je rozhodujúcim subjektom žalobca, bez iniciatívy ktorého sporové konanie nemôže začať, pričom žalobca je tak subjekt práva, ktorý kvalifikovane tvrdí, že jeho subjektívne súkromné právo bolo porušené alebo ohrozené, a zároveň presne označí rušiteľa svojho práva - žalovaného. Stranami sporu sa v dôsledku procesnej iniciatívy žalobcu stanú práve tie subjekty, ktoré určí žalobca. Formálnosť ich postavenia spočíva práve v tom, že otázka ich vecnej legitímácie bude predmetom dokazovania na súde, pričom vecná legitímácia je stav vyplývajúci z hmotného práva, ktorý odpovedá na otázku, či práve žalobca je nositeľom tvrdeného subjektívneho práva, a či práve ním označený žalovaný je nositeľom tvrdenej subjektívnej povinnosti korelujúcej so žalobcovým súkromným subjektívnym právom. Súd vyhodnotil, že žalobca riadne neoznačil subjekty, ktoré sú rušiteľmi jeho práva, teda žalovaných, pretože z obsahu jednotlivých podaní nie je možné ustáliť, voči komu žaloba žalobcu vlastne smeruje. Súd poukazuje na to, že označenie strany konania je povinnosťou žalobcu a ten nemôže túto povinnosť prenášať na súd. V danom prípade ide o takú vadu podania, pre ktorú nemožno v spore ďalej pokračovať, pretože súd nemôže za žalobcu opravovať a meniť okruh strán sporu.

5. Súd zároveň konštatuje, že predmet konania, aj po doplnení podaniami žalobcu, je neurčitý. Súdu nie je zrejmé čoho sa žalobca svojim podaním domáha, a teda o akú žalobu v zmysle ustanovenia § 137 CSP. V doplnení jednotlivými podaniami absentuje akékoľvek vyjadrenie určitého, jasného a zrozumiteľného petitu, ako navrhuje žalobca, aby súd o jeho návrhu rozhodol. Petit návrhu musí byť určitý, jasný, zrozumiteľný a vykonateľný, a to tak, aby z neho jednoznačne vyplývalo, ako navrhovateľ požaduje, aby súd o jeho návrhu rozhodol, a to tak, aby tento bol zrozumiteľný, určitý a materiálne vykonateľný. Petit žalobcu uvedený v podaní, doručenom súdu dňa 06.07.2023 v ktorom uviedol „,chcem, aby súd rozhodol v mene prírody, aby tých 150 lipových stromov vysadili s koreňovými balmi 3 m vysoké, aby boli tam ďalej, aby štátny pozemok ohradili každých 15m betónovými kolmi, aby tam viac nevliezli s traktormi a aby povodie Váhu a družstvám boli odobraté drviace valce ktoré zabijajú živočíchy - žaby, jašterice, hady ježe ...“ tak nespĺňa požiadavku podľa § 132 ods. 1 CSP. Podľa ustanovenia § 216 ods. 1 CSP je súd pri konaní a rozhodovaní viazaný žalobným návrhom žalobcu (predmetom sporu), a to nielen návrhom rozsudovým, ale aj skutkovými tvrdeniami uvedenými v podaní. Prekročiť ho môže len v prípadoch uvedených v ustanovení § 216 ods. 2 CSP, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Predmet konania určujú strany sporu (článok 7 CSP). V danom prípade žalobca predmet konania neurčil, a preto súd nemôže ďalej konať a rozhodovať o neurčitom predmete konania. Žaloba žalobcu je nezrozumiteľná čo do opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu poskytnutia ochrany práv a chránených záujmov žalobcu. Žalobca označil ako žalovaných najprv osobu „Ing. Jozef Grapa“ v ďalšom podaní označil za žalovaného aj H., I., J. XXX, XXX XX B., neskôr v podaní označuje ako žalovaného len „H. - A. D. J. XXX, XXX XX B., E.: XX XXX XXX, pričom v tom istom podaní žiada, aby „, súd rozhodol, aby tých 150 lipových stromov vysadili“ hoci v žalobe žalobca ako žalovaného uvádza len 1/ osobu, ale v podaní ďalej žiada „, aby povodí K. a družstvám boli odobraté drviace valce“. Neurčitosť a nepreskúmateľnosť rozhodujúcich skutkových tvrdení súd vyhodnotil ako vadu podania, ktorá bráni ďalšiemu konaniu súdu. Podanie vo veci samej musí obsahovať skutkové tvrdenia určité natoľko, aby bolo možné vo veci konať a o správne uplatnenom nároku rozhodnúť. Povinnosť tvrdenia skutočností rozhodujúcich z hľadiska veci samej v žalobe je základom povinnosti tvrdenia, ktorá zaťažuje žalobcu. Neunesenie bremena tvrdenia vyúsťuje do procesného neúspechu strany sporu, ktorá nedokázala formulovať tvrdenia o konkrétnych skutočnostiach, ak tieto skutočnosti boli predpokladom na použitie pravidla správania obsiahnutého v právnej norme, o ktorú sa strana sporu pri uplatnení práva, alebo pri bránení práva opierala. V žalobe musí byť uvedené, o čom a na akom základe má súd v spore rozhodnúť. Uvedenému účelu slúži opis rozhodujúcich skutočností, ktoré v prípade, ak budú v konaní preukázané, povedú k záveru, že požiadavka žalobcu, vyjadrená v tzv. žalobnom petite je opodstatnená. Požiadavky na opis rozhodujúcich skutočností sú prirodzene kvalitatívne vyššie v sporovom konaní, ako v konaní nespоровom a majú väčší význam v konaní, ktoré sa začína len na návrh, ako v konaní, ktoré možno začať aj bez návrhu. Sporové konanie je ovládané tzv. prejednacou zásadou. Uvedená zásada určuje, že procesnú zodpovednosť za zistenie skutkového stavu majú strany konania a nie súd. Prejednacía zásada znamená, že sú to práve strany sporu, ktoré majú povinnosť tvrdenia a povinnosť dôkaznú a ktorých z tohto dôvodu postihuje bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno. Žalobca v žalobe

neopísal rozhodujúce skutočnosti tak, aby z nich bolo zrejmé, na základe akého titulu sa uplatňuje právo, a to v rozsahu, ktorý umožňuje jeho jednoznačnú individualizáciu a vylučuje tým možnosť zámeny s iným skutkom.

6. Súd konštatuje, že neúplnosť žaloby žalobcu, spočívajúca v absencii podstatných náležitostí riadnej žaloby, predstavuje taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať a vo veci rozhodnúť, a preto súd postupoval podľa § 129 ods. 3 CSP a žalobu žalobcu, doplnenú podaniami doručenými súdu dňa 22.06.2023, 06.07.2023 a 10.07.2023, odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti výroku tohto uznesenia je prípustné odvolanie ( § 355 ods. 2 CSP, 357 písm. b/ CSP).

Odvolanie možno podať proti tomuto rozhodnutiu do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Žiline ( § 362 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe ( § 125 ods. 1 CSP).

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva ( § 125 ods. 2 CSP).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil ( § 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.