

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3PP/134/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112011633
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3112011633.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému Z. H., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom R., E. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava, o návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ústave na výkon trestu dňa 04.02.2013 samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou takto

rozhodol:

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s poukazom na § 66 ods. 1, 2 Tr. zákona súd návrh odsúdeného Z. H., nar. XX.XX.XXXX o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietá.

odôvodnenie:

Dňa 25.09.2012 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného Z. H. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že 12 mesiacov z trestu si už odpykal v strednom stupni stráženia, žije riadnym životom, je zamestnaný, tak ďalší výkon trestu by pre neho sťažil ďalšie vyhliadky do budúcnosti.

Z. H. v súčasnosti vykonáva súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 19.03.2012 sp. zn. 1T/19/2012 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 2 Tr. zákona, na výkon ktorého nastúpil dňa 22.10.2012 a po započítaní vykonaného trestu z inej veci má jeho predpokladaný koniec mať dňa 22.06.2013.

Z hodnotenia ústavu na výkon trestu zo dňa 12.11.2012 vyplynulo, že odsúdený sa v ústave nachádza od 22.10.2012. Jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni, doposiaľ bol 1-krát disciplinárne odmenený i 1-krát disciplinárne potrestaný. Jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti je kritický. Voľný čas trávi skôr pasívne. Aktuálne nie je pracovne zaradený, avšak o prácu prejavuje záujem. Extramurálne vzťahy udržiava formou pravidelnej korešpondencie s priateľkou. Resocializačná prognóza je u neho hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, najmä z dôvodu doterajších odsúdení a toho, že má len základné vzdelanie. Na plnení programu zaobchádzania participuje len čiastočne. Preukazuje čiastočne splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, ktoré nie je odporúčané.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ vrátane spomenutého odsúdenia 6-krát súdne trestaný pre majetkovú trestnú činnosť. V minulosti už bol raz podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody.

Na verejnom zasadnutí sa k veci vyjadrili tieto procesné strany:

Odsúdený trval na prejednaní návrhu. K veci nič nedodal.

Zástupca ústavu na výkon trestu sa pridržoval podaného písomného hodnotenia, v ktorom nastala od jeho vypracovania zmena v tom, že odsúdený je v súčasnosti pracovne zaradený na pracovisku ELAST od 23.01.2013. Záver hodnotenia zostal nezmenený.

Prokurátor okresnej prokuratúry navrhol zamietnuť podaný návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým s návrhom o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1, 2 Tr. zákona dôvodný. Z tohto zákonného ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený Z. H. už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Druhá zákonná (materiálna) podmienka, a to tá, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu, sa nejavila vzhľadom na hodnotenie ústavu na výkon trestu ako splnená, nakoľko odsúdený bol vo výkone trestu disciplinárne potrestaný a jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni.

Splnená nebola dôsledne ani tretia z citovaných podmienok, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. V prípade Z. H. bolo s poukazaním na jeho už bohatú trestnú minulosť a resocializačnú prognózu riziko recidívy príliš veľké. Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že riziko sociálneho zlyhania je u odsúdeného hodnotené ako stredné, pričom v minulosti sa dopustil opakovane rôznych trestných činov spravidla majetkového charakteru. Jeho resocializačná prognóza sa tiež javí menej priaznivou z dôvodov uvedených v hodnotení ústavu na výkon trestu. Ústav na výkon trestu taktiež neodporúčal jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, a to za čiastočného splnenia podmienok na podmiennečné prepustenie. Odsúdený už bol v minulosti z výkonu trestu odňatia slobody podmiennečne prepustený, avšak opätovne sa dopustil trestnej činnosti, pre ktorú vykonáva trest odňatia slobody.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a taktiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného Z. H. nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život, vedenie ktorého dostatočne nepreukázal ani počas výkonu trestu odňatia slobody.

Z uvedených dôvodov zamietol jeho návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.