

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 27CoCsp/24/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822202028  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bajzová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3822202028.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Bajzovej a členiek senátu JUDr. Aleny Záhumenskej a Mgr. Martiny Trnavskej v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/XX, E., proti žalovanej: A. F., IČO: XX XXX XXX, s miestom podnikania G. H. XXX/XX, E., o zaplatenie 110,- eur, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 16.februára 2023, č.k.19Csp/29/2022 -73, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žalovanej voči žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým, v záhlaví identifikovaným rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. žalobu zamietol a výrokom II. o rozhodol o trovách konania tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovanej zaplatenia 110,- eur a náhrady trov konania dôvodiac, že dňa 15.07.2021 priniesol do I. J. K. E. telefón značky CUBOT C30 čiernej farby za účelom jeho predaja. Žalovaná pripravila Zmluvu o sprostredkovaní predaja veci, na ktorú neuviedla predajnú cenu, ale predajnú cenu 110,- eur dodatočne dopísala na kópiu zmluvy. Žalovaná mu oznámila, že keď sa telefón predá, bude ho telefonicky kontaktovať. V auguste 2021 (osobne) a v septembri 2021 (telefonicky) sa informoval či bol telefón predaný, bolo mu oznámené, že sa nepredal, na čo reagoval súhlasom so znížením predajnej ceny na 80,- eur. V decembri 2021, keď sa opäť osobne informoval o predaji telefónu, žalovaná mu znova oznámila, že telefón ešte nie je predaný. Po zistení, že vec môže byť u žalovanej aj vyše roka bez platenia poplatkov za skladovanie s tým, že poplatok za sprostredkovanie je 15 % zo skutočnej ceny predaja, sa rozhodol, že si telefón vezme späť. Žalovaná žiadala od neho kópiu zmluvy o sprostredkovaní, ktorú pri sebe nemal, a telefón mu nevydala. Dňa 11.05.2022 osobne priniesol kópiu zmluvy o sprostredkovaní s tým, že telefón si vezme späť. Žalovaná nemohla nájsť originál zmluvy o sprostredkovaní a uviedla, že mu pravdepodobne sumu 80,- eur z predaja telefónu vyplatila už v septembri 2021, čo však nebola pravda. Následne mu volala a oznámila, že sumu 80,- eur mu vyplatila v septembri 2021. Dňa 12.05.2022 mu pri osobnom stretnutí aj predložila doklad o prevzatí sumy 80,- eur. Žalobca tvrdil, že originál zmluvy o sprostredkovaní a doklad o prevzatí sumy 80,- eur boli sfaľšované, jeho podpisy boli nepravé, skenovaním upravené. Žalovaná s podanou žalobou v celom rozsahu nesúhlasila, považovala ju za nedôvodnú, pretože podľa jej tvrdenia žalobcovi dohodnutú cenu za predaj telefónu vyplatila.

3. Na zistený skutkový stav súd prvej inštancie aplikoval ust. § 737, § 738, § 739 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) a vyhodnotením zistených skutočností vo svetle vyššie uvedenej právnej úpravy dospel k záveru, že žalobe nie je možné vyhovieť, preto ju ako nedôvodnú zamietol. V danej veci mal za

nesporné, že žalobca uzavrel so žalovanou zmluvu o sprostredkovaní predaja hnuiteľnej veci, mobilného telefónu zn. CUBOT B 30 čiernej farby. Predajná cena bolo pôvodne dohodnutá na 110,- eur a poplatok za sprostredkovania predstavoval 15 % z predajnej ceny, neskôr (september 2021) žalobca súhlasil so znížením predajnej ceny na 80,- eur. Súd prvej inštancie konštatoval, že žiadna zo sporových strán nenamietala predaj mobilného telefónu, či dohodu o znížení predajnej ceny. Spornou bola skutočnosť, či žalovaná vyplatila predajnú cenu žalobcovi. Žalobca tvrdil, že žalovaná mu predajnú cenu mobilného telefónu nevyplatila. Poukazoval na odlišnú predajnú cenu uvedenú na jeho vyhotovení zmluvy a vyhotovení zmluvy, ktorou disponovala žalovaná. Z vykonaného dokazovania (výpovedí sporových strán a predložených vyhotovení zmluvy) vyplynulo, že zmluvou o sprostredkovaní predaja veci uzavretou dňa 15.07.2021 bola dohodnutá predajná cena na 110,- eur, ktorú skutočnosť potvrdili obe sporové strany. Rovnako obe sporové strany zhodne tvrdili, že v septembri 2021 došlo k ústnej dohode o znížení predajnej ceny na 80,- eur. Napriek tomu sa žalobca podanou žalobou domáha zaplatenia sumy 110,- eur. Žalovaná tvrdila, že mobilný telefón predala v novembri 2021 a po predaji (v decembri 2021) vyzvala žalobcu na predloženie zmluvy s následnou výplatom predajnej ceny 80,- eur. Keďže žalobca zmluvu nepriinesol, žalovaná predložila žalobcovi na podpis lístoček, na ktorom bolo o.i. uvedené, že suma 80,- eur bola žalobcovi vyplatená. Na lístočku na nachádzal podpis žalobcu, ktorý tvrdil, že tento podpis bol žalovanou zoskenovaný z originálu zmluvy. Zo znaleckého posudku vypracovaného znalkyňou z odboru kriminalistika, odvetvia kriminalistické skúmanie dokumentov jednoznačne vyplynulo, že nešlo o reprodukciu podpisu vyhotoveného akoukoľvek metódou falšovania, čím boli vyvrátené tvrdenia žalobcu, že podpis bol žalovanou zoskenovaný z originálu zmluvy o sprostredkovaní predaja veci. Napriek tomu žalobca naďalej tvrdil, že jeho podpis bol skenovaný, namietal, že nebola overená pravosť originálu zmluvy (pričom sám potvrdil, že zmluvu o sprostredkovaní predaja veci so žalovanou uzavrel a súhlasil aj so znížením predajnej ceny na 80,- eur), za pravý považuje svoj podpis na kópii zmluvy, ktorá mu bola vydaná (č.l. 4). Súd prvej inštancie mal za to, že pokiaľ žalovaná tvrdila, že predajnú cenu telefónu žalobcovi vyplatila, uniesla dôkazné bremeno preukázania tejto skutočnosti. Žalovaná svoje tvrdenie oprela o dôkazy v podobe svedeckej výpovede F. F. a listinného dôkazu - lístočku, na ktorom je uvedené, že suma 80,- eur bola žalobcovi vyplatená a ktorý je opatrený podpisom žalobcu. Svedeckú výpoveď súd prvej inštancie vyhodnotil za vierohodnú napriek tomu, že žalovaná je matkou svedkyne, pretože táto nevypovedala tak, aby potvrdila všetky tvrdenia žalovanej (svedkyňa vypovedala, že nevidela žalobcu lístoček podpisovať a nevedela ani uviesť presnú sumu, ktorú žalovaná žalobcovi odovzdala). Jej výpoveď nebola spochybnená žiadnymi objektívne zadokumentovanými skutočnosťami a dôkazmi, súd prvej inštancie považoval výpoveď svedkyne za objektívnu, vyhodnotiac ju vo vzájomnej súvislosti s ostatnými dôkazmi. Z výpovede vyplynulo, že svedkyňa bola prítomná v predajni, keď si žalobca prišiel pre peniaze, nemal so sebou zmluvu, a preto žalovaná vypísala nejaký lístok. Výpoveďou bola potvrdená aj skutočnosť, že žalovaná dávala nejaké peniaze žalobcovi. Predloženým lístočkom bolo preukázané vyplatenie predajnej ceny žalobcovi, keďže tento bol opatrený podpisom žalobcu a obsahoval informáciu o vyplatení sumy 80,- eur. Tvrdenia žalobcu o naskenovaní jeho podpisu na lístočku boli znaleckým posudkom vyvrátené. Po vykonanom dokazovaní súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalovaná preukázala vyplatenie predajnej ceny telefónu vo výške 80,- eur žalobcovi a vierohodným spôsobom vysvetlila aj rozdielnú predajnú cenu uvedenú na písomnom vyhotovení zmluvy. Naopak tvrdenia žalobcu zostali nepreukázané. Po vyhotovení znaleckého posudku žalobca následne tvrdil, že znaleckým posudkom mali byť preskúmané aj jeho podpisy na zmluve, že zmluva bola prepracovaná a sfalšovaná, avšak sám pritom skutočnosť uzavretia zmluvy so žalovanou potvrdil. Z uvedených dôvodov súd prvej inštancie žalobu ako nedôvodnú zamietol. O náhrade trov konania súd prvej inštancie rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Žalovaná mala plný úspech vo veci a preto by jej patrila náhrada trov konania. Keďže žalovanej však žiadne trovy konania nevznikli, súd jej ich náhradu nepriznal.

4. Rozsudok súdu prvej inštancie v zákonom stanovenej lehote odvolaním napadol žalobca, navrhujúc odvolaciemu súdu (posúdiac obsah podaného odvolania) zmenu rozhodnutia tak, že jeho žalobe bude vyhovieť. Uplatňujúc v odvolaní výslovne dôvody na odvolanie uvedené v ust. § 365 ods. 1 písm. e/ a h/ CSP (neúplne zistený skutkový stav, pretože súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a nesprávne právne posúdenie veci na ktorom súd prvej inštancie založil svoje rozhodnutie) a posúdiac obsah odvolania tiež nesprávne skutkové závery na ktorých je založené rozhodnutie (dôvod na odvolanie uvedený v ust. § 365 ods. 1 písm. f/ CSP), ťažiskovo namieta správnosť záveru o vyplatení mu sumy 80,- eur tvrdiac, že od žalovanej tieto neprevzal. Tvrdenia žalobkyne v tomto smere považuje za nepravdivé. Jeho podpis na lístočku o prevzatí peňazí naďalej považuje za falošný (skenovaný). K znaleckému posudku sa nevedel vyjadriť.

V ďalšom namieta hodnovernosť výpovede svedkyne F. F., ktorá uviedla, že bola v bazári prítomná aj v decembri 2021 a osobne videla ako jej matka (žalovaná) mu vypláca peniaze. Podľa žalobcu bola svedkyňa v bazári osobne prítomná iba dňa 15.07.2021. Ďalej poukazuje na to, že žalovaná predložila svoj originál zmluvy o sprostredkovaní predaja vecí až na konci súdneho pojednávania, ktorý sa však nezhoduje s originálom kópie zmluvy žalobcu. V konečnom dôsledku poukázal na svoju životnú situáciu spočívajúcu v tom, že je invalidný dôchodca, zdravotne ťažko postihnutý a napriek pomerne nízkej hodnote sporu, je v jeho záujme jeho spravodlivé prešetrenie. V ostatnom zotrval na podanej žalobe, v ktorej podľa jeho presvedčenia uviedol pravdivé údaje s doloženým dôkazným materiálom s tým, že sa pridržiava predchádzajúcich tvrdení predostretých v prvoinštančnom konaní.

5. Žalovaná vo svojom písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu zotrvala na svojich tvrdeniach z prvoinštančného konania spočívajúcich v tom, že dňa 15.07.2021 žalobca vstúpil do jej predajne za účelom predaja mobilného telefónu zn. CUBOT, v septembri 2021 sa informoval o stave jeho predaja, bol informovaný, že sa nepredal, na čo po vzájomnej dohode znížili predajnú sumu zo 110,- na 80,- eur. Začiatkom decembra 2021 sa opäť žalobca dostavil do predajne a žalovaná mu vyplatila sumu 80,- eur, prevzatie ktorej potvrdil svojím podpisom. Opätovne zopakovala, že zmluvu pri sebe nemal, avšak prisľúbil, že ju na ďalší deň prinesie, čo sa nestalo. Žalobca sa dostavil až dňa 11.05.2022 s tvrdením, že nič nepodpisoval a chce svoj mobilný telefón. Apelovala na dodatok k zmluve, kde bolo uvedené, že vec bude k dispozícii na predaj 9 mesiacov, následne sa vec predá v prospech sprostredkovateľa, čomu nasvedčuje aj vzniknutá situácia, nakoľko od 15.07.2021 (uzavretia zmluvy) do 11.05.2022 prešlo 11 mesiacov.

6. Žalobca vo svojej písomnej replike na vyjadrenie žalovanej uviedol, že sa pridržiava svojich tvrdení v odvolaní a v žalobe. Podľa žalobcu žalovaná zavádza súd nepravdivými údajmi a to tým, že mu vyplatila sumu 80,- eur v septembri 2021 potom uviedla, že mu sumu vyplatila v decembri 2021. Zopakoval, že žiadny ústrižok papiera nepodpisoval. K tvrdeniu žalovanej k dodatku jej zmluvy o sprostredkovaní, t.j. k prepadnutiu veci v prospech sprostredkovateľa uviedol, že o predaji telefónu sa informoval u žalovanej osobne aj telefonicky, a to v mesiacoch august, september a december 2021, kedy mu bolo oznámené, že telefón sa ešte nepredal a na jeho otázku, ako dlho môže nechať telefón v bazári a či mu budú účtované úroky za dlhodobé skladovanie veci, žalovaná uviedla, že vec u nej môže byť aj vyše roka, pokiaľ sa nepredá, čo uviedol aj v žalobe. V závere navrhol, aby súd u správcu dane zistil, či žalovaná v daňovom priznaní za rok 2021 uviedla sumu 80,- eur.

7. Žalovaná vo svojej duplike na repliku žalobcu uviedla, že predmetný mobilný telefón odkúpila a preto pokladničný doklad nie je súčasťou daňového priznania za rok 2021. V opačnom prípade, keby žalobca kúpil od nej mobilný telefón, vtedy by mala doklad o príjme sumy. Poukázala na to, že ak zákazník stratí zmluvu, vyplatí mu peniaze na základe rovnakého potvrdenia na protipodpis.

8. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, po zistení, že odvolanie podala v zákonnej lehote strana v spore, v neprospech ktorej bolo napadnuté rozhodnutie vydané podľa § 359 CSP, že spĺňa popri všeobecných náležitostiach v rozsahu § 127 ods. 1 CSP aj náležitosti podľa § 363 CSP s uvedením dôvodov odvolania vo veci samej, vykonal preskúmanie zákonnosti napadnutého rozhodnutia a jemu predchádzajúceho konania.

9. Odvolací súd preskúmal vec v rozsahu podaného odvolania podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť. Odvolací súd rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP (a contrario), keďže v danej veci nebolo potrebné zopakovať, alebo doplniť dokazovanie a nariadenie pojednávania nevyžadoval ani dôležitý verejný záujem.

10. Odvolací súd za aplikácie ust. § 380 ods. 2 CSP z úradnej povinnosti predovšetkým posudzoval, či konanie pred súdom prvej inštancie nie je zaťažené vadou/vadami, ktorá/ktoré sa týka/týkajú procesných podmienok, existenciu ktorej vady nezistil, a odvolateľ ju tiež ani netvrdil.

11. Vychádzajúc z obsahu odvolania žalobca namieta nevykonanie navrhnutých dôkazov, potrebných na zistenie rozhodujúcich skutočností, tiež nesprávne skutkové a právne závery súdu prvej inštancie na ktorých založil svoje zamietajúce rozhodnutie, v konkrétnej veci ťažiskovo spochybňuje správnosť

posúdenia otázky (ne)vyplatenia mu predajnej ceny za mobilný telefón, čím uplatňuje odvolacie dôvody uvedené v ust. § 365 ods. 1 písm. e/, f/ a h/ CSP.

12. Nevykonanie navrhnutých dôkazov na zistenie rozhodujúcich skutočností (dôvod na odvolanie uvedený v ust. § 365 ods. 1 písm. e/ CSP), je spôsobilým odvolacím dôvodom vtedy, keď súd prvej inštancie pochybí, ak zamietne návrh na vykonanie dôkazu, ktorý je spôsobilý priniesť ďalšie relevantné skutkové zistenia a ktorého vykonanie je prípustné, pretože takýmto postupom sťažuje dôkaznú pozíciu strany sporu, čo môže nespravodlivo rezultovať v neunesení jej dôkazného bremena a neodôvodnene sa vzdať od želanej a možnej miery zistenia skutkového stavu.

13. Keďže žalobca v odvolaní nekonkretizoval žiaden dôkaz, ktorého vykonanie by bol v priebehu konania pred súdom prvej inštancie navrhol a súd tento nevykonával, vyššie uvedený dôvod na odvolanie nie je spôsobilý z hľadiska neho k preskúmaniu vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia. Pokiaľ v odvolacom konaní navrhuje vykonanie dôkazu a to dopytu na príslušný daňový úrad, či žalovaná suma 80,- eur uviedla v daňovom priznaní, ide o tzv. novotu v odvolacom konaní, nespĺňajúcu zákonné predpoklady z hľadiska ust. § 366 CSP pre jej akceptáciu.

14. Nesprávny skutkový záver (dôvod na odvolanie uvedený v ust. § 365 ods. 1 písm. f/ CSP) je spôsobilým odvolacím dôvodom vtedy, keď súd prvej inštancie nepostupuje pri hodnotení dôkazov podľa kritérií daných ust. § 191 CSP, vychádzajúc z ktorého dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Pri hodnotení dôkazov v súdnom konaní platí zásada voľného hodnotenia dôkazov súdom z hľadiska ich pravdivosti a dôležitosti pre rozhodnutie. Nesprávne hodnotenie dôkazov by bolo možné vytknúť súdu prvej inštancie len v prípade, ak by vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov, alebo prednesov strán nevyplývali, ani inak nevyšli v konaní najavo, prípadne, že by si nepovšimol rozhodné skutočnosti, ktoré neboli vykonanými dôkazmi preukázané, alebo vyšli v konaní najavo, prípadne preto, že v hodnotení dôkazov, či poznatkov, ktoré vyplývali z prednesov strán, alebo vyšli najavo inak z hľadiska ich závažnosti, zákonnosti, pravdivosti alebo vierohodnosti, je logický rozpor.

15. Nesprávne právne posúdenie veci (dôvod na odvolanie uvedený v ust. § 365 ods. 1 písm. h/ CSP) je spôsobilým odvolacím dôvodom vtedy, keď súd pochybí pri aplikácii práva na zistený skutkový stav, teda prípad, kedy bol skutkový stav posúdený podľa iného právneho predpisu, než ktorý správne mal byť použitý, alebo ak síce bol aplikovaný správne určený právny predpis, ale súd ho nesprávne interpretoval (nesprávne vyložil podmienky všeobecne vyjadrené v hypotéze právnej normy a v dôsledku toho nesprávne aplikoval vlastné pravidlo, stanovené dispozíciou právnej normy).

16. Ani vyššie uvedené odvolacie námietky žalobcu, nie sú spôsobilé privodiť v prospech neho priaznivejšieho rozhodnutie. Odvolací súd ich vyhodnotil ako neopodstatnené, bez opory v zistenom a ustálenom skutkovom stave a v následnom právnom posúdení veci súdom prvej inštancie. Preskúmaním obsahu spisu odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie z dostatočne zisteného skutkového stavu vyvodil správne skutkové a právne závery o neunesení dôkazného bremena žalobcom vo vzťahu k jeho tvrdeniu, že žalovaná mu predajnú cenu za mobilný telefón nevyplatila, za súčasného záveru, že ťažiskové tvrdenie žalobcu, ktorým spochybňoval tvrdenie žalovanej o opaku (o vyplatení predajnej ceny za súčasného predloženia listinného dôkazu o tejto skutočnosti), spočívajúce v tom, že lístoček (doklad) s podpisom žalovaného o vyplatení sumy 80,- eur, nie je opatrený pravým podpisom žalobcu (tvrdil, že ide o podpis sfaľšovaný, zoskenovaný z originálu zmluvy), bol vyvrátený znaleckým dokazovaním, následkom čoho dôvodne žalobu zamietol a žalovanej ako síce plne úspešnej náhradu trov konania nepriznal, keďže jej trovy nevznikli. Rozhodnutie súd prvej inštancie tiež presvedčivo a dostatočne odôvodnil v súlade s požiadavkami uvedenými v ust. § 220 ods. 2 CSP. Odvolací súd sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku, konštatuje správnosť jeho dôvodov a v podrobnostiach na tieto poukazuje, aby nadbytočne neopakoval pre strany známe fakty posudzovanej veci spolu so správnou citáciou aplikovaných právnych predpisov, ktoré vytvárajú dostatočný podklad pre uskutočnenie vecného prieskumu v odvolacom konaní a následné vydanie potvrdzujúceho rozhodnutia (§ 387 ods. 1, 2 CSP).

17. Nad rámec uvedeného, odvolací súd považuje za potrebné na zdôraznenie správnosti dôvodov uvedených v rozhodnutí súdu prvej inštancie a s prihliadnutím na obsah podaného odvolania žalobcu doplniť nasledovné:

18. Ako bolo uvedené už vyššie, predmetom posudzovania súdom prvej inštancie bola dôvodnosť podanej žaloby, prostredníctvom ktorej sa žalobca domáhal vyplatenia predajnej sumy vo výške 110,- eur majúcej pôvod v uzatvorenej zmluvy o sprostredkovaní predaja veci so žalovanou, pre jej nezaplatenie zo strany žalovanej.

19. Súd prvej inštancie žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol z dôvodu, že dospel k záveru o neunesení dôkazného bremena žalobcom, o nevyplatení mu predajnej ceny za mobilný telefón zo zmluvy o obstaraní predaja veci so žalovanou.

20. Primárne odvolací súd uvádza, že všetky vecné ťažiskové odvolacie námietky žalobcu, boli už predmetom posudzovania súdom prvej inštancie (keďže ich produkoval v zásade už v prvoinštančnej fáze konania), ktorý sa s nimi podrobne a dostatočne zaoberal a vo výsledku ich ako nespôsobilé prívodiť v prospech žalobcu priaznivé rozhodnutie aj správne vyhodnotil.

21. Žalobca v priebehu konania pred súdom prvej inštancie a tiež v odvolacom konaní nespochybňuje existenciu záväzkového právneho vzťahu medzi stranami sporu, obsahom ktorého mal byť prevzatie veci obstarávateľom na účelom predaja veci, resp. činnosť vedúca k samotnému predaju zverenej veci objednávateľom. Namietal však vyplatenie sumy za predaj veci.

22. Podľa § 737 OZ zmluvou o obstaraní predaja veci vznikne objednávateľovi právo, aby obstarávateľ prevzal od neho do predaja zverenú vec a urobil potrebné opatrenia na predaj.

23. Podľa § 738 OZ zmluva musí byť uzavretá písomne. Musí obsahovať najmä predmet predaja, cenu, za ktorú sa má predmet predať, odmenu obstarávateľa za obstaranie predaja a poplatok pre prípad odstúpenia od zmluvy pred dohodnutou dobou určenou na predaj veci.

24. Podľa § 739 ods.1, 2 OZ obstarávateľ má právo na odmenu iba vtedy, ak sa zverená vec predala. Objednávateľ má právo, aby mu obstarávateľ vyplatil po zrážke odmeny sumu, za ktorú vec predal.

25. Osobitným druhom príkaznej zmluvy v prípade obstarania predaja veci je zmluva o obstaraní predaja veci (§ 737 Občianskeho zákonníka), ktorá vyžaduje písomnú formu (§ 738 Občianskeho zákonníka). Na základe zmluvy o obstaraní predaja veci sa obstarávateľ (komisionár) zaväzuje objednávateľovi (komitentovi), že obstará predaj veci, ktorá mu bola zverená objednávateľom, t. j. uzavrie s treťou osobou kúpnu zmluvu, a to vo vlastnom mene na účet objednávateľa.

26. V konkrétnostiach posudzovanej veci nebolo sporným vo vzťahu k uplatnenému nároku, že tento má pôvod v zmluvnom vzťahu založenom medzi žalobcom a žalovanou dňa 15.07.2021 uzatvorením zmluvy o sprostredkovaní predaja veci, predmetom ktorej bol predaj mobilného telefónu zn. CUBOT B 30 čiernej farby, pri nerozporovaní toho medzi kým a v akom postavení (žalobca ako objednávateľ, na strane druhej žalovaná ako obstarávateľ predaja) sa zmluva o sprostredkovaní uzatvára, nesporný bol tiež predmet predaja, ako aj cena za ktorú sa má predmet predať a odmena obstarávateľa za obstaranie predaja, teda vzťah medzi zmluvnými stranami ňou založený je nepochybne, ako správne posúdil tiež súd prvej inštancie, právnym vzťahom zo zmluvy o obstaraní predaja veci podľa ust. § 737 a nasl. OZ. Strany tiež nespochybňovali, že cena bola dohodnutá na 110,- eur, a že v priebehu zmluvného vzťahu (potom, ako bol žalobca informovaný o neuskutočnení predaja mobilného telefónu v mesiaci 09/2021), došlo konsenzom (dohodou) k zníženiu predajnej ceny na sumu 80,- eur.

27. Žalovaná tvrdila, že predajnú cenu 80,- eur žalobcovi vyplatila v decembri 2021 potom, ako ho telefonicky vyzvala, aby si prišiel prevziať peniaze a doniesol aj zmluvu, čo v priebehu konania preukazovala predložením dokladu (lístočku) s podpisom žalobcu a pečiatkou bez uvedenia dátumu o vyplatení sumy 80,- eur a s dodatkom, že tento nedoniesol zmluvu. Žalobca tvrdil, že žalovaná mu cenu za predaný telefón nevyplatila, namietal pravosť žalovanou predloženého dokladu (dôkazu) o prevzatí sumy 80,- eur, na ktorom podľa jeho tvrdenia bol jeho podpis skenovaním upravený (sfalšovaný). Záver znaleckého posudku, vypracovanie ktorého nariadil v priebehu konania súd prvej inštancie na žiadosť

žalobcu (č. X/XXXX vypracovanie znalkyňou, L. M. I. zo dňa 03.01.2023) bol taký, že špecifická štruktúra kontúr predmetného podpisu jednoznačne svedčí o tom, že predmetný podpis, nachádzajúci sa v pravom dolnom rohu sporného lístka, bol vyhotovený použitím písacieho prostriedku s guľôčkovým hrotom s náplňou pasty čiernej farby a teda v žiadnom prípade nemohlo ísť o reprodukciu podpisu a na jeho vyhotovenie nebola použitá žiadna z metód technického falšovania. Žalovaná na podporu svojho tvrdenia o prevzatí sumy žalobcom navyše tvrdila, že pri podpisovaní, ako aj pri vyplácaní bola prítomná jej dcéra F. F. (bola vypočítaná ako svedkyňa), ktorá vypovedala, že vypisovala zmluvu a bola prítomná v bazári aj v decembri 2021, videla žalovanú vypisovať nejaký lístok, avšak nevidela naň a nevidela ani žalobcu predmetný lístok podpisovať. Osobne však videla žalovanú vyplácať žalobcovi peniaze, presnú sumu nevedela uviesť. Súd prvej inštancie s poukazom na záver znaleckého dokazovania s prihliadnutím tiež na ďalšie z dokazovania plynúce skutočnosti (výpoveď svedkyne, rozpory tvrdení žalobcu so zisteným skutkovým stavom) posúdil obranu žalovanej ako dôveryhodnú, spôsobilú priniesť záver o preukázaní jej skutkového tvrdenia o vyplatení predajnej ceny žalobcovi. Žalobca odvolaním namieta správnosť záveru o neunesení dôkazného bremena vo vzťahu k jeho tvrdeniu o nevyplatení mu predajnej ceny.

28. Odvolací súd vo vzťahu k nedostatočnej aktivite žalobcu a vo vzťahu k jeho tvrdeniu, že súd prvej inštancie nezistil dostatočne skutkový stav, poukazuje na základný princíp, ktorým je na rozdiel od mimosporového konania ovládaného vyšetrovacím princípom, ovládané dokazovanie v sporovom konaní, o ktoré ide aj v posudzovanej veci, a to princíp prejednací (zásada formálnej pravdy uvedená v ust. § 185 CSP), ktorý spočíva v tom, že tvrdiť skutočnosti rozhodné pre posúdenie daného prípadu a navrhovať a predkladať dôkazy pre tieto skutočnosti, je zásadne vecou strán sporu, na ktorých spočíva hlavná zodpovednosť za zhromaždenie skutkového podkladu potrebného pre rozhodnutie vo veci samej, teda iniciatíva v tomto smere jednoznačne zaťažuje ich. Súd sa tak nemusí dostať k úplnému zisteniu pravdy vzhľadom na to, že si o spore môže urobiť svoj obraz iba v rozsahu, v akom mu ho vykreslia strany sporu svojimi tvrdeniami a súvisiacimi dôkazmi. Dôraz sa kladie na procesnú diligenciu strán sporu, čoho dôsledkom je obmedzenie dôkaznej iniciatívy súdu a jej presun takmer bezvýhradne na strany sporu. Ak tak strany nekonajú, potom postihne tú stranu, ktorá je povinná potrebné tvrdenie vykonať, nepriaznivý procesný následok spočívajúci v tom, že súd rozhodne v jej neprospech. Povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť môže strana plniť od začiatku konania a to v žalobe, vo vyjadrení k nej, mimo týchto procesných úkonov, v rámci prípravy pojednávania, pri odročovaní pojednávania a poslednou možnosťou je moment pred vyhlásením uznesenia súdom prvej inštancie o skončení dokazovania. Cieľom povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom dôkazné bremeno spočíva na strane konania, bez ohľadu na jej procesné postavenie. Keďže teda súd vychádza len zo skutočností tvrdných stranami a vykonáva len tie dôkazy, ktoré tieto navrhli, bolo tak na jednej strane na žalobcovi, akým spôsobom svoj nárok formuloval a na akých skutočnostiach jeho dôvodnosť zakladal a na strane druhej na žalovanej na akých skutočnostiach pri reálnom predpoklade ich preukázania, založila svoju obranu proti uplatnenému nároku, u oboch vo vedomí, že pasivita, či nesprávne zvolená argumentácia, tomu-ktorému z nich môže priniesť negatívne dôsledky v spore, teda nesplnenie si týchto povinností pretransformovaných do nesprávne, nedostatočne produkovaných tvrdení sa nutne muselo prejaviť v nepriaznivom meritórnom rozhodnutí pre stranu, ktorá dôkazné bremeno na preukázaní svojich tvrdení neunesla, k naplneniu čoho aj došlo v posudzovanej veci na strane žalobcu, keď tento neprodukoval také dôkazy, ktoré by boli spôsobilé k záveru o nevyplatení mu zo strany žalovanej peňažnej čiastky za predaný mobilný telefón na základe zmluvy o sprostredkovaní predaja veci, čo nemohlo mať za následok iné, ako v jeho neprospech vydané rozhodnutie.

29. Ťažiskovým dôkazom žalovanej (protiargumentom) k uplatnenému nároku na zaplatenie predajnej ceny, bol predložený doklad (lístoček), na ktorom vychádzajú z jeho obsahu je meno, priezvisko a adresa žalobcu, predmet obstarania predaja - mobilný telefón zn. CUBOT B 30, čierny, plus záručný list 5/2022, s uvedením vyplatené 80,- eur s dodatkom, že žalobca nedoniesol zmluvu. Opatrený bol pečiatkou žalovanej bez uvedenia dátumu a podpisom žalobcu, ktorý vychádzajúci zo záverov znaleckého posudku bol vyhotovený písacím prostriedkom s guľôčkovým hrotom s čiernou náplňou, nebol sfaľšovaný (nevykazoval znaky falšovacích techník). Vo vzťahu k neúspechu ťažiskového žalobcovho tvrdenia, ktorým sa snažil spochybníť pravosť žalovanou predloženého dôkazu o vyplatení predajnej sumy, je nepochybne tak esenciálnym dôkazným podkladom pre takýto záver znalecký posudok z príslušného odboru (čo však samozrejme nezabavuje súd povinnosti, aby pri hodnotení dôkazov sa zaoberal úplnosťou a presvedčivosťou spracovaného posudku a tiež tento dôkazný prostriedok vyhodnocoval vo vzájomných súvislostiach s ďalšími predloženými dôkaznými prostriedkami). Žalobca proti správnosti záveru tohto posudku vecne neargumentoval, ani nepredložil

iný dôkaz spôsobilý k spochybneniu správnosti jeho záverov. Tento žalovanou produkovaný dôkaz tak identicky aj podľa názoru odvolacieho súdu, je spôsobilým k totožným záverom, na ktorých založil svoje rozhodnutie súd prvej inštancie. Ako správne však vyhodnocuje súd prvej inštancie, nejde o dôkaz jediný, ktorý tvrdenie o nevyplatení predajnej ceny žalobcovi zásadne spochybňuje. Je tu zároveň celý rad žalobcom reťazených tvrdení a jeho konania, ktoré kumulatívne nad rámec tohto dokladu diskvalifikujú jeho tvrdenie o nezaplatení mu predajnej ceny za predmetný mobilný telefón vo svetle dôveryhodnosti. Príkladmo možno poukázať na fakt, že nespochybňuje uzatvorenie dotknutej zmluvy, zároveň však tvrdí sfaľšovanie jeho podpisu na nej. Nerozporuje, že sa dohodli na znížení predajnej ceny na 80,- eur ale žalobou uplatňuje pôvodnú predajnú cenu 110,- eur, jeho podpis na lístočku sa ukázal ako pravý, on ho naďalej spochybňuje, racionálne (resp. žiadnym spôsobom) však nevysvetľuje odlišný dôvod vystavenia tohto lístka, ktorý podpísal.

30. Pokiaľ žalobca spochybňuje objektivitu výpovede svedkyne F. F. (dcéry žalovanej) pokiaľ ide o jej tvrdenia o tom, že sa v bazári mala nachádzať aj v decembri 2021, odvolací súd poznamenáva, že súd prvej inštancie už v napadnutom rozsudku posudzoval hodnovernosť výpovede tejto svedkyne posúdiac ju ako vierohodnú vzhľadom na jej podanie a celkový obsah (nepotvrdila všetky tvrdenia žalovanej) a k odlišnému hodnoteniu nedospel ani odvolací súd. Pri hodnotení svedeckej výpovede je dôležité, ako sa svedok správa (či vypovedal spontánne, akú mal mimiku a pod.), ako reagoval na otázky protistrany, dopĺňujúce otázky súdu. Súd prvej inštancie sa týmito okolnosťami správne zaoberal, a odvolací súd nezistil v tomto jeho hodnotení porušenie procesných pravidiel, alebo logický rozpor.

31. Odvolací súd v súvislosti s výpoveďou svedkyne dáva do pozornosti tiež nález Ústavného súdu SR zo dňa 9. júna 2015, sp. zn. III. ÚS 276/2014-29, v zmysle ktorého spochybnovanie objektivnosti výpovedí svedkov a účastníkov konania iba na základe ich kolegiálneho alebo iného rodinného či spoločenského vzťahu bez toho, aby vierohodnosť výpovedí spochybňovali aj iné, objektívne zadokumentované skutočnosti a dôkazy, by v prípadoch, kedy jediným dostupným dôkazom je práve iba výpoveď účastníkov konania či svedkov majúcich medzi sebou takýto vzťah, viedlo k nemožnosti uniesť dôkazné bremeno stranou a zároveň by viedlo k vytvoreniu neakceptovateľnej „prezumpcie nepravdivosti“ svedeckých výpovedí či tvrdení účastníkov konania. Zároveň odvolací súd poukazuje tiež na to, že táto výpoveď ani nebola esenciálnym dôkazom pre úspech žalovanej.

32. Pokiaľ žalobca v odvolaní tiež v konečnom dôsledku namieta, že žalovaná predložila svoj originál zmluvy o sprostredkovaní predaja vecí až na konci súdneho pojednávania, k uvedenej námietke odvolací súd uvádza, že z ust. § 153 ods. 2 CSP vyplýva, že na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí (ale samozrejme môže) súd prihliadať, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania, alebo vykonanie ďalších úkonov súdu. V prejednávanej veci žalovaná predložila vyššie citovaný listinný dôkaz už v rámci písomného vyjadrenia k podanej žalobe žalobcu a na prvom pojednávaní vo veci, preložila krátkou cestou súdu originál zmluvy a doklad o vyplatení peňazí. Na ďalšom pojednávaní, ktoré bolo určené za účelom znaleckého dokazovania navrhnutého žalobcom, sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi čítaním ich podstatného obsahu a to, kópiou zmluvy o sprostredkovaní predaja (čl.4), originálom zmluvy o sprostredkovaní predaja (čl. 42), originálom dokladu o vyplatení sumy (čl. 42) a znaleckým posudkom (čl. 46). Navyiac na to, aby sa žalobca a súd oboznámili s obsahom kópie originálu zmluvy o sprostredkovaní predaja žalovanej nebolo potrebné nariaďovať ďalšie pojednávanie a nevystala potreba žiadať odročenie pojednávania za účelom oboznámenia sa s obsahom listinného dôkazu žalovanou na pojednávaní, na základe čoho bol dodržaný princíp hospodárnosti konania a nebolo potrebné vo veci nariaďovať ďalšie pojednávanie alebo vykonať ďalšie úkony zo strany súdu, preto rešpektujúc zásadu zákonnej koncentrácie konania (§ 154CSP), súd na predloženie dôkazy aj prihliadol. Napokon ako konštatoval Ústavný súd SR v uznesení sp.zn. II. ÚS 530/2018 zo dňa 15. novembra 2018: „keďže sudcovskú koncentráciu konania uplatňuje príslušný sudca podľa vlastnej úvahy, spadá do jeho kompetencie rozhodnúť, či na prostriedok procesného útoku či obrany, ktorý strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania, bude prihliadať“. Záverom odvolací súd tiež uvádza, že podľa § 153 ods. 3 CSP, len v prípade, ak na prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany súd neprihliadne, je povinný to uviesť v odôvodnení rozhodnutia vo veci samej, nie je povinný zdôvodňovať, ak na prostriedky procesného útoku alebo obrany v súdnom konaní prihliadol.

33. Vzhľadom na to, že ďalšie účinné dôkazné prostriedky zo strany žalobcu produkované v priebehu konania neboli, plne opodstatnene súd prvej inštancie prijal záver, že žalobca nepreukázal pravdivosť jeho tvrdení o tom, že mu nebola vyplatená predajná cena mobilného telefónu.

34. Keďže teda dospel odvolací súd k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne, za súčasného záveru tiež o vecnej správnosti rozhodnutia o trovách konania, podľa § 387 ods. 1 CSP toto potvrdil. Žalobca v odvolaní proti rozsudku súdu prvej inštancie neuviedol žiadne, k odvolaciemu prieskumu spôsobilé rozhodujúce skutočnosti, s ktorými by sa súd prvej inštancie v konaní nezaoberal a ktoré by neboli predmetom jeho posudzovania.

35. Odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanej napriek jej plnému úspechu v odvolacom konaní náhradu trov konania nepriznal, keďže tejto vznik trov z obsahu spisu nevyplýva.

36. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (§ 393 ods.2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).