

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 12C/5/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312207978  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Engel  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2013:8312207978.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Jozefom Engelom v právnej veci žalobcu KOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava proti žalovanému L. Z., r.č. XXXXXX/XXXX, bytom B. Y. V. XXX, zastúpeného H. W., pracovníčkou Okresného súdu Vranov nad Topľou o zaplatenie 74,48 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 74,48 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 26.6.2012 do zaplatenia a 16,50 eur na trovách konania v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 26.6.2012 sa domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 74,48 eur spolu s 9% úrokom z omeškania z dôvodu nezaplatenia poistného.

Dňa 10.7.2012 súd vydal platobný rozkaz pod č.k. 21Ro/127/2012-12, v ktorom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi požadovanú sumu a trovy konania. Pretože platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť, súd uznesením č.k. 21Ro/127/2012-26 zo dňa 5.12.2012 platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil a nariadil vo veci pojednávanie.

Keďže pobyt žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť, súd uznesením č.k. 12C/5/2013-31 zo dňa 11.1.2013 ustanovil žalovanému podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka.

Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav:

Z obsahu žaloby vyplýva, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 23.3.2009 poistnú zmluvu č. 6552975786 pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla so začiatkom poistenia dňa 24.3.2009. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, pričom v poistnej zmluve bolo dohodnuté ročné poistné vo výške 127,09 eur s lehotným poistným štvrťročne vo výške 31,77 eur.

Žalobca svoj nárok odôvodnil tým, že žalovaný nezaplatil dohodnuté poistné, a preto došlo k zániku poistenia k 24.1.2010, a to s odôvodnením, že poistná zmluva bola zrušená po uplynutí jedného mesiaca od poslednej splátky s nárokom na dlžné poistné.

Žalobca poukazoval na to, že žalovaný nezaplatil žalobcovi poistné za obdobie od 24.6.2009 do 24.1.2010, čo predstavuje sumu 74,48 eur, a preto sa domáhal na žalovanom zaplatať tejto sumy spolu s 9 % úrokom z omeškania od 26.6.2012 do zaplatať.

Opatrovníčka žalovaného ponechala rozhodnutie vo veci po zvážení súdu.

Z obsahu poistky č. 6552975786 zo dňa 30.3.2009 vyplýva, že predmetnou zmluvou si žalovaný poistil u žalobcu svoje osobné motorové vozidlo pre prípad poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla so začiatkom poistenia od 24.3.2009, pričom podľa poistnej zmluvy mal žalovaný platiť dohodnuté poistné vo výške 31,77 eur kvartálne vždy k 24.3., 24.6., 24.9. a 24.12. bežného roka. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú.

Z výzvy žalobcu adresovanej žalovanému zo dňa 26.10.2011 vyplýva, že žalobca vyzýval žalovaného na zaplatať sumu 74,48 eur ako dlžné poistné za obdobie od 24.6.2009 do 24.1.2010.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobe bolo potrebné vyhovieť.

Podľa § 9 ods. 4 Zákona č. 381/2001 Z.z. poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatať do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 Zákona č. 381/2001 Z.z. ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatať poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a v čas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V danom prípade žalobca dostatočným spôsobom preukázal, že dňa 23.3.2009 uzavrel so žalovaným poistnú zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla žalovaného so začiatkom poistenia od 24.3.2009, pričom podľa poistnej zmluvy mal žalovaný platiť dohodnuté poistné vo výške 31,77 eur kvartálne vždy k 24.3., 24.6., 24.9. a 24.12. bežného roka. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú.

Z dôkazov predložených žalobcom vyplýva, že v predmetnej veci z dôvodu nezaplatať poistného došlo k zániku poistnej zmluvy ku dňu 24.1.2010, a preto má žalobca nárok na dlžné poistné od 24.6.2009 do 24.1.2010, čo predstavuje sumu 74,48 eur a z týchto dôvodov súd priznal žalobcovi túto sumu.

Súd priznal žalobcovi aj uplatňovaný úrok z omeškania, ktorého výška je v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal trovy žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný. Trovy žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.