

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 14C/21/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718204122  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6718204122.6

## Uznesenie

14C/21/2018

-2 -

Okresný súd Zvolen v právnej veci žalobcu A. B. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, XXX XX E., právne zastúpený advokátskou kanceláriou Ulianko & partners, s.r.o., IČO: 36 856 517, so sídlom Nám. SNP 37, 960 01 Zvolen, proti žalovaným označeným ako právni nástupcovia/dedičia po poručiteľovi F. D. G., F., nar. XX. XX. XXXX, zomr. XX. XX. XXXX, naposledy trvale bytom F. D. H. XXXX/XX, XXX XX I., o zaplatenie 151.500,- Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

14C/21/2018

-2 -

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadna zo strán **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

14C/21/2018

-2 -

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 11. 07. 2018, doručenu tunajšiemu súdu dňa 11. 07. 2018, domáhal voči neznámym dedičom po poručiteľovi F. D. G., F. zaplatenia sumy 151.500,- Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 151.500,- Eur, vo výške sumy zodpovedajúcej podielu každého z nich na dedičstve, a to titulom nevrátenej pôžičky.

2. Tunajší súd uznesením sp. zn.: 14C/21/2018-61 zo dňa 13. 02. 2019, právoplatným dňa 13. 03. 2019, konanie prerušil do právoplatného skončenia konania o dedičstve, vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn.: 8D/121/2017 z dôvodu, že pod touto spisovou značkou sa vedie konanie o dedičstve po poručiteľovi F. D. G., F., nar. XX. XX. XXXX, zomr. XX. XX. XXXX, naposledy bytom F. D. H. XX, XXX XX I., pričom zistenie domnelých dedičov, ktorých žalobca označil ako žalované strany sporu a presné vymedzenie žalovaných strán sporu závisí od výsledku tohto konania.

3. Tunajší súd uznesením sp. zn.: 14C/21/2018-292 zo dňa 14. 08. 2023, právoplatným dňa 17. 08. 2023, rozhodol o pokračovaní v konaní, ktoré bolo prerušené uznesením tunajšieho súdu sp. zn.: 14C/21/2018-61 zo dňa 13. 02. 2019.

4. Tunajší súd uznesením sp. zn.: 14C/21/2018-295 zo dňa 14. 08. 2023, právoplatným dňa 17. 08. 2023, vyzval žalobcu, aby v lehote 10-tich dní od doručenia tohto uznesenia opravil svoje písomné podanie vo veci samej zo dňa 11. 07. 2018, doručené súdu dňa 11. 07. 2018 tak, že uvedie označenie strany sporu na strane žalovanej a výrok rozhodnutia súdu vo veci samej (petit) - žalobný návrh, ktorý žalobca žiada

vyniesť, a to vzhľadom na právoplatné skončenie konania o dedičstve po poručiťovi F. D. G., F., keď označenie strany sporu na strane žalovanej a tým aj žalobný petit, sú nesprávne, resp. neurčité.

5. Žalobca, po horeuvedenej výzve súdu na opravu písomného podania vo veci samej, dňa 28. 08. 2023 doručil tunajšiemu súdu späťvzatie žaloby zo dňa 28. 08. 2023, ktorým žalobu vzal späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť. Späťvzatie žaloby odôvodnil tým, že jeho pohľadávka bola čiastočne uspokojená v rámci likvidácie dedičského konania po poručiťovi F. D. G., F., vedeného na tunajšom súde pod sp. zn.: 8D/121/2017. Zároveň požiadal o vrátenie súdneho poplatku za podanie žaloby.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Nakoľko žalobca pred otvorením pojednávania vzal žalobu späť v celom rozsahu, súd konanie zastavil podľa § 144 a § 145 ods. 1 CSP. Súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa nevyžadoval, pretože k späťvzatiu žaloby došlo pred otvorením prvého pojednávania, resp. skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP. Tento súhlas súd nevyžadoval v zmysle § 146 ods. 1 druhá veta CSP.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa čl. 4 CSP, sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

13. Ak žalobca vezme žalobu späť, zásadne platí, že tým procesne zaviní zastavenie konania a je povinný na náhradu trov žalovaného. Ak však žalobu berie späť ako následok správania sa žalovaného po začatí konania platí, že zastavenie procesne zavinil žalovaný. Žalobca zobral žalobu späť po tom, čo ho súd vyzval na doplnenie žaloby o označenie strany sporu na strane žalovanej a o výrok rozhodnutia súdu vo veci samej. K späťvzatiu žaloby nedošlo pre správanie sa na strane žalovanej. Z procesného hľadiska teda platí, že zastavenie konania zavinil žalobca. Keďže strana žalovaného nemá procesnú subjektivitu, aplikáciou ustanovenia § 256 ods. 1 CSP a contrario a za použitia analógie podľa čl. 4 ods. 1 CSP, súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

14. O vrátení súdneho poplatku zo žaloby žalobcovi súd rozhodne po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom.

#### **Poučenie:**

14C/21/2018

-2 -

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie

môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.