

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 3Nt/4/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823010138  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823010138.6

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom o návrhu odsúdeného A. B. o povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí konanom dňa 30. augusta 2023 takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods.2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného A. B. C. D. E. F. E. , nar. XX.XX.XXXX v B., okres A., trvale bytom Mesto A., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody G., o povolenie obnovy konania zo dňa 13. marca 2023, ktorý bol doručený Okresnému súdu Prievidza dňa 15. marca 2023, doplnený zo dňa 17. apríla 2023, doručený Okresnému súdu Prievidza dňa 20. apríla 2023, vo veci Okresného súdu Prievidza, rozsudku pod sp. zn. 3T 52/2022 zo dňa 05. decembra 2022, z a m i e t a ako nedôvodný.

### odôvodnenie:

Odsúdený A. B. podal dňa 13. marca 2023 na Okresný súd Prievidza návrh o povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 3T 52/2022, ktorý bol doručený súdu dňa 15. marca 2023, návrh doplnil dňa 17. apríla 2023, doručený súdu bol dňa 20. apríla 2023. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 3T 52/2022 zo dňa 05. decembra 2022 bol odsúdený A. B. uznaný vinným za zločin vydierania podľa § 189 ods.1 Trestného zákona v súbehu so zločinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1,3 písm. c) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, bol zaviazaný k náhrade škody. Svoj návrh odôvodnil tým, že v čase rozhodovania súd pri ukladaní trestu konal nesprávne, pretože nevyužil ustanovenie § 39 ods.1 Trestného zákona a zároveň poukazoval na chybný znalecký posudok MUDr. H. I., pretože pri vypracovaní znaleckého posudku nemal jednu lekársku správu od MUDr. J. B., ktorá túto skartovala a teda podľa jeho názoru, súd nepostupoval správne, pretože mu bol uložený vysoký trest, resp. poukazoval na to, či je vlastne trestne zodpovedný.

Súd na verejnom zasadnutí vypočul odsúdeného A. B., ktorý zotrval na svojom písomnom stanovisku. Uviedol, že trestné činy spáchal, ale sa na to nepamätá, opätovne poukazoval na znalecký posudok z prípravného konania od MUDr. H. I..

Súd na verejnom zasadnutí po vypočutí odsúdeného A. B. oboznámil sa s obsahom spisu Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 3Nt 4/2023 – z toho: s návrhom, doplnkom návrhu, s obsahom spisu Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 3T 52/2022 – z toho najmä so znaleckým posudkom znalca MUDr. H. I..

Zo spisu Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 3T 52/2022 vyplýva, že súd schválil dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi odsúdeným A. B. a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prievidzi. Z rozsudku zo dňa 05. decembra 2022 vyplýva, že odsúdený bol uznaný vinným za zločin vydierania podľa § 189 ods.1 Trestného zákona v súbehu so zločinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1,3 písm. c) Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri)

roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, bol zaviazaný k náhrade škody.

Podľa § 394 ods.1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak výjdu najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo priznanom nároku poškodeného na náhradu škody alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k stupňu nebezpečnosti činu pre spoločnosť alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods.2 Trestného poriadku súd návrh o povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky podľa § 394 Trestného poriadku.

Súd po prevedenom dokazovaní dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky obnovy konania, pretože najavo nevyšli nové skutočnosti, resp. nové dôkazy, ktoré odôvodňujú iné rozhodnutie, ako súd už vyslovil. Preto súd v zmysle § 399 ods.2 Trestného poriadku návrh odsúdeného A. B. zamietol, pretože na verejnom zasadnutí nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania, či už do rozhodnutia ohľadne viny, resp. zmeny trestu. Súd poukazuje na to, že páchatel' trestného činu, t.j. obvinený nemôže rozhodovať o tom, aké ustanovenia má súd pri ukladaní trestu použiť a či ich vôbec má použiť, je to výlučne na rozhodnutí súdu, či využije pri znížení trestu pod dolnú hranicu ustanovenie § 39 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.2 písm. c), d), ods.4 Trestného zákona. V neposlednom rade súd poukazuje na to, že sám odsúdený uzavrel dohodu o vine a treste, súd na verejnom zasadnutí len skúmal, či dohoda je v súlade so zákonom a teda poukazovanie na to, že mu súd uložil neprimeraný trest je len účelová, ako aj jeho obrana o tom, že dohodu s prokurátorom uzavrel len preto, že bola pre neho výhodná. Podľa názoru súdu, Okresný súd Prievidza správne schválil dohodu o vine a treste v konaní vedenom pod sp. zn. 3T 52/2022, pretože táto dohoda bola v súlade so zákonom a za použitia § 36 písm. l Trestného zákona, § 38 ods.3,5 Trestného zákona, § 39 ods.2 písm. d), ods.4 Trestného zákona, § 41 ods.1,2 Trestného zákona mu uložil trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby, teda súd nemal prečo znižovať trestnú sadzbu podľa iného ustanovenia, pretože na niečom takom sa odsúdený s prokurátorom nedohodol a súd nemal dôvod vrátiť vec prokurátorovi. Pokiaľ sa týka znaleckého posudku znalca MUDr. H. I., súd poukazuje na to, že počas celého prípravného konania odsúdený tento znalecký posudok nenamietal, neuvádzal nejakú lekársku správu od MUDr. J. B., ktorá mala byť skartovaná a že znalecký posudok je nesprávny, treba nariadiť vykonanie znaleckého posudku. Podľa názoru súdu, znalecký posudok bol vykonaný zákonným spôsobom, znalec vo svojom znaleckom posudku popísal, z čoho vychádzal pri vypracovaní znaleckého posudku (v neposlednom rade súd poukazuje na to, že vyšetril odsúdeného a tento sa o niečom takom nezmienil), uviedol na záver svoje odpovede na položené otázky, pričom znalec uviedol, že odsúdený mal zachované rozpoznávacíe, ako i ovládacie schopnosti, chápe zmysel trestného konania a nenavrhol odsúdenému uloženie žiadnej liečby. Podľa názoru súdu, odsúdený svojimi tvrdeniami o tom, že nie je celkovo duševne zdravý /nepamätá si na skutky, ako ich spáchal, pričom vo svojom návrhu poukazuje na to, že za skutok pod bodom 2) rozsudku nemal byť pokračovacím trestným činom, lebo ho spáchal v presne stanovenom čase/ sa chce zbaviť trestnej zodpovednosti, t.j. že v čase spáchania trestnej činnosti nemal zachované rozpoznávacíe a ovládacie zložky. V neposlednom rade súd poukazuje aj na to, že už v minulosti bol skúmaný duševný stav odsúdeného a nikdy znalecký posudok nenamietal, resp. nespochybňoval to, že v jeho zdravotnej dokumentácii chýba nejaká lekárska správa. Preto súd aj túto obranu odsúdeného bral len ako účelovú a preto aj zamietol jeho návrh na vypracovanie kontrolného znaleckého posudku z odboru psychiatrie. Dôvody, ktoré uvádza odsúdený, nie sú podľa názoru súdu, dôvodmi na povolenie obnovy konania, súd nezistil nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali záver na povolenie obnovy konania, najavo nevyšli ani nové dôkazy, ktoré by odôvodňovali záver na povolenie obnovy konania, či už vo veci samej, resp. ohľadne uloženého trestu, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou

tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.