

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 12C/349/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712208536  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Zelený  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2013:8712208536.4

## Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci G. E. Č. Q., K..Q..X.., H. XXX, S. X, práv. zast. R. E., K..Q..X.., Ú. X, C., proti odporcovi Z. R., F.. K. XXXX/XX, S., za účasti vedľajšieho účastníka T. H. X. X. K. D., H.. F. X, S., práv. zast. A.. B. Z., B., H.. K. X, K., v konaní o zaplatenie 5.638,39 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Odporcovi náhradu trov konania **nepriznáva**.

Navrhovateľ **je povinný** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške odmeny právneho zástupcu vedľajšieho účastníka A.. B. Z. 476,49 eur, k rukám právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

**Nariaduje** sa vrátiť navrhovateľovi prostredníctvom Daňového úradu Bratislava zaplatený súdny poplatok vo výške 331,37 eur do 30 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia súdu.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 15.6.2012 domáhal, aby zaviazal odporcu zaplatiť mu istinu 5.638,39 eur a zmluvnú pokutu vo výške 593,14 eur a príslušenstvo. Listom zo dňa 19.9.2012 T. H. X. X. K. D. prostredníctvom svojho právneho zástupcu súdu oznámilo vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na podporu odporcu. Predložilo vyjadrenie k žalobe s tým, že vznieslo námietku premlčania, poukázalo na nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu a samotné postúpenie pohľadávky na skrachovaný subjekt pokladá za nekalú obchodnú praktiku. Podaním doručeným súdu dňa 7.1.2013 navrhovateľ zobrať návrh na začatie konania späť a navrhol, aby konanie zastavil a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal. Poukázal na splnenie zákonných podmienok pre uplatnenie ust. § 150 O.s.p. pri rozhodovaní o trovách vedľajšieho účastníka, pretože konaním vedľajšieho účastníka v podobe jeho právneho zastúpenia dochádza k nadbytočnému navyšovaniu trov konania a nehospodárnosti konania. Na podporu svojho stanoviska citoval odôvodnenie rozhodnutí Okresného súdu Nitra sp. zn. 25C 58/2012, Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co 26/2012, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co 100/2012 a i..

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenie mal súd preukázané, že zo strany navrhovateľa došlo k účinnému späťvzatiu návrhu pred začatím pojednávania, preto konanie zastavil.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ späťvzatím návrhu z procesného hľadiska zaviniel zastavenie konania, preto je povinný znášať trovy protistrany. Odporcovi preukázateľné trovy konania nevznikli, preto tomuto náhradu trov nepriznal. V konaní si uplatnil náhradu trov vedľajší účastník na strane odporcu, ktoré vyčíslil v podaní zo dňa 5.11.202. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu prislúcha náhrada trov predstavujúcich odmenu právneho zástupcu ním vyčíslenú za 2 úkony právnej služby po 190,89 eur (prevzatie zastúpenia, podanie písomného vyjadrenia), k tomu prináležiaca paušálna náhrada 2 x 7,63 eur, to všetko s pripočítaním DPH 20 %. Vedľajší účastník má v zmysle ust. § 93 ods. 4 O.s.p. rovnaké práva a povinnosti ako účastník konania. Má teda právo sa nechať zastúpiť za podmienok ustanovenia § 24 a nasl. O.s.p. a uplatniť si trovy konania. Súd nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by vedľajšiemu účastníkovi nemala byť náhrada trov predstavujúca odmenu právneho zástupcu byť priznaná. Trovy právneho zastúpenia pokladal za trovy účelné vynaložené na bránenie práva žalovaného. Aj keď medzi odporcom a vedľajším účastníkom nie je daný bezprostredný vzťah súvisiaci s právnym záujmom vedľajšieho účastníka na výsledku sporu, ktorý by pre neho zakladal určité práva alebo povinnosti, vzhľadom k charakteru predmetu činnosti vedľajšieho účastníka, tento vystupoval na podporu práva odporcu ako spotrebiteľa a využil svoje legitímne právo nechať sa zastúpiť advokátom.

O vrátení zaplateného súdneho poplatku po príslušnom krátení súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4, 6 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. Súdny poplatok bol zaplatený na účet súdu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, a to prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.