

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 15Co/103/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623200836
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Walterová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1623200836.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Walterovej a členov senátu JUDr. Evy Mészárosovej a Mgr. Zity Leimbergerovej, v právnej veci žalobkyne: H.. X. H. A. M. P. C. Z. Č. Í. F. S. Y. Á. , X. G. XX.X.XXXX, V. L. Z. Č.. XXX, zastúpená: Mgr. Jakub Horváth, advokát, Bratislava, Hodálova č. 3, proti žalovanému: E.. H. M. P. S. Y. C. X. , J.., X. G. XX.X.XXXX, V. L. Z.L., R. Č.. XXX/X, o nariadenie neodkladného opatrenia a zabezpečovacieho opatrenia, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Malacky zo dňa 24. mája 2023, č.k. 5 C 40/2023-77, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Malacky zo dňa 24. mája 2023, č.k. 5 C 40/2023-77, z r u š u j e
a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Malacky uznesením zo dňa 24.5.2023, č.k. 5 C 40/2023-77, I. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému, aby nenakladal s pozemkom parcela registra „C“ parcela č. XXXX/X, orná pôda o výmere 596 m², evidovanom na liste vlastníctva č. XXX, vedenom Okresným úradom H., katastrálnym odborom pre okres H., obec Z., katastrálne územie Z.; II.1. nariadil zabezpečovacie opatrenie, ktorým zriadil záložné právo v prospech žalobkyne k pozemku parcela registra „C“ parcelné č. XXXX/X, orná pôda o výmere 596 m², evidovanom na liste vlastníctva č. XXX, vedenom Okresným úradom H., katastrálnym odborom pre okres H., obec Z., katastrálne územie Z., vo vlastníctve žalovaného za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobkyne voči žalovanému na vrátenie preddavku na kúpnu cenu; II.2. uložil žalobkyni povinnosť podať žalobu vo veci samej o zaplatenie sumy 45.000,- € s príslušenstvom proti žalovanému do 30 dní od právoplatnosti uznesenia, inak zruší zabezpečovacie opatrenie uvedené vo výroku II.1. uznesenia; III. uložil žalobkyni zaplatiť súdny poplatok za podaný návrh v sume 16,50 € na účet Okresného súdu Malacky v lehote do troch dní. Vychádzal z návrhu žalobkyne doručenom súdu dňa 28.4.2023, ktorým žiadala o nariadenie neodkladného a zabezpečovacieho opatrenia tak, aby súd zriadil záložné právo k nehnuteľnosti špecifikovanej v žalobnom petite zapísanej na liste vlastníctva č. XXX, vedenej Okresným úradom H., katastrálnym odborom pre katastrálne územie Z., parcela registra „C“ č. XXXX/X, aby vydal aj neodkladné opatrenie, ktorým by uložil žalovanému, nenakladať s uvedeným pozemkom. Žalobkyňa vo svojom návrhu uviedla, že žiada o zriadenie záložného práva na nehnuteľnostiach prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia z dôvodu zabezpečenia jej peňažnej pohľadávky vo výške 45.000,- €, ktorú má voči žalovanému titulom jeho povinnosti vrátiť jej zálohovo vyplatené peňažné prostriedky, pretože je tu obava, že žalovaný sa pokúša zaťažiť svoj pozemok, a to parcelu č. XXXX/X záložným právom v prospech tretej osoby a vyhýba sa povinnosti vrátiť jej peňažnú sumu 45.000,- €, ktorú neoprávnene zadržiava. Počas mesiaca júl jej partner C. B., žijúci s ňou v jednej domácnosti, uzavrel so žalovaným ústnu dohodu, podľa ktorej jej mal žalovaný (prípadne jej spolu s A. B.) predať dva pozemky nachádzajúce sa v katastrálnom území Z. v okrese H., pozemok parcela registra „C“ parcela č. XXXX/X orná pôda o výmere 690 m², evidovaný na liste vlastníctva č. XX vedenom Okresným úradom H., katastrálnym odborom a pozemok parcela registra „C“ parcelné č. XXXX/X orná pôda o výmere 596 m², evidovaný na liste vlastníctva č. XXX, vedenom Okresným úradom

H., katastrálnym odborom za kúpnu cenu v celkovej výške 175.000,- €. Žalovaný podmieňoval predaj pozemkov zložením preddavku (tzv. „zálohu“) na kúpnu cenu, pričom jeho výšku priebežne neustále navyšoval. Ona poskytla žalovanému z vlastných finančných prostriedkov preddavok na kúpnu cenu za pozemky v celkovej výške 45.000,- € v nasledovných platbách: prvá platba vo výške 10.000,- € dňa 9.7.2021, druhá platba vo výške 5.000,- € dňa 24.9.2021, tretia platba vo výške 5.000,- € dňa 13.10.2021, štvrtá platba vo výške 5.000,- € dňa 5.11.2021, piata platba vo výške 5.000,- € dňa 23.12.2021, šiesta platba vo výške 5.000,- € dňa 3.2.2022 a siedma platba vo výške 10.000,- € dňa 31.3.2022; všetky platby boli realizované formou bezhotovostného prevodu z jej bankového účtu a túto skutočnosť žalovaný priebežne potvrdzoval. Počas obdobia ona a jej partner realizovali kroky na získanie bankového financovania na úhradu zvyšnej kúpnej ceny za pozemky, žalovaný im dňa 4.7.2022 oznámil (A. B. na ich osobnom stretnutí), že kúpnu cenu za pozemky navyšuje o 85.000,- €, t.j. na sumu 260.000,- € a pokiaľ ona alebo A. B. s tým nesúhlasia, celá transakcia padá. Novú kúpnu cenu so svojim partnerom neakceptovali, keďže ani zďaleka nezodpovedala trhovej cene pozemku a tak sa rozhodli od kúpy ihneď odstúpiť a od žalovaného ešte v ten deň požadovali vrátenie zaplateného peňažného preddavku. Žalovaný napriek opakovaným prísľubom nikdy nepristúpil k uzavretiu akejkoľvek písomnej zmluvy ohľadom predaja pozemkov, alebo aspoň ohľadom poskytnutia preddavku. Po odstúpení od transakcie z jej strany a A. B., žalovaný úplne ignoroval a naďalej ignoruje jej správy, v ktorých nalieha na vrátenie preddavku. Je pritom zrejmé, že mu boli doručené a z ich obsahom sa oboznámil. Dňa 10.3.2023 zaregistrovala, že predaj pozemkov je inzerovaný na realitných portáloch a tak nadobudla podozrenie, že žalovaný ju a jej partnera uviedol do omylu tým, že predstieral záujem o predaj pozemkov za dohodnutú kúpnu cenu iba preto, aby od nej vylákal preddavok, ktorý však zjavne nemal v úmysle vrátiť v prípade, že sa predaj neuskutoční. Dňa 10.3.2023 podala na žalovaného trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu podvodu podľa § 221 Trestného zákona. Poukázala na to, že žalovaný jej nevrátil ani časť získaného preddavku, kúpil si však v konkrétnej obchodnej spoločnosti obchodné podiely. Je potom zrejmé, že žalovaný napriek tomu, že disponoval finančnými prostriedkami, používal ich na nadobudanie nového majetku namiesto toho, aby uhradil svoje splatné dlhy. Dňa 23.4.2023 zistila, že žalovaný sa pokúša zaťažiť jeden z pozemkov, a to parcelu č. XXXX/X záložným právom v prospech tretej osoby, čo vyplýva z plomby informujúcej o vkladovom konaní č. V-XXXX/XXXX, ktorá je vyznačená na predmetnom liste vlastníctva. Podľa nej sa zjavne jedná o účelové konanie žalovaného, aby najskôr svoje nehnuteľnosti predával a neskôr ich zaťažoval záložným právom, ktoré z povahy veci predaju prakticky bráni. Takéto správanie žalovaného považovala za zjavne účelové vzhľadom na bezprostrednú časovú súvislosť s jej podaným trestným oznámením a krokmi, ktorými sa domáha ochrany svojich práv. Dala do pozornosti skutočnosť, že voči žalovanému má pohľadávku vo výške 45.000,- €, ktorá je splatná a na jej zaplatenie žalovaného opakovane vyzývala. Návrhom na zriadenia záložného práva k nehnuteľnosti žalovaného sa snaží zabezpečiť, aby si mohla ako veriteľ efektívne uplatniť nárok na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov (zaplatených preddavkov), t.j. aby jej peňažná pohľadávka mohla byť v prípade úspechu v spore uspokojená prípadným predajom nehnuteľností vo vlastníctve žalovaného, teda za účelom, aby uspokojenie jej pohľadávky nebolo zmarené alebo významne sťažené. V tomto prípade vidí bezprostrednosť hroziacej ujmy v okolnostiach záväzku žalovaného, vo výške záväzku, ako aj v skutočnosti, že žalovaný ani len nezačal s vracaním poskytnutých preddavkov a na svoju povinnosť plniť záväzky žiadnym spôsobom nereaguje, pričom sa snaží svoju nehnuteľnosť zaťažiť záložným právom. Neodkladným opatrením nebude vytvorený nenávratný stav, pretože vzhľadom na jeho povahu iba dočasne zbavovať sa svojho majetku; tiež že právne účinky navrhovaného neodkladného opatrenia sú v súlade s princípom proporcionality, pretože parcela č. XXXX/X je de facto jediný majetok žalovaného, z ktorého speňazenia môže byť potencionálne jej pohľadávka uspokojená. Sledovaný účel nemožno dosiahnuť iba zabezpečovacím opatrením, pretože sudcovské záložné právo, ktorého zriadenia sa domáha z dôvodu priority poradia zapisovaných údajov do katastra nehnuteľností, môže zriadiť nanajvýš za záložné právo z vkladového konania č. V-XXXX/XXXX, čo by de facto mohlo znamenať, že jej sa záloh nepodarí speňažiť.

2.1. Súd prvej inštancie uznesenie právne odôvodnil ustanoveniami § 324 ods. 1, ods. 3, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 343 (bez odseku, poznámka odvolacieho súdu), § 343 ods. 2, ods. 3, § 344 C.s.p., § 151h ods. 6, § 151k ods. 1 Občianskeho zákonníka, dôvodiac tým, že v prejednávanej veci boli splnené zákonom stanovené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia a aj zabezpečovacieho opatrenia. Poukázal na to, že cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa, a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie jeho pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná, alebo už bola judikovaná s

cieľom, aby sa zamedzilo alebo zredukovalo možné nebezpečenstvo uspokojenia pohľadávky veriteľa. Prostredníctvom nariadenia zabezpečovacieho opatrenia získa veriteľ postavenie záložného veriteľa a bude môcť pristúpiť k výkonu záložného práva na uspokojenie judikovanej pohľadávky v exekučnom konaní v súlade s § 343 ods. 3 C.s.p. aj napriek existencii skoršieho záložného práva. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je však nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo hroziacej ujmy. Pri nariadení zabezpečovacieho opatrenia teda súd poskytne oprávnenej strane dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jej postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Prvoinštančný súd uviedol, že po oboznámení sa s návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a priloženými listinnými dôkazmi dospel k záveru, že návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je potrebné vyhovieť. Rozhodnutie o nariadení zabezpečovacieho opatrenia nie je rozhodnutím meritórnym, súd pri rozhodovaní o ňom nevykonáva dokazovanie. Skúma však, či navrhovateľ osvedčil skutočnosti, ktoré sú v zmysle Civilného sporového poriadku predpokladom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. V zmysle § 343 ods. 1 a § 344 v spojení s § 326 ods. 1 C.s.p. ide najmä o osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj skutočnosti odôvodňujúcich obavu, že exekúcia bude ohrozená. Osvedčenie znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazových prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní, postačuje že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako hodnoverná. Po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vrátane listinných dôkazov k nemu priložených mal za to, že žalobkyňa v rozsahu nevyhnutnom pre účely rozhodnutia o podanom návrhu hodnoverne osvedčila dôvodnosť a trvanie nároku, ktorého sa mieni domáhať, t.j. zaplata peňažných pohľadávok titulom existujúceho dlhu, ktorý vznikol z peňažných prostriedkov poskytnutých žalovanému, avšak v súčasnosti už bez právneho dôvodu. Z konania žalovaného vyplýva, že sa vyhýba plneniu svojej povinnosti voči žalobkyni. Zároveň existuje aj obava žalobkyne z ohrozenia exekúcie spočívajúca v tom, že žalovaný sa preukázateľne snaží vyhnúť postihnutiu svojho majetku v rámci exekúcie zaťažením svojej nehnuteľnosti, o čom svedčí plomba na liste vlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti, vyznačená na základe zriaďovaného záložného práva v prospech tretej osoby, a to by ešte viac mohlo sťažiť vymáhanie pohľadávky žalobkyne v exekučnom konaní. Zriadením záložného práva k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovaného tak, ako to navrhuje žalobkyňa, je možné dosiahnuť jeho požadovanú ochranu, teda posilniť jej právo na uspokojenie svojej pohľadávky voči žalovanému v rámci budúcej exekúcie, pričom súčasne nebude vytvorený nenávratný stav a ani žalovaný nebude nad nevyhnutný rozsah obmedzený na svojich právach.

2.2. O povinnosti žalobkyne zaplatiť súdny poplatok za podaný návrh vo výške 16,50 € rozhodol právne podľa § 8 ods. 1 v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. a/, § 6 ods. 3 zákona č. 71/1992 Z.b. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Podľa sadzobníka súdnych poplatkov, položky 1 písm. d/ je súdny poplatok z návrhu na nariadenie alebo zrušenie neodkladného opatrenia vo výške 33,- €, ktorý sa znižuje o 50 %.

3. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalovaný, dôvodiac tým, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 365 ods. 1 písm. b/, f/, h/ C.s.p.). Vytkol prvoinštančnému súdu, že sa stotožnil s nezmyselným tvrdením žalobkyne, že v prípade ak nebude nariadené zabezpečovacie opatrenie, exekúcia jej pohľadávky bude ohrozená, nakoľko parcela registra C-KN č. XXXX/X v katastrálnom území Z., má byť „de facto jediný majetok odporcu“. Ide celkom zrejme o nepravdivé a zavádzajúce tvrdenie žalobkyne, ktoré prezentuje výlučne za účelom potreby odôvodnenia návrhu na nariadenie neodkladného a zabezpečovacieho opatrenia. Z verejne dostupných informácií z katastra nehnuteľností, ktoré má žalobkyňa, jej zástupca a aj súd k dispozícii je zjavné, že uvedená parcela nie je jeho jediným majetkom. Je podielovým spoluvlastníkom o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/2 vzhľadom k celku pozemkov parcely registra C-KN č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X a stavieb garáž bez súpisného čísla a rodinného domu so súpisným č. XX, ktoré sa všetky nachádzajú v obci a katastrálnom území Z., v tesnej blízkosti parcely č. XXXX/X, pričom tento jeho nehnuteľný majetok má hodnotu najmenej 250.000,- €. Dal do pozornosti, že parcely registra C-KN č. XXXX/X a č. XXXX/X sú pozemkami určenými na zástavbu rodinnými domami, teda ide nepochybne o stavebné pozemky. Taktiež

je okrem iného výlučným vlastníkom bytového priestoru nachádzajúceho sa v stavbe so súpisným č. XXXX, vedeného na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie H., ktorý má hodnotu minimálne 120.000,- €. Vo výlučnom vlastníctve má motorové vozidlo zn. ŠKODA SUPERB, rok výroby XXXX, v luxusnej výbave Laurin & Klement, v hodnote najmenej 24.000,- € a zlata v približnej hodnote minimálne 20.000,- €. Poukázal na to, že hodnota pohľadávky, ktorú má mať žalobkyňa voči nemu je vo výške 45.000,- €, pričom len hodnota parcely registra C-KN č. XXXX/X, katastrálne územie Z., na ktorú bolo zriadené záložné právo, je niekoľkonásobne vyššia, nehovoriac o tom, že má ďalší hodnotný majetok už uvedený. Vzhľadom na jeho opísané a preukázané majetkové pomery, nemôže byť prípadná exekúcia ohrozená, nakoľko má dostatok majetku na to, aby v prípade exekúcie uspokojil pohľadávku žalobkyne, ktorá skutočnosť zároveň osvedčuje, že sa nesnaží nijako zaťažiť svoj majetok v neprospech žalobkyne, keďže je tu ďalší majetok postačujúci na prípadné uspokojenie pohľadávky žalobkyne, ktorý je „právne voľný“. Pri skúmaní obavy budúceho zmarenia exekúcie musí súd vychádzať z konkrétnych skutkových okolností prípadu. Súd pri nariadení neodkladného a zabezpečovacieho opatrenia musí mať osvedčené, že existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. On sa nepokúša „zbaviť“ svojho majetku a ohrozenie prípadnej exekúcie nevyplýva ani z nepravdivých skutočností opísaných žalobkyňou. Z hľadiska osvedčenia relevantných skutočností má žalobkyňa súdu poskytnúť dôkazy, ktoré jednoznačne osvedčia potrebu neodkladnej úpravy pomerov v dôsledku hrozby zmarenia exekúcie. Takáto obava zo strany žalobkyne bola odôvodnená výlučne plombou v katastrálnom konaní, v ktorom malo dôjsť k vkladu záložného práva k pozemku parcela registra C-KN č. XXXX/X, katastrálne územie Z.. V prípade, že by sa skutočne zbavoval majetku za účelom vyhnutia sa exekúcii, nepochybne by sa snažil pozemky predať a nezaťažoval by ich záložným právom. Ide o ničím nepreukázané a absolútne nelogické tvrdenie žalobkyne, ktorá formulovala svoj návrh účelovo tak, aby odôvodnila údajnú potrebu neodkladnej úpravy pomerov, aj keď prípadná exekúcia nie je žiadnym spôsobom ohrozená. Poukázal na to, že súd pri rozhodovaní musí zohľadniť zásadu primeranosti zásahov do majetkových pomerov odporcu, a to aj vo vzťahu k pohľadávke, na zabezpečenie ktorej súd zriaďuje zabezpečovacie opatrenie. Z hľadiska rozsahu zabezpečenia tak nesmie vzniknúť celkom zjavný nepomer. Celkom zjavne sa však súd riadne nezaoberal tvrdeniami žalobkyne a vyhovel jej návrhu bez riadneho zistenia a osvedčenia skutkových okolností, keďže v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie boli známa minimálne existencia ďalšieho majetku z katastra nehnuteľností. Nariadené neodkladné opatrenie a zabezpečovacie opatrenie je v celom rozsahu nedôvodné, keď pre ich nariadenie neboli splnené zákonné podmienky, nakoľko skutočne neexistuje obava z budúceho zmarenia exekúcie, čo je základnou zákonnou podmienkou pri nariaďovaní neodkladných a zabezpečovacích opatrení. Ďalej uviedol, že z odôvodnenia napadnutého uznesenia nie je vôbec zrejmé, z akého dôvodu bolo okrem zabezpečovacieho opatrenia nariadené aj neodkladné opatrenie. Je toho názoru, že ide o nesprávne právne posúdenie veci súdom prvej inštancie, ktorý neprimerane zasahuje do jeho vlastníckeho práva. Žalobkyňou požadované zabezpečenie peňažnej pohľadávky by bolo postačujúco zabezpečené nariadením zabezpečovacieho opatrenia bez nariadenia neodkladného opatrenia. K argumentácii navrhovateľky, že sledovaný účel nemožno dosiahnuť iba zabezpečovacím opatrením konštatoval, že pohľadávka záložného veriteľa je vo výške 23.000,- €, hodnota parcely registra C-KN č. XXXX/X je najmenej vo výške 120.000,- € a ak by sa aj zo záložného práva uspokojil záložný veriteľ, tak z hodnoty pozemku môže byť uspokojená i pohľadávka žalobkyne. Záložný veriteľ mu poskytol pôžičku dňa 4.4.2023, ktorú je povinný vrátiť do 15.6.2023. Keby aj bol povolený vklad záložného práva k zálohu (parcely č. XXXX/X), toto záložné právo bude odstránené do konca mesiaca jún 2023, pretože dôjde k zániku pohľadávky splnením. Dodal, že uzavrel zmluvu o pôžičke, ktorá je zabezpečená záložným právom len preto, aby financoval výstavbu cesty, prípojky vody a kanalizačný rozvod k pozemkom v zmysle dohody s p. B. a žalobkyňou. Bol so žalobkyňou a p. B. dohodnutí, že časť zaplatenej kúpnej ceny vo výške 45.000,- € vráti v momente, keď pozemky (parcelné č. XXXX/X, č. XXXX/X) predá. Existenciu tejto dohody preukazuje najmä správa p. B., ktorú mu zaslal prostredníctvom aplikácie Whatsapp „Starec caf, prosím ta potrebujem to urgent riešiť, viem ze sa opakujem len mam bosí veľké problémy a ako som ti písal mam od romana požičané každý mesiac mu platím úroky od augusta, kde som čakal ze mi to vrátiš už, mam dve veci na teba ci by si bol ochotný sa so mnou a s ním stretnúť a druhá než predáš pozemok a vyplatíš nas ci ma môžeš resp. X. zapísať na základe Zmluvy k pozemku, čo myslím v dobrom len ako poisťku pre nás, keď to budeš predávať ze bude pri tom, ten predaj môže trvať ďalších niekoľko mesiacov a musím sa nejako krit pre prípad hocičoho, napr. keď sa ti niečo stane a pod...dal mi vedieť diki“; túto správu predložila sama žalobkyňa a tak ju mal prvoinštančný súd k dispozícii pri rozhodovaní o nariadení neodkladného a zabezpečovacieho opatrenia, ale sa s ňou žiadnym spôsobom nevysporiadal. Je zrejmé, že zo strany žalobkyne ide o nedôvodný návrh na nariadenie neodkladného a zabezpečovacieho opatrenia, pričom sama potvrdzuje existenciu tejto

dohody, keď dňa 18.10.2022 mu adresovala nasledovnú správu prostredníctvom aplikácie Whatsapp „Ahoj aj si sa niekam s tým pohol?“ Predaj pozemkov je práve prostriedkom na vyplatenie pohľadávky žalobkyne v súlade s dohodou, keď zabezpečovacím opatrením sama žalobkyňa koná v rozpore s pôvodnou dohodou a tak sama bráni vyplateniu pohľadávky, pričom podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a zabezpečovacieho opatrenia sama blokuje predaj pozemkov, čím odďaľuje možnosť vrátenia časti kúpnej ceny. Okrem dohody o vrátení časti vyplatenej kúpnej ceny po predaji namietol i to, že napadnuté uznesenie disproporčne a nedôvodne zasahuje do jeho vlastníckeho práva podľa čl. 20 ods. 1, ods. 4, ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky a podľa § 1 ods. 1, § 123, § 124 Občianskeho zákonníka. Znova poukázal na vyššie uvedenú dohodu uzavretú medzi ním a p. B., že chcel predať predmetné pozemky a zhodnotiť ich vybudovaním inžinierskych sietí a vybudovaním prístupovej cesty. Po dohode o vrátení časti kúpnej ceny ďalej pokračoval v realizácii jeho vlastníckeho práva so súhlasom žalobkyne a p. B., ktorí už nemali záujem kúpiť tieto pozemky, resp. si ich kúpu nemohli dovoliť. On tak v súlade s jeho ústavným vlastníckym právom nakladal s predmetnými nehnuteľnosťami smerujúc k predaju. Keďže nie je daná dôvodnosť ohrozenia budúcej exekúcie, z dôvodov ktoré ozrejml a samotná žalobkyňa a p. B. dokonca žiadali riešenie veci predajom a následným vrátením častí kúpnej ceny, je plne oprávnený realizovať svoje vlastnícke právo. Nie je mu zrejmé, z akého dôvodu súd prvej inštancie dal prednosť predbežnej súdnej ochrane pohľadávky žalobkyne (ktorá ho doposiaľ nijako kvalifikovane nevyzvala, netvrdila ani splatnosť pohľadávky, ktorá evidentne ani nenastala a ani sa nepokúsila jej nárok uplatňovať súdnou cestou), pred ochranou jeho vlastníckeho práva. On dňa 12.5.2023 uzavrel s Ing. S. Y. zmluvu o budúcej kúpnej zmluve, ktorej predmetom je budúci predaj parcel č. XXXX/X, č. XXXX/X a č. XXXX/XX, ktorá bola odčlenená geometrickým plánom za účelom výstavby cesty a prípojok, za cenu 270.000,- €, kúpna zmluva mala byť uzatvorená do 1.7.2023, ale vzhľadom k tomu, že predmetným návrhom žalobkyňa úplne zablokovala možnosť prevodu parcely č. XXXX/X, p. Ing. Y. od zmluvy o budúcej kúpnej zmluve odstúpil a žiada ho o vrátenie preddavku vo výške 14.900,- €, zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 14.900,- €, čím mu vznikla v dôsledku nedôvodného návrhu žalobkyne škoda. Žalobkyňa s p. B. doteraz nepreukázali, že by od kúpy pozemkov akokoľvek kvalifikovane odstúpili. Naopak sa preukázalo, že sa p. B. dohodol s ním, že zaplataená kúpna cena mu budú vrátená po predaji pozemkov tretej osobe. Vo vzťahu k postúpeniu pohľadávky z p. B. na žalobkyňu odkázal na ustanovenie § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Ďalej v odvolaní opísal skutkové okolnosti veci, keďže ho žalobkyňa osočuje a krivo obviňuje zo spáchania trestného činu podvodu a zopakoval, že splatnosť pohľadávky žalobkyne sa viaže na moment predaja pozemkov, ku ktorému zatiaľ nedošlo, aj keď jeho konanie smeruje preukázateľne k predaju, pohľadávka žalobkyne sa zatiaľ nestala splatnou, pričom ho do dnešného dňa ani len kvalifikovane nevyzvala na vrátenie zaplatenej časti kúpnej ceny. Keďže pohľadávka žalobkyne nie je splatná, nemôže ani dochádzať k ohrozeniu exekúcie, ako to tvrdí žalobkyňa. Žalobkyňa nerešpektuje dohodu o splatnosti pohľadávky a zneužíva inštitúty neodkladného a zabezpečovacieho opatrenia, aby na neho vyvíjala nátlak. Splatnosť vrátenia časti kúpnej ceny je zrejme sporná, preto by mala žalobkyňa najskôr podať žalobu o určenie splatnosti dlhu na príslušný súd a až následne sa domáhať zabezpečenia a zaplataenia pohľadávky. V prípade, že by si súd neosvojil jeho tvrdenie o dohode na vrátení zaplatenej časti kúpnej ceny po predaji pozemkov, potom nie je zrejmé kedy mala žalobkyňa, resp. C. B. od kúpy odstúpiť, a ak by od kúpy odstúpili, potom by im vznikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol. K tvrdeniu žalobkyne o tom, že kúpil obchodné podiely konštatoval, že je otázne ako zmluvy o kúpe týchto podielov získala, z dôvodu ktorého podal trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestných činov porušovania domovej slobody a krádeže. Záverom dôvodil, že napadnuté uznesenie nespĺňa požiadavku na riadne, presvedčivé a dostatočné odôvodnenie súdneho rozhodnutia. Prvoinštančný súd konštatoval množstvo všeobecných formulácií bez toho, aby sa vyjadril k skutkovému a právnomu stavu veci, resp. aby sa vysporiadal so všetkými skutkovými okolnosťami, ktoré mu v čase vydania napadnutého rozhodnutia boli známe, dôvodnosť a splnenie podmienok na nariadenie neodkladného a zabezpečovacieho opatrenia bez bližšieho vysvetlenia, pričom sa stotožnil s nezmyselným argumentom žalobkyne, že zaťaženie nehnuteľnosti sa snaží vyhnúť exekúcií na jeho majetok, pritom nebolo preukázané a ani tvrdené zosplataenie takej pohľadávky. Súd prvej inštancie vôbec neprihliadol na skutkový stav veci, ktorý je už zrejmý aj z verejne dostupných prostriedkov (najmä katastra nehnuteľností) a rozhodol len na základe vzniku nožnej ľarchy na jednej z mnohých nehnuteľností, ktoré vlastní. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia nie je vôbec zrejmé, z akého dôvodu bolo nariadené aj neodkladné opatrenie, keď prvoinštančný súd neposkytol žiadne vysvetlenie ani argumentáciu vo vzťahu k nariadeniu neodkladného opatrenia. Takto nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia mu odníma možnosť náležite skutkovo aj právne argumentovať proti napadnutému rozhodnutiu v rámci využitia

riadnych alebo mimoriadnych opravných prostriedkov. V tejto súvislosti dal do pozornosti uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 31.1.2019, sp.zn. 6 Cdo 98/2017. Odvolaciemu súdu navrhol napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť, prípadne zmeniť a návrh na nariadenie neodkladného a zabezpečovacieho opatrenia v celom rozsahu zamietnuť; žiadal trovy konania v rozsahu 100 %.

4. Žalobkyňa sa k odvolaniu žalovaného nevyjadřila.

5. Odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia pojednávania, súc pritom viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania [§ 324, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. c/, § 329 ods. 1, ods. 2, § 378 ods. 1, § 379, § 380 Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z.z.), ďalej len C.s.p.] a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

6. V danej veci sa žalobkyňa domáha nariadenia neodkladného a zabezpečovacieho opatrenia pred začatím konania vo veci samej. O nariadenie záložného práva na nehnuteľnosť - pozemok parcela registra „C“ č. XXXX/X, nachádzajúcu sa v katastrálnom území Z., žiada z dôvodu zabezpečenia jej peňažnej pohľadávky vo výške 45.000,- €, ktorú má voči žalovanému titulom jeho povinnosti vrátiť jej zálohovo vyplatené peňažné prostriedky na kúpu tejto nehnuteľnosti (ako aj ďalšej nehnuteľnosti), ktorá je zaťažaná záložným právom v prospech tretej osoby. Nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že ním nebude vytvorený nenávratný stav, pretože vzhľadom na jeho povahu iba dočasne zbavovať sa svojho majetku, že právne účinky navrhovaného neodkladného opatrenia sú v súlade s princípom proporcionality, pretože parcela č. XXXX/X je de facto jediný majetok žalovaného, z ktorého speňaženia môže byť potencionálne jej pohľadávka uspokojená. Sledovaný účel nemožno dosiahnuť iba zabezpečovacím opatrením, pretože sudcovské záložné právo, ktorého zriadenia sa domáha z dôvodu priority poradia zapisovaných údajov do katastra nehnuteľností, by de facto mohlo znamenať, že jej sa záloh nepodarí speňažiť.

7. Odvolací súd sa stotožnil s tvrdením žalovaného v jeho odvolaní, že z odôvodnenia napadnutého uznesenie nie je vôbec zrejme z akého dôvodu bolo okrem zabezpečovacieho opatrenia nariadené aj neodkladné opatrenie, pričom nespĺňa ani požiadavku na riadne, presvedčivé a dostatočné odôvodnenie súdneho rozhodnutia. Odvolací súd poukazuje na to, že inštitút zabezpečovacieho opatrenia slúži len na zabezpečenie peňažnej pohľadávky, ktorá musí byť špecifikovaná tak, aby bolo možné identifikovať, že peňažný nárok trvá a je dôvodný. Súd môže nariadiť záložné právo na veciach, právach alebo iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 343 ods. 1 C.s.p.). Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia musí mať súd aspoň osvedčené, že existuje obava, že exekúcia bude ohrozená, preto by žalobca na osvedčenie rozhodujúcich skutočností mal poskytnúť súdu dôkazy, ktorými jednoznačne osvedčí potrebu neodkladnej úpravy pomerov v dôsledku hrozby zmarenia exekúcie. Zároveň sa musí zohľadniť, pokiaľ ide o majetok, na ktorý sa má vzťahovať zabezpečovacie opatrenie, aj zásada primeranosti zásahu do majetkových pomerov dlžníka. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 C.s.p.). Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, či žalobcom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), či uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobca domáha (princíp efektívnosti), či navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, či právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), či sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3 C.s.p.). Neodkladné opatrenie plní funkciu prostriedku regulujúceho právne vzťahy na obdobie po jeho vydaní a má preto výrazný preventívny zmysel i účinok, ktorý v naliehavých prípadoch môže zamedziť i vzniku škody alebo inej ujmy a ak k nej došlo, neodkladným opatrením je možné zabrániť jej rozširovaniu. Návrh na nariadenie neodkladného i zabezpečovacieho opatrenia má obsahovať náležitosti uvedené v ustanovení § 326 C.s.p. (opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana), spolu s pripojením listín, na ktoré sa odvoláva.

8.1. Podľa § 236 C.s.p. sa v písomnom vyhotovení uznesenia uvedie označenie súdu, ktorý ho vydal, označenie strán a ich zástupcov, označenie prejednávaneho sporu, výrok, stručné odôvodnenie, poučenie o odvolaní a deň a miesto vydania uznesenia.

8.2. Z citovaného ustanovenia zákona vyplýva stručné odôvodnenie uznesenia. Civilný sporový poriadok bližšie nešpecifikuje čo považuje za stručné odôvodnenie, ale podľa odvolacieho súdu, pokiaľ musí byť uznesenie obligatórne odôvodnené, aj stručné odôvodnenie musí obsahovať zrozumiteľné uvedenie dôvodov, na ktorých je založené. Odôvodnenie je obligatórnou esenciálnou náležitosťou každého uznesenia.

9. V danej veci z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vôbec nevyplýva, z akého dôvodu prvoinštančný súd nariadil zabezpečovacie a aj neodkladné opatrenie, keď podľa § 324 ods. 3 C.s.p. je neodkladné opatrenie možné nariadiť iba v prípade, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, z dôvodu ktorého odvolací súd považuje napadnuté uznesenie za nepreskúmateľné. Odôvodnenie rozhodnutia má byť prostriedkom kontroly správnosti rozhodnutia nielen pre súd, ktorý ho vydal, ale aj pre súd, ktorý ho bude preskúmať v dôsledku opravného prostriedku, t.j. musí byť preskúmateľné. Uznesenie musí obsahovať odôvodnenie v súlade s citovaným ustanovením zákona, pretože povinnosť súdu riadne odôvodniť rozhodnutie, je odrazom práva strany sporu na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie spôsobu rozhodnutia súdu, ktoré musí obsahovať stručný a jasný výklad opodstatnenosti, pravdivosti, zákonnosti a spravodlivosti výroku. Súd prvej inštancie sa pri odôvodňovaní napadnutého uznesenia uvedeným neriadil a tak odvolací súd zhodne s argumentáciou žalovaného uvedenou v jeho odvolaní má za to, že prvoinštančný súd neposkytol žiadne vysvetlenie vo vzťahu k nariadeniu neodkladného opatrenia, čím mu odňal možnosť náležite skutkovo a právne argumentovať proti napadnutému uzneseniu v rámci využitia riadnych alebo mimoriadnych prostriedkov.

10. Odvolací súd súhlasí aj s odvolacou námietkou žalovaného ohľadne nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, keď sa dostatočne nezaoberal tým, či žalobkyňa preukázala potrebu nariadenia zabezpečovacieho opatrenia a či osvedčila také skutočnosti, ktoré by v danej veci odôvodňovali potrebu jeho nariadenia. Žalovaný správne namietal vo svojom odvolaní, že žalobkyňa nepreukázala existenciu obavy o tom, že exekúcia bude ohrozená či zmarená, že sa zbavuje majetku a že by nebol schopný uhradiť jej pohľadávku, teda podmienky, ktoré by odôvodňovali nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, keďže žalobkyňa neposkytla také dôkazy, ktoré by jednoznačne osvedčovali potrebu neodkladnej úpravy pomerov v dôsledku hrozby zmarenia exekúcie, ani neuviedla rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu nariadenia zabezpečovacieho opatrenia a iba poukázala na to, že na predmetnom pozemku, na ktorom žiadala zriadiť záložné právo existuje plomba a že žalovaný má v úmysle tento pozemok predať. Súd prvej inštancie vôbec pri rozhodovaní o nariadení zabezpečovacieho opatrenia nezobral do úvahy to, že žalovaný je spoluvlastníkom nehnuteľnosti, a to pozemku parcelné č. XXXX/X, v katastrálnom území Z., ktorý vlastní od roku 2013, o čom predložila žalobkyňa výpis z listu vlastníctva č. XX, zo dňa 10.3.2023 (č.l. 8 spisu) a či tak pohľadávka žalobkyne voči žalovanému je nevyhnutnou, keď nepreukázala, že by sa žalovaný zbavoval svojho majetku a tak by prípadná exekúcia mala byť ohrozená. Navyše prvoinštančný súd ani nezohľadnil pri nariadení zabezpečovacieho opatrenia zásadu primeranosti.

11. V odôvodnení napadnutého uznesenia taktiež chýbajú dôvody, pre ktoré prvoinštančný súd uložil žalobkyni povinnosť podať vo veci samej žalobu (výrok II.2.), preto aj v tejto časti s odkazom na body 8.1., 8.2. a 9. odôvodnenia tohto uznesenia, považuje odvolací súd napadnuté uznesenie za nepreskúmateľné.

12. Odvolací súd ďalej dáva do pozornosti súdu prvej inštancie, že výrok III. napadnutého uznesenia, ktorým uložil žalobkyni povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podaný návrh nie je správny, pretože podľa § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie. Z uvedeného vyplýva, že vo veciach súdnych poplatkov koná a rozhoduje vyšší súdny úradník. Vzhľadom k tomu, že o povinnosti zaplatiť tento súdny poplatok rozhodol nesprávne sudca, namiesto vyššieho súdneho úradníka, uprel žalobkyni právo na podanie riadneho opravného prostriedku.

13. Záverom odvolací súd dodáva, že v napadnutom uznesení absentuje výrok o náhrade trov konania, keď návrh na nariadenie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia nebol podaný v rámci konania vo veci samej a tak bolo povinnosťou súdu prvej inštancie rozhodnúť aj o nároku na náhradu trov konania.

14. Vzhľadom k vyššie uvedenému odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie podľa § 389 ods. 1 písm. b/, c/ C.s.p. v spojení s § 391 ods. 1, ods. 2 C.s.p. s tým, že bude jeho povinnosťou opätovne rozhodnúť o návrhu žalobkyne na nariadenie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia, náležite skúmať, či sú dané predpoklady pre nariadenie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia v naznačenom smere (body 7. až 13. odôvodnenia tohto uznesenia), pričom nové rozhodnutie musí správne a dostatočne odôvodniť v súlade s požiadavkami vyplývajúcimi z ustanovenia § 236 C.s.p.

15. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednoglasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011; § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).