

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/39/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412215556
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6412215556.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľky: Z. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M. R. Z. XXX/XX, XXX XX G. K., zastúpená: Špireková & Partners, s. r. o., so sídlom Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO: 47 232 811, proti odporcovi: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Mliekarenská 10, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu zo dňa 31. 12. 2012 proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10C/195/2012-51 zo dňa 14. 12. 2012, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením uložil okresný súd odporcovi, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia zaplatil súdny poplatok v sume 33 € a to podľa položky 1 písm. c/ Sadzobníka súdnych poplatkov podľa zákona č. 71/1992 Zb. v spojení s § 2 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch.

Proti tomuto uzneseniu odvolanie podal odporca. Navrhol, aby odvolací súd zrušil uznesenie okresného súdu. Odporca dôvodil, že uloženie povinnosti odporcovi zaplatiť súdny poplatok je vydané predčasne. Skutočnosť, že na strane navrhovateľa vystupuje spotrebiteľ neodôvodňuje, aby súd už teraz rozhodol o takejto povinnosti odporcu bez toho, aby nebolo rozhodnuté vo veci samej. Výsledkom konania podľa ust. § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. nie je vyhovieť návrhu na nariadenie predbežného konania. Pod uvedeným pojmom sa rozumie výsledok, ktorým sa skončilo konanie vo veci samej.

Vyjadrenie podané nebolo.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu určenom § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a uznesenie okresného súdu potvrdil podľa § 219 ods. 1 OSP ako vo výroku vecne správne.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a/ zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení poplatníkom je navrhovateľ poplatného úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa ods. 2 citovaného paragrafu, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Podľa ust. § 5 ods. 1 písm. a/ zákona o súdnych poplatkoch poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania, alebo žiadosti na vykonanie poplatného úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Poplatková povinnosť nepochybne vznikla podaním návrhu na vydanie predbežného opatrenia. Išlo teda o návrh na predbežné opatrenie a nie na rozhodnutie vo veci samej.

Návrhu na vydanie predbežného opatrenia bolo vyhovené a preto jeho výsledok predurčuje odporcu zaplatiť súdny poplatok. Argumentáciu odporcu o tom, že na poplatok za vydané predbežné opatrenie možno odporcu zaviazat' až po skončení vo veci samej, nemožno akceptovať. Rozhodnutie vo veci samej napriek vydanému predbežnému opatreniu nemožno predvídať.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.