

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/171/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412205342
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5412205342.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35697270, proti odporkyňi: U. D., nar. X.X.XXXX, bytom Q. XXX, v konaní o zaplatenie 407,59 EUR s prísl., takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 348,59 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 28.01.2011 do zaplatenia a trovy konania v sume 24,- EUR a to všetko v mesačných splátkach v sume 40,- EUR splatných vždy do každého 20. dňa v mesiaci, pričom prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku. V prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky načas, stáva sa splatným celý dlh naraz.

II. Vo zvyšku súd návrh zamieta.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 5.12.2012 žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz a v prípade odporu podaného voči platobnému rozkazu následne rozsudok, v ktorom určí odporkyňi povinnosť uhradiť mu sumu 407,59EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne za obdobie od 28.1.2011 do zaplatenia a trovy konania.

Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa uzatvorila s navrhovateľom zmluvy o pripojení a s dodatkom k zmluve. Využívaním služieb verejnej mobilnej telefónnej siete odporkyňou ako aj porušením povinností vyplývajúcich jej zo zmluvy vznikla navrhovateľovi pohľadávka, ktorá pozostáva z nezaplatených poplatkov a škode za odpredané mobilné telefóny.

7C/171/2012

Odporkyňa riadne a včas neplatila cenu poskytnutých služieb. Navrhovateľ pokusom o pokonávku dňa 13.1.2011 oznámil odporkyňi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote.

Na pojednávaní dňa 4.2.2013 odporkyňa uviedla, že ona v podstate žalobu nespochybnuje. Je pravdou, že pod zmluvou bola podpísaná ona, ale ten mobil využíval jej bývalý priateľ. Keď išla do zahraničia, tak sa ho aj pýtala, či je všetko vyrovnané. Tvrdil, že všetko je v poriadku. Ona bývala na inej adrese, takže upomienky nedostala. Je nezamestnaná, nemá finančné prostriedky aby uhradila celú sumu naraz. V podstate sa už s navrhovateľom dohodla na splátkovom kalendári. Aj zaplatila sumu 30,- EUR.

Momentálne je bez príjmu, nepoberá ani žiadne dávky. Pracovala však ako čašníčka v Ružomberku na dohodu, a odtiaľ by jej mali ešte nejaké peniaze vyplatiť.

Súd vykonal v predmetnej veci dokazovanie listinnými dokladmi založenými v spise, pričom zistil nasledovný stav:

Oboznámením sa so zmluvou o pripojení, s pokusom o zmier a s faktúrami súd zistil, že tvrdenia navrhovateľa sú preukázané.

Vzhľadom na skutočnosť, že nárok navrhovateľa bol preukázaný čo do dôvodu súd mu vyhovel vo výške 348,59 EUR. Je zrejmé, že medzi účastníkmi vznikol záväzkový právny vzťah, z ktorého vzniklo navrhovateľovi právo na plnenie od odporcu a odporcovi povinnosť splniť záväzok. Uvedený záväzok vznikol z predmetnej zmluvy o pripojení uzatvorenej podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách. Odporkyňa ho však nespĺnila riadne a včas, a to ani v dodatočnej lehote, ktorú mu navrhovateľ dal pokusom o zmier. Suma 228,59 EUR za cenu poskytnutých služieb v období 16.8.2010 do 16.11.2010 sa javí potom odôvodnená

Problematickou sa javila suma 179,- EUR, ktorú navrhovateľ uplatňoval z titulu náhrady škody za odpredaj mobilného telefónu za akciovú sumu. Charakteristiku škody, ako rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou možno akceptovať, avšak v danom prípade treba brať do úvahy skutočnosť, že škoda v takejto výške je len v prípade, že by odporca vôbec nevyužíval služby navrhovateľa. V skúmanom prípade však súd zistil, že odporca bol v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom od 9.7.2007, resp. podľa dodatku od 19.11.2009, za služby prestala platiť v období september 2010. V danom prípade sa javí súdu za potrebné, rozumné a najmä spravodlivé vyčíslieť náhradu škody tak, že sa zoberie do úvahy čas, po ktorý odporkyňa využívala služby navrhovateľa a za tieto riadne platila a teda navrhovateľ v tomto období dosahoval zisk o ktorý sa ponížovala škoda vzniknutá poskytnutím zľavneného telefónu. Využívajúc právo súdu v takýchto prípadoch stanoviť výšku škody úvahou, potom možno konštatovať, že odporca užíval služby len necelý rok z lehoty po ktorú bola viazaná tieto využívať a teda náhrada škody podľa úvahy súdu môže byť ponížená o sumu 29,- EUR. Vzhľadom na skutočnosť, že nevyužívaním služieb mohli vzniknúť aj iné náklady, ktoré by len ťažko bolo možné od navrhovateľa spravodlivo žiadať, aby ich preukázal, súd potom škodu stanovil na sumu 150,- EUR. Pri rozhodovaní o náhrade škody vychádzal z ustanovení § 420 a nasl. OZ, kedy mal za preukázané, že odporca spôsobil škodu porušením právnej povinnosti (nedodržaním zmluvy) a medzi spôsobenou škodou a protiprávnym úkonom bola príčinná súvislosť.

7C/171/2012

Zároveň teda zamietol návrh v časti žiadanej náhrady škody v sume 29,- EUR ako aj sumy žiadanej za poskytnuté služby v sume 30,- EUR, ktoré už odporkyňa zaplatila. Pokiaľ ide o plnenie, tak súd vzhľadom na situáciu odporkyne v zmysle § 160 povolil jej splátky, ktoré považuje za primerané a ktorých podmienky sú uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 OSP a priznal navrhovateľovi právo na plnú náhradu trov konania predstavujúcu zaplatený súdny poplatok v sume 24,- EUR, kedy vychádzal z toho, že navrhovateľ mal neúspech v nepatrnej časti a navyše pokiaľ išlo o náhradu škody, záviselo rozhodnutie od úvahy súdu.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku, pokiaľ ním bolo rozhodnuté rozsudkom pre uznanie nároku, odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli

splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Voči výroku o trovách konania a voči rozhodnutiu o povolení splátok m o ž n o podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na tunajší súd.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).