

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/12/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412212319
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1412212319.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: C. G., bytom R., N.U. V. XX, proti odporkyni: N. G., bytom R., N. V. XX, o určenie výživného na manžela a o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie otca proti rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 13P 190/2012-61 zo dňa 28.11.2012, jednohlasne takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa potvrdzuje.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu prispievať na jeho výživu na spoločnú domácnosť sumou XXX € mesačne do 3 dní od výplatného termínu a aby zaviazal odporkyňu prispievať na výživu navrhovateľa na spoločnú domácnosť z mimoriadneho sociálneho príjmu sumou X.XXX € v roku vždy do 3 dní od výplatného termínu od 01.01.2013.

Súd prvého stupňa právne zdôvodnil svoje rozhodnutie ust. § 102 ods. 1, § 75 ods. 6, 8, § 76 ods. 1 písm. e/ O.s.p.. Mal preukázané, že nie sú splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia. Navrhovateľ neosvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov navrhovaným predbežným opatrením. Predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia je náležité odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Navrhovateľ, však potrebu dočasnej ochrany odôvodnil iba neochotou odporkyne prispievať na spoločnú domácnosť v sume, ktorú navrhovateľ požaduje a tiež podozrením z marenia súdneho konania vrátane prietahov zo strany odporkyne, ktoré sa podľa jeho názoru môže v budúcnosti vyskytnúť. Súd prvého stupňa poukázal, že nemožno v danom prípade považovať za hroziacu ujmu zhoršenie vzťahu navrhovateľa s jeho deťmi, nakoľko s týmto konaním vo veci a ani návrh na nariadenie predbežného opatrenia nijako právne a ani vecne nesúvisí. Cieľom predbežného opatrenia spočívajúceho v zákaze nakladania s majetkom v žiadnom prípade nemôže byť zabezpečenie rodinne stáleho prostredia a zlepšenie vzťahov navrhovateľa s jeho plnoletým ako aj s maloletým dieťaťom. Súd prvého stupňa mal za to, že nenariadením predbežného opatrenia navrhnutého navrhovateľom nevznikne priestor k tomu, že by sa vytvoril nezvratný právny stav, ktorý by súvisel s uplatňovaným nárokom navrhovateľom vo veci samej. Súd prvého stupňa nemal preukázané a dostatočne odôvodnené nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Dôvody uvádzané navrhovateľom sú len jeho subjektívnymi a ničím neosvedčenými dojmami a predpokladmi a na základe uvedeného súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Dorovnanie príjmu, ktoré je vyplácané odporkyni je určené na výživu detí a preto toto nemožno považovať za príjem odporkyne a už vôbec nie je možné tieto finančné prostriedky použiť na výživu navrhovateľa.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie navrhovateľ, žiadal zmeniť rozhodnutie súdu prvého stupňa a jeho návrhu vyhovieť. Žiadal vydať predbežné opatrenie v znení, že sa odporkyni zakazuje dňom doručenia predbežného opatrenia nakladať s finančnou hotovosťou vo výške XXX € z jeho mesačného príjmu bez súhlasu jej manžela. Zároveň, že sa jej zakazuje nakladať s finančnou hotovosťou vo výške X.XXX € z jej ročného príjmu, dorovnanie rodinných prídavkov bez jeho súhlasu. Súd prvého stupňa

nesprávne označil jeho návrh, keď uviedol, že ide o určenie výživného na manžela, správne má ísť o určenie manželského výživného pre spoločnú domácnosť. Nesprávny záver je súdu prvého stupňa, že by nenariadením predbežného opatrenia vznikol priestor k tomu, aby sa vytvoril nezvratný právny stav, preto súd nesprávne posudzoval jeho návrh vo veci a nesprávne rozhodol. Poukázal na to, že odporkyňa zneužíva sociálny systém a prostriedky „R.“ vo výške X.XXX € v minulosti nepoužila na výživu detí. Jemu ide práve o to, aby tieto prostriedky používala odporkyňa na výživu detí. Jeho cieľom je, aby odporkyňa nemíňala peniaze v rozpore s dobrými mravmi podľa svojej ľubovôle. Odporkyňa v rámci svojho dvojtýždňového pracovného cyklu sa dva týždne nenachádza v domácnosti a celá starostlivosť o deti je ňom. Po príchode do domácnosti minie všetky zarobené peniaze a finančne ostávajú na nule. Diskriminuje ho a poukazuje na to, že on má dôchodok len XXX € a z tohto nemôže viesť domácnosť. Odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p., vec prejednal podľa § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je správne, odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Podľa § 74 ods. 1 v spojení s § 102 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo aj je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Súd môže nariadiť predbežné opatrenie iba vtedy, ak pre jeho nariadenie boli naplnené predpoklady uvedené v ust. § 74 O.s.p.. Tieto ustanovenia okrem formálnych predpokladov vyžaduje aj naplnenie vecných predpokladov. Účelom predbežného opatrenia je zabezpečenie rýchlej a účinnej ochrany ohrozených práv, a to aj na úkor zistenia skutočného stavu, a to do takej miery, že zákon nevyžaduje doručenie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia na vyjadrenie ani výsluch účastníkov. Vychádza sa z predpokladu, že súd v zásade rozhoduje iba na základe tvrdení v samotnom návrhu a obsahu prípadných listín doložených navrhovateľom. Vzhľadom na viazanosť lehotami na rozhodnutie ani iné procesné úkony v prípade, že je návrh úplný súd nemôže vykonať. Zákon teda nepredpokladá vykonanie žiadnych dôkazov spôsobom zodpovedajúcim v platnej právnej úprave. Ani právna úprava v konaní na odvolacom súde túto možnosť nedáva. Konanie na odvolacom súde si nevyžaduje nariadenie pojednávania ani vykonanie dôkazov spôsobom zákonne predpokladaným, pretože predbežné opatrenie je zabezpečovacím prostriedkom, ktorého podstatou je poskytnutie súdnej ochrany v prípadoch, v ktorých iba rýchla a primeraná súdna ochrana je naplnením základného práva na súdnu ochranu a jej neposkytnutie by mohlo mať za následok odmietnutie spravodlivosti. Predbežné opatrenie je možné vydať ak sa preukáže, že je potrebné aby boli dočasne upravené pomery účastníkov alebo aj je obava, že by výkon rozhodnutia bol ohrozený. V danom prípade navrhovateľ neosvedčil ani ohrozenie práva ani potrebu dočasnej úpravy, keď z obsahu spisu vyplýva, že odporkyňa nedisponuje takými finančnými prostriedkami, ktoré by boli v hrubom nepomere s jeho príjmom a navyše tieto prostriedky míňa na zabezpečenie potrieb maloletých detí. Takisto doplatok sociálneho príjmu „R.“ slúži na zabezpečenie výživy detí a nie na zabezpečenie potrieb domácnosti. Ustanovenie § 76 ods. 1 O.s.p. je príkladným výpočtom toho aké predbežné opatrenie môže súd nariadiť. Je možné nariadiť aj iné predbežné opatrenia ak jeho obsahu bude zodpovedať potreba predbežnej úpravy. Predbežné opatrenie môže spočívať v povinnosti niečo vykonať, niečo sa zdržať, niečo strpieť. Pokiaľ z osobitného zákona nevyplýva niečo iné, obsah predbežného opatrenia by v zásade nemal ukladať rovnakú povinnosť ako tie, ktoré prípadne vyplývajú z rozhodnutia vo veci samej. Základným zmyslom predbežného opatrenia je ochrana toho, kto o jeho vydanie žiada, pričom musia byť rešpektované ústavné pravidlá ochrany aj toho voči komu predbežné opatrenie smeruje, avšak ochrana toho voči ktorému predbežné opatrenie smeruje nemôže dosiahnuť takej miery, aby prakticky znemožňovala ochranu práv a záujmov druhej strany. Požiadavky na nariadenie predbežného opatrenia teda musia mať základný podklad základných práv a slobôd, rozhodnutie nemôže byť prejavom svojvôle. Potrebu naliehavej dočasnej úpravy pomerov účastníkov podľa § 76 ods. 1 písm. e/ O.s.p. nemožno odvodzovať iba z obavy navrhovateľa, že prípadnou dispozíciou odporkyne s finančnými prostriedkami dôjde k narušeniu jeho vzťahu medzi deťmi.

V konaní neboli preukázané podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, odvolací súd preto potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 219 O.s.p. ako správne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.