

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 20P/72/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712203908
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Marčeková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5712203908.5

Opravné uznesenie

Okresný súd Martin samosudkyňou Mgr. Evou Marčekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

V. O., nar. XX.X.XXXX

zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisko Turčianske Teplice, dieťa rodičov, matky C. O., rod. Ž., nar. 21.6.1982, bytom M. XXX, M.U., právne zastúpenej JUDr. Milanom Štúrikom, advokátom so sídlom Holubyho 51, Martin a otca O. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. č. XX, v súčasnosti bytom A. XXX, M., právne zastúpeného JUDr. Milotou Ferenčíkovou, PhD., advokátkou so sídlom Malý Čepčín č. 5, pracovisko P. Mudroňa 505/5, Martin, maloletý bytom ako matka v konaní o návrhu matky o zvýšenie výživného na maloletého takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 20P/72/2012-142 zo dňa 6.11.2012 sa v odôvodnení:

na strane 4 druhý odsek opravuje tak, že tento správne znie:

„Mal. V. chodí do Materskej škôlky v Mošovciach, kde matka platí mesačne stravu maximálne 24,99 Eur, za krúžok angličtiny 3,90 Eur, polročne príspevok na rodičovské združenie 6,- Eur, platila aj 2,20 Eur za divadelné predstavenie (čl. 67, 68). Má odklad školskej dochádzky pre mentálnu nezrelosť. Od septembra 2012 navštevuje výtvarný odbor a od novembra tanečný odbor Základnej umeleckej školy v Mošovciach so školným 10,25 Eur polročne výtvarná a zatiaľ zápisné tanečná 10,- Eur (čl. 101, 129). Z predložených listinných dôkazov má súd preukázané vynaložené výdavky matky za január až august 2012 na zakúpenie liekov spolu 49,56 (priemer na mesiac 6,20 Eur), na oblečenie, obuv a hračky spolu 286,94 Eur (priemer na mesiac 35,74 Eur), vo februári na školský vak 39,99 Eur (čl. 53-61). Podľa predložených správ z W. Q. M. z apríla, mája a augusta 2009 bol v ich ambulancii pre U. (J., K. Z. A. Z. V. T.), boli matka dané doporučenia ohľadne stravy, užíval pripravok L. ráno, pri kontrole v auguste stav stabilizovaný s doporučením pokračoval v režimových opatreniach. Problémy začali znovu v decembri 2011, matka ich konzultovala s detskou lekárkou, jej odporúčania nepomohli a v apríli 2012 to riešila u odbornej lekárky M.. R., ktorá doporučila liečbu, väčší prísun vlákniny, po 2 mesiacoch sa problémy zlepšili a sú stabilizované (čl. 94, 115). Podľa vyjadrenie jeho detskej lekárky z augusta 2012 matka s maloletým ju pravidelne navštevuje, prechodne bol sledovaný psychológom pre Ĥ. A. Z. A., má odklad školskej dochádzky pre M.L. G. (čl.89-92, 94). Matka mu šetrí na vkladnú knižku v A. A. mesačne 6,64 Eur (čl. 69).“

na strane 8 tretí odsek opravuje tak, že tento správne znie:

„Výživné zvýšil od 1.3.2012, od prvého dňa mesiaca, v ktorom matka podala návrh, keď súd vychádzal z toho, že výživné sa platí mesačne, povinnosť rozhodnúť odo dňa podania návrhu je pri plnoletom dieťati, považoval to za spravodlivé. Potom pri takto upravenom výživnom otcovi vznikol nedoplatok 136,16 Eur, ktorý súd vypočítal ako rozdiel medzi doteraz určeným a novoupraveným

výživným (zvýšenie o 17,02 Eur krát 8 mesiacov) a umožnil mu ho splácať v splátkach po 10,- Eur mesačne, ktoré považoval za primerané a zodpovedajúce jeho možnostiam, bude ho splácať 14 mesiacov.“

Ostatné časti rozsudku zostávajú nezmenené.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom č.k. 20P/72/2012-142 zo dňa 6.11.2012 súd zaviazal otca platením zvýšeného výživného na mal. V. O., a to od 1.3.2012 vo výške 100,- Eur mesačne, vyčíslil nedoplatok na výživnom od 1.3.2012 do 31.10.2012 v celkovej výške 136,16 Eur, na ktorom povolil otcovi splátky po 10,- Eur mesačne spolu s bežným výživným a vo zvyšku návrh matky zamietol. Účastníkom nepriznal náhradu trov konania.

V odôvodnení písomného vyhotovenia rozsudku na strane 4 v druhom odseku súd uviedol nesprávne meno maloletého, a to E., hoci je zrejmé, že maloletý má meno V.. Na strane 8 v treťom odseku súd nesprávne uviedol dátum, od ktorého výživné zvýšil, a to od 1.2.2012, výšku nedoplatku 480,- Eur, ako aj výpočet výšky nedoplatku (zvýšenie o 60,- Eur krát 8 mesiacov) a výšku povolených splátok po 20,- Eur mesačne, hoci z výroku rozsudku je zrejmé, že nedoplatok vznikol do 1.3.2012, výška nedoplatku je 136,16 Eur, výpočet výšky nedoplatku je zvýšenie o 17,02 Eur krát 8 mesiacov a povolené splátky na nedoplatku je po 10,- Eur mesačne.

Je teda zrejmé, že pri písomnom vyhotovení rozsudku došlo k iným zrejším nesprávnostiam v písaní odôvodnenia rozsudku.

Podľa § 164 prvá a druhá veta OSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejšie nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

Na základe uvedenia iných zrejších nesprávností v písaní rozsudku, a to v časti odôvodnenia rozsudku, a v zmysle citovaného ustanovenia OSP, súd vydal toto opravné uznesenie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, trojmo (§ 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).