

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4C/25/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111230797
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5111230797.2

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: K.. N. G., W.. XX.X.XXXX, F. W. L. XXX/X, XXX XX F. X, t. č. na neznámom mieste, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.100,57 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 857,53 € od 9.12.2006 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa návrh zamietá.

O náhrade trov konania bude rozhodnuté do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.9.2011 domáhal, aby súd zaviazal odporcu povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.165,63 € (35.115,81 Sk) spolu s úrokom z omeškania vo výške 13 % ročne zo sumy 857,53 € (25.833,81 Sk) od 9.12.2006 do zaplatenia a trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi postupcom Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 a navrhovateľom postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca a odporca uzatvorili dňa 7.12.2004 zmluvu k úverovému účtu, alebo k číslu zákazníka XXXXXXXXXX, v znení jej dodatku, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky VÚB a.s. na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom v znení ich dodatkov. Na základe uvedenej zmluvy poskytla Všeobecná úverová banka a.s. odporcovi úver, pričom podmienky čerpania úveru, účel úveru, spôsob, výška a termíny splácania úveru, zabezpečenie úveru, podmienky pri neplnení a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. S odporcom sa nedohodlo predĺženie konečnej splatnosti úveru. Vzhľadom na to, že odporca neplnil splátky úveru riadne a včas, postupca vypovedal zmluvu o úvere, a navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu 1.218,74 € (36.715,76 Sk), ktorá pozostávala z istiny 910,64 € (27.433,94 Sk), riadneho úroku 241,29 € (7.269,10 Sk), úroku z omeškania 0,42 € (12,65 Sk) a ostatného príslušenstva a poplatkov 66,39 € (2000,07 Sk) v súlade s výpisom z účtovných kníh peňažného ústavu, ktorým postupca Všeobecná úverová banka, a.s. deklaruje, že údaje, výška a špecifikácia jednotlivých pohľadávok sú generované bankovým systémom a predstavuje aktuálny záväzok toho ktorého dlžníka ku dňu postúpenia pohľadávok, resp. k rozhodujúcemu dátumu v zmysle zmluvy o postúpení pohľadávok. Odporca ku dňu podania návrhu na začatie konania uhradil sumu 53,11 €. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 9.12.2006, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Za rozhodujúci pre určenie základnej úrokovej sadzby NBS, resp. ECB navrhovateľ považuje deň 17.1.2006, t. j. deň nasledujúci po dni

„dátum výpovede“, tak ako je uvedený vo výpise z účtovných kníh peňažného ústavu. V zmysle VOP sa zásielky považujú za doručené aj vtedy, ak sa zásielka vráti veriteľovi ako nedoručiteľná, a to dňom podania zásielky. (Inak sa písomnosť považuje za doručenú dlžníkovi dňom, keď ju podľa údajov veriteľa prevzal osobne, alebo piatym dňom po dni, keď bola písomnosť podľa údajov veriteľa daná na poštovú prepravu.)

Navrhovateľ k návrhu na začatie konania pripojil nasledovné listinné dôkazy, z ktorých súd zistil:

Zo zmluvy o poskytnutí flexipôžičky uzatvorenej dňa 7.12.2004 v súlade s ustanovením § 497 a násl. Zák. č. 513/1991 Zb., Obchodného zákonníka a Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch medzi VÚB, a.s. a K., nar. XX.X.XXXX ako dlžníkom súd zistil, že dlžníkovi bol poskytnutý úver vo výške 30.000,- Sk, pričom boli dohodnuté lehota splatnosti úveru 60 mesiacov, druh úrokovej sadzby pevná, čerpanie úveru jednorázovo na osobný účet klienta vo VÚB a.s. dňa 7.12.2004, mesačná anuitná splátka 776,57 Sk (25,77 €), celkový počet splátok 60, dátum prvej splátky 7.1.2005 a dátum poslednej splátky 7.12.2009. V zmluve bola dohodnutá ročná percentuálna miera nákladov 10,64 %, celkové náklady dlžníka (budúca hodnota spotrebného úveru) 49.744,20 Sk, z čoho výška istiny je 30.000,- Sk a výška úrokov s poplatkami 19.744,20 Sk. V zmluve bolo ďalej dohodnuté, že poplatky platné ku dňu uzavretia tejto zmluvy sú: poplatok za poskytnutie úveru: 750,- Sk (24,90 €), poplatok za prvú upomienku: 300,- Sk (9,96 €), poplatok za každú ďalšiu upomienku 500,- Sk (16,60 €), poplatok za vedenie úverového účtu 40,- Sk (1,33 €) mesačne. Zmluvné strany sa v článku I. ďalej dohodli, že vzájomné pohľadávky, a to pohľadávka banky voči dlžníkovi, ktorou je poplatok za poskytnutie spotrebného úveru vo výške 750,- Sk a pohľadávka dlžníka voči banke, ktorou je poskytnutie spotrebného úveru vo výške 30.000,- Sk podľa tejto úverovej zmluvy, sa vzájomne započítajú, a to ku dňu ich stretnutia, ktorým je deň čerpania spotrebného úveru na osobný účet dlžníka.

Podľa článku III. bod 1. Všeobecných obchodných podmienok VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebných úverov a poistených spotrebných úverov fyzickým osobám - občanov spotrebné úvery sú určené na základe pevnej úrokovej sadzby, ktorá je určená percentuálnou sadzbou za rok platnou ku dňu schválenia úveru. Výška pevnej úrokovej sadzby sa nemení po celý čas splácania úveru.

Podľa zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 8.12.2006 (č. I. 14 spisu) medzi VÚB a.s. ako postupcom a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o. postúpil postupca na postupníka pohľadávky a postupník sa stal novým veriteľom pohľadávok s platnosťou a účinnosťou odo dňa účinnosti podľa podmienok tejto zmluvy. Z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok súd zistil, že bola postúpená pohľadávka voči dlžníkovi K. G., č. úverového účtu XXXXXXXXXX, č. zmluvy XXXXXXXXXXXXXXXX, uzatvorenej 12.7.2004, k zosplatneniu úveru došlo 16.1.2006, výška poskytnutého úveru predstavuje 30.000,- Sk.

Z výpisu z účtovných kníh Peňažného ústavu VÚB, a.s., ktorý podľa oznámenia VÚB, a.s. zo dňa 2.12.2009 navrhovateľovi bol zo strany VÚB a.s. zaslaný navrhovateľovi k pohľadávkam, ktoré boli navrhovateľovi postúpené na základe vzájomne uzatvorenej zmluvy o postúpení pohľadávok II. zo dňa 8.12.2006, v ktorom údají výška a špecifikácia jednotlivých pohľadávok sú generované bankovým systémom a predstavuje aktuálny záväzok toho ktorého dlžníka ku dňu postúpeniu pohľadávok, súd zistil, že v prípade zmluvy 010877601031204 bol dňa 7.12.2004 poskytnutý úver Ing. Ladislavovi Urbanovi, z ktorej zmluvy je evidovaná pohľadávka 36.715,80 Sk, istina predstavuje sumu 27.433,80 Sk, základný úrok 7.269,20 Sk, úrok z omeškania 12,80 Sk, príslušenstvo 2.000,- Sk, základná úroková sadzby 18,90 %.

Pokusom o zmier zo dňa 6.7.2011 bol odporca vyzvaný právnym zástupcom navrhovateľa na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 1.676,67 €.

Súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 27Ro/277/2011-23 dňa 30.9.2011. Uznesením č. k. 27Ro/277/2011-35 zo dňa 23.1.2012 bol platobný rozkaz zrušený v celom rozsahu, a to podľa ust. § 173 O.s.p., keďže sa platobný rozkaz nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk.

Uznesením č. k. 4C/25/2012-41 súd rozhodol o doručovaní písomností určených odporcovi uložením v súdnom spise, a to podľa ust. § 48 ods. 4 O.s.p., nakoľko v priebehu konania súd zistil, že odporcovi

nie je možné doručovať písomnosti, pretože nie je známy jeho pobyt. Súd vykonal rozsiahle šetrenie na zistenie pobytu odporcu, avšak presný pobyt odporcu sa súdu zistiť nepodarilo. Taktiež sa nepodarilo zistiť žiadne vhodné osoby pôsobiace v prostredí blízkom odporcovi, ktorí by v prejednávanej veci prichádzali do úvahy ako jeho opatrovník.

Z prehľadu histórie transakcií na úverovom účte XXXXXXXXXX/XXXX. súd zistil, že dňa 7.12.2004 bol čerpaný úver vo výške 995,82, v ten istý deň bol splatený poplatok 24,90 € a následne bol úver splácaný splátkami vo výške 25,77 € a platené poplatky za vedenie účtu vo výške 1,33 €. Poplatok za vedenie účtu predpísaný dňa 7.10.2005 zaplatený nebol, tiež neboli zaplatené poplatky za upomienky predpísané dňa 20.10.2005 vo výške 33,19 € a dňa 18.11.2005 vo výške 33,19 € (spolu poplatky za upomienky vo výške 66,38 €). Poslednýkrát bola zaplatená splátka úveru dňa 11.8.2005, účet bol vedený až do 9.1.2006.

Súd vo veci vykonal dňa 1.2.2013 pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom celého spisu, najmä s listinnými dôkazmi pripojenými navrhovateľom k návrhu na začatie konania. Pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním doručeným súdu elektronickou poštou dňa 30.1.2013 s poukazom na zásadu hospodárnosti konania. Odporcovi bolo predvolanie na pojednávanie doručené uložením v súdnom spise.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z., Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného do 30.6.2006 (ďalej „zák. č. 258/2001 Z.z.“) tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z.z. zákon sa ďalej nevzťahuje na úver formou preddavku na bežný účet poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditné karty.

Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Podľa ods. 2 cit. zák. ustanovenia spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa ust. § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z.z. zmluva ďalej obsahuje a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6, b) sankcie za

porušenie zmluvy, c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek, d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

Podľa § 4 ods. 4 zák. č. 258/2001 Z.z. pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa § 4 ods. 5 zák. č. 258/2001 Z.z. od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného do 31. 12. 2008 výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd v konaní postupoval v zmysle § 132 O.s.p., podľa ktorého dôkazy hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo včítane toho, čo uviedli účastníci. Rozhodnutie bolo vydané v súlade s ust. § 153 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich, alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd návrhu v časti uplatneného nároku na zaplatenie sumy 1.100,57 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 857,53 € od 9.12.2006 vyhovel a vo zvyšnej časti uplatneného nároku na zaplatenie sumy 65,06 € a úroku z omeškania vo výške 3,50 % zo sumy 857,53 € návrh zamietol.

Navrhovateľ sa v tomto konaní voči odporcovi domáhal zaplatenia žalovanej sumy s príslušenstvom titulom zmluvy o poskytnutí flexipôžičky zo dňa 7.12.2004. Súd dospel k záveru, že vzhľadom na postavenie účastníkov sa jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzatvorenú podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Spotrebiteľské úvery je všeobecné pomenovanie skupiny zmluvných typov, na úpravu ktorých sa majú použiť ďalšie právne normy, ktoré dopĺňajú všeobecnú úpravu jednotlivých zmluvných typov o ďalšie náležitosti vymedzené v zákone č. 258/2001 Z.z. Všeobecný pojem „spotrebiteľské úvery“ je spoločným označením pre všetky zmluvné typy, pri ktorých dochádza k poskytnutiu peňažných prostriedkov spotrebiteľovi bez ohľadu na právnu formu. Spotrebiteľské úvery sú rovnako ako iné spotrebiteľské zmluvy súčasťou interdisciplinárneho právneho odvetia práva ochrany spotrebiteľa a ako všetky spotrebiteľské (typové spotrebiteľské) zmluvy zakladajú bezvýnimčne občianskoprávne vzťahy. Súd preto aplikoval na tento právny vzťah ako vzťah občianskoprávny zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a Občiansky zákonník.

V konaní bolo preukázané postúpenie pohľadávky pôvodným veriteľom Všeobecnou úverovou bankou a.s. ako postupcom na navrhovateľa ako postupníka, výška ktorej pohľadávky bola deklarovaná postupcom v prílohe zmluvy o postúpení uzatvorenej dňa 8.12.2006 a vo výpise z účtovných kníh.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 7.12.2006 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere označená ako Zmluva o poskytnutí flexipôžičky, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi spotrebiteľský úver vo výške 30.000,- Sk. Ku dňu postúpenia pohľadávky z pôvodného veriteľa na navrhovateľa predstavovala nesplatená istina sumu 910,64 €, riadny úrok 241,29 €, úrok z omeškania 0,42 € a ostatné príslušenstvo a poplatky, ktoré navrhovateľ bližšie nešpecifikoval, sumu 66,39 €. Keďže odporca ku dňu podania návrhu na začatie

konania uhradil sumu 53,11 €, navrhovateľ si návrhom na začatie konania uplatnil zvyšok pohľadávky vo výške 1.165,63 €. Súd dospel z záveru, že nárok navrhovateľa je v časti uplatneného nároku na zaplatenie istiny, úroku a úroku z omeškania dôvodný, keďže odporca si svoju povinnosť splácať úver včas a riadne pravidelnými mesačnými splátkami neplnil. Z prehľadu histórie transakcií na úverovom účte (č.l. 53 spisu) mal súd preukázané, že splátka úveru bola posledný krát zaplatená dňa 11.8.2005. Vzhľadom na to, že z vykonaného dokazovania nevyšlo najavo, že by si odporca splnil svoj záväzok voči navrhovateľovi titulom uzatvorenej zmluvy o poskytnutí flexipôžičky, v čom mal odporca dôkazné bremeno, súd vychádzal z tvrdenia navrhovateľa.

Občianske súdne konanie bolo v tomto prípade sporovým konaním, a preto ovládaným prejednacou zásadou a zásadou kontradiktórnosti. Tvrdiť rozhodné skutočnosti, navrhovať o nich dôkazy, uvádzať tvrdenia zo strany navrhovateľa na preukázanie oprávnenosti nároku uplatneného návrhom na začatie konania a uvádzať tvrdenia zo strany odporcu na svoju obranu, je teda zásadne vecou účastníkov konania. Splnenie dôkaznej povinnosti unesením dôkazného bremena vedie k úspechu v spore. Dôsledkom neunesenia dôkazného bremena je nepriaznivý výsledok konania pre účastníka, na ktorom spočívalo dôkazné bremeno a ktorý súdu nepredložil také dôkazné prostriedky, ktorými by boli preukázané ním tvrdené skutočnosti.

Súd vyhovel návrhu navrhovateľa v časti úroku z omeškania, a to v zákonnej výške 9,50 % ročne zo sumy 857,53 € od 9.12.2006 do zaplatenia, keďže odporca sa najneskôr od uvedeného dňa dostal do omeškania so zaplatením celého dlhu. Vo zvyšnej časti úroku z omeškania 3,5 % návrh zamietol, keďže presahoval zákonnú výšku, ktorá je limitovaná dvojnásobkom základnej úrokovej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, ktorá bola ku dňu 9.1.2006 vo výške 4,75 %, dvojnásobok tak predstavuje 9,5 %.

Pokiaľ sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia poplatkov vo výške 66,39 €, súd priznal navrhovateľovi nárok na zaplatenie poplatku za vedenie účtu vo výške 1,33 €, ktorý bol podľa histórie transakcií na úverovom účte predpísaný dňa 7.10.2005 a preukázateľne nebol navrhovateľovi zo strany odporcu zaplatený. Zvyšnú sumu vo výške 65,06 € súd navrhovateľovi nepriznal, nakoľko mal z histórie transakcií na úverovom účte preukázané, že všetky ostatné poplatky za vedenie účtu boli zo strany odporcu uhradené. Z uvedeného listinného dôkazu síce nevyplýva, že odporca poplatky za upomienky v celkovej výške 66,38 €, ktoré boli predpísané dňa 20.10.2005 a 7.11.2005, uhradil, z vykonaného dokazovania však ani nevyplýva, že navrhovateľ odporcovi upomienky doručoval, keďže navrhovateľ súdu o tom nepredložil žiadne dôkazy, okrem spomenutej histórie transakcií na úverovom účte, čo je pre preukázanie tohto nároku nedostatočné. Navrhovateľ v tomto prípade teda dôkazné bremeno neunesol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 151 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

- b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou,
- h) rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v platnom znení).