

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/43/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723010242
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723010242.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX, stíhaného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.08.2023, vo Zvolene, takto

rozhodol:

Obžalovaný
A. B. nar. XX.XX.XXXX C. D., trvale bytom E. XXX/XX, D., občan SR

je vinný,

že
dňa 25.01.2023 v čase o 22.25 h, na diaľnici R2 v km 127,00 v smere jazdy Detva- Kriváň, okres Detva, po predchádzajúcom požití alkoholu, viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, ev. č. F. XXXXX, pričom neprispôsobil svoju rýchlosť stavu a povahe vozovky a iným okolnostiam, ktoré mohol predvídať, v dôsledku čoho s vozidlom dostal šmyk, prešiel k zvodidlám na ľavej strane, do ktorých narazil a odtiaľ ho odrazilo zvodidiel na pravej strane diaľnice R2, čím na zvodidlách v správe majetku Národnej diaľničnej spoločnosti so sídlom Bratislava, Dúbravská cesta 14 spôsobil škodu vo výške 1.848,39 €, pričom následne bol hliadkou OO PZ Detva v zložení veliteľ hliadky npráp. C. G. a člen hliadky ppráp. H. E. pod volacím znakom Zubor 105, predpísaným spôsobom kontrolovaný a vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu, ktorou mu bola elektronickým meračom Alcoquant 6020 Plus, ev. č. A410053 v čase o 22.38h dňa 25.01.2023 nameraná hodnota 0,92 mg/l alkoholu v dychu, v čase o 23.01h opakovanou dychovou skúškou nameraná hodnota 1,01 mg/l alkoholu v dychu a v čase 23.35h ďalšou dychovou skúškou nameraná hodnota 0,92mg/l alkoholu v dychu,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l

prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. k), l), n), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8, § 46 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona, § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne o d k l a d á a obžalovanému u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona súd obžalovanému u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona, § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovanému u k l a d á obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 61 ods.1, ods. 2 Tr. zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala pod č. 2Pv 78/23/6611-9 dňa 14.04.2023 na Okresný súd Zvolen obžalobu na obžalovaného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený v obžalobe.

Súd vo veci vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní dňa 28.08.2023. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe a ľutuje spáchanie skutku. Následne obžalovaný na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/Tr. poriadku odpovedal kladne (áno), preto súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora, obhajcu vyjadrenie obžalovaného v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal a v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku dokazovanie v rozsahu, v akom sa priznal k spáchaniu skutku nevykonával a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a to : evidenčná karta vodiča (čl. 45-46), evidencia priestupkov (čl. 50 a 1 až 4 z prílohovej obálky), odpis RT (čl. 51), aktuálny RT (čl.5 z prílohovej obálky), správa Mesto Šurany (čl.53), správa z psychologického vyšetrenia (čl. 90-91, 104), pracovná zmluva (čl.92-96).

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania mal za nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil konania uvedeného v skutkovej vete rozsudku, pričom pravdivosti jeho vyhlásenia nasvedčujú aj svedecké výpovede a listinné dôkazy, ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

Svedkyňa I. B., ktorá bola vypočutá na hlavnom pojednávaní uviedla, že je manželkou obžalovaného už 20 rokov. Uviedla, že skutku, pre ktorý je obžalovaný stíhaný predchádzala situácia, za ktorú bol manžel vo väzení, nakoľko keď prišla domov, bol opitý a vtedy došlo k tomu, že ju vyfackal, kričal na ňu a vtedy zavolať č. 158 a vyšetrotateľovi uviedla aj to, že jej manžel vtedy povedal, že ju zabije. Manžel bol na základe toho odsúdený a keď ho prepustili z výkonu trestu v októbri roku 2023, tak si všimla na ňom, že bol stále smutný. Uviedol jej, že má pocit, že má vytetované na čele, že bol vo výkone trestu, pričom oni bývajú v malom meste. Mal aj sľúbenú prácu, ale potom mu už prestali túto prácu sľubovať a vtedy na neho tlačila, aby si hľadal robotu a keďže je prudšej povahy tak naňho v januári 2023 vyletela s tým, že nemajú peniaze a aby si hľadal robotu. Manžel zostal smutný, rozlúčil sa s ňou aj s deťmi. Nasledujúce ráno potom synovi volali z Detvy, že sa stala nehoda. Uviedla tiež, že odsúdený sa zúčastňuje protialkoholického liečenia, od skutku nepožíva alkoholické nápoje, našiel si prácu od marca 2023. Žijú v spoločnej domácnosti, pričom si nevšimla, že by požíval alkohol.

K osobe obžalovaného bolo zistené, že má dva záznamy v odpise registra trestov a to rozhodnutie Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 2Pv 474/10 zo dňa 29.07.2010, ktorým rozhodnutím bolo trestné stíhanie podmienčne zastavené so skúšobnou dobou v trvaní jeden rok, pričom obžalovaný sa v skúšobnej dobe osvedčil. Bol tiež odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4T/38/2022 zo dňa 04.08.2022, právoplatným dňa 04.08.2022 na nepodmienečný trest odňatia slobody

vo výmere 6 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 07.10.2022. Bolo mu tiež uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

V minulosti sa dopustil dvoch priestupkov v doprave menšej závažnosti riešených v jednom prípade napomenutím a v druhom prípade blokovou pokutou.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok. Taktiež prihliadal na zásadu podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona, podľa ktorej trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a blízke osoby.

Obžalovanému poľahčovalo, že sa ku skutku od počiatku ako aj na hlavnom pojednávaní priznal, tento oľutoval. Zároveň nahradil škodu, ktorá vznikla na zvodidlách v správe majetku Národnej diaľničnej spoločnosti, teda súd mu priznal tri poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. k), l), n) Tr. zákona. Priťažovalo mu, že už bol pre trestný čin odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4T/38/2022 zo dňa 04.08.2022, právoplatným dňa 04.08.2022. Obžalovanému súd za trestnú činnosť, z ktorej bol uznaný vinným pri prevažujúcom pomere poľahčujúcich okolností, kedy mu v zmysle upravenej trestnej sadzby mohol byť ukladaný trest vo výmere až osem mesiacov, uložil trest vo výmere šesť mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Zároveň mu bol uložený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe a bolo mu uložené aj obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Takto uložený trest súd považuje za primeraný, spravodlivý vzhľadom k osobe obžalovaného a charakteru skutku ako aj v zmysle zásady podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona, podľa ktorej trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a blízke osoby. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že obžalovaný, hoci sa skutku dopustil pomerne krátky čas po jeho prepustení z výkonu trestu odňatia slobody vedie v súčasnosti riadny život, je zamestnaný a zúčastňuje sa aj nariadenej ambulantnej protialkoholického liečby, čo mal súd za preukázané aj z lekárskej správy MUDr. Vasyľa Aleksiiho zo dňa 17.08.2023. Vzhľadom na uvedené súd nepovažoval za nevyhnutné pôsobiť na obžalovaného prísnejším (nepodmienečným) trestom odňatia slobody, keďže mal za to, že trest uložený pri hornej hranici zníženej trestnej sadzby, za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe a uloženia mu zákazu požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, ktorý bude pravidelne monitorovaný počas výkonu probačného dohľadu prispeje k náprave obžalovaného viac ako ukladanie nepodmienečného trestu odňatia slobody. Súd tiež prihliadol na to, že obžalovaný stále vykonáva Okresným súdom Nové Zámky uloženú protialkoholickú liečbu. Bude teda na obžalovanom, aby v skúšobnej dobe preukázal, že vedie riadny život, v opačnom prípade bude musieť trest odňatia slobody uložený mu vo výmere 6 mesiacov vykonať.

Vzhľadom na charakter trestnej činnosti súd ukladal obžalovanému aj trest zákazu činnosti, ktorý uložil vo výmere 28 mesiacov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, 2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený

spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68),

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.