

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3To/29/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8124010630
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Halkociová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8124010630.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Moniky Halkociovej a sudcov JUDr. Mariána Sninského a Mgr. Iva Maruščáka na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.08.2024, v trestnej veci proti obžalovanému A. B. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, b/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zákona a iné, o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/19/2024 zo dňa 21.05.2024 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Tr. poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. poriadku

Obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale
bytom C., prechodne bytom bez
prihlásenia C. D. XX,
C., t. č. vo výkone väzby v ÚVV
a ÚVTOS Prešov

u k l a d á:

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona, s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona ho pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uznal za vinného obžalovaného A. B., zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, b/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zákona spáchaného sčasti v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

- 1/ dňa 18.11.2023 v čase okolo 03.00 hod. v C. na ul. E. X pomocou pajsera vošiel do predajne F. a následne z predajne odcudzil kovovú pokladničku zelenej farby, v ktorej bola uložená finančná hotovosť vo výške 100,- eur a spôsobil poškodenie zámku na dverách, poškodenie otváracej zásuvky na drevenom stole, čím takto svojím konaním spôsobil pre majiteľa predajne G. E. H., trv. bytom F., I. J. XXX/XX škodu krádežou hotovosti a kovovej pokladničky vo výške 121,- eur a škodu poškodením zariadenia vo výške 234,21,- eur,

- 2/ dňa 20.11.2023 v čase okolo 03.00 hod. v C. - K., na ul. C. L. na parcele č. XXXXX v k. ú. K., oproti rodinnému domu s orientačným číslom X/X vykonal krádež vecí z plechového skladu o veľkosti 5m x 2m a to tak, že kliešťami, ktoré si priniesol so sebou prestrihol visiaci zámok, otvoril dvere, vošiel do skladu, odkiaľ ukradol motorovú pílu zn. STIHL 250 nezisteného výrobného čísla, Akurádio zn. Parkside PBRA 20Li B2, vyr. číslo 036497 s batériou PARKSIDE PAP 20B3,20V4,0Ah, 80kWhManufactured:09/2022 zeleno-čiernej farby, visiaci zámok s číselným kódom z dverí skladu nezisteného typu a výrobného čísla, 1 ks vŕtacie kladivo zn. Einhell nezisteného typu a výrobného čísla, čím takto svojím konaním spôsobil pre poškodeného G. G. M. K., trv. bytom C., I. N. X odcudzením motorovej píly zn. Stihl 250 škodu vo výške 100,- eur a poškodením visiaceho zámku škodu vo výške 8,41,- eur a pre poškodeného G. C. O., trv. bytom C., I. N. XX odcudzením vŕtacieho kladiva zn. Einhel a Akurádia zn. Parkside s batériou škodu v celkovej výške 162,26- eur,

- 3/ dňa 05.02.2024 v čase okolo 02.24 hod. v C. na ulici P., v bytovom dome č. XX pomocou skrutkovača otvoril vchodové dvere do bytového domu, vošiel dnu a vo vstupnej chodbe na prízemí skrutkovačom vypáčil pivničnú kobku č. 17 majiteľa F. E., odkiaľ odcudzil príklopovú vŕtačku zn. Master čiernej farby, veľkú plátenú cestovnú tašku spolu s korčuľami zn. Bauer čierno striebornej farby, s hokejovou prilbou zn. Bauer modrej farby s mriežkou a hokejovým pukom, a udicu zn. Lipno s navijakom Topaz, čím takto spôsobil F. E., bytom P. XXXX/XX, C. - K. škodu odcudzením vecí v celkovej výške 175,30,- eur a poškodením petlice škodu vo výške 3,02,- eur - následne vypáčil pivničnú kobku č. 21 majiteľa G. F. D., odkiaľ odcudzil lyže zn. Head červeno-bielej farby a štartovacie káble v červenom obale, čím takto spôsobil G. F. D., bytom P. XXXX/XX, C. - K. škodu v celkovej výške 59,88- eur a poškodením petlice škodu vo výške 3,02,- eur, - následne vypáčil pivničnú kobku č. 5 majiteľa E. N., pričom z nej nič neodcudzil a spôsobil pre E. N., bytom P. XXXX/XX, C. - K. škodu poškodením zariadenia vo výške 3,02- eur, - následne vypáčil pivničnú kobku č. 16, ktorú má v nájme G. K. Q., z ktorej nič neodcudzil a pre G. K. Q., bytom P. XXXX/XX, C. - K. spôsobil škodu poškodením zariadenia vo výške 3,02- eur, - následne v miestnosti s označením „Kočíkárň“ odcudzil elektrické nožnice na živý plot zelenej farby, zn. Bosh, ktoré boli uložené v drevenej neuzamknutej skrini, čím takto spôsobil pre spoločenstvo vlastníkov bytov C., I. P. XX škodu vo výške 13,12,- eur, čím celkovo spôsobil škodu krádežou vo výške vo výške 631,56,- eur a škodu poškodením vecí vo výške 263,11,- eur.

Za to obžalovanému okresný súd uložil podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona, s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, pri existencii poľahčujúcej okolnosti § 36 písm. l/ Tr. zákona a existencii priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona ho pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovanému uložil aj povinnosť zaplatiť z titulu nároku na náhradu škody poškodenému G. E. H. sumu 250,- eur a G. G. M. K. sumu 108,41 eur do 30 (tridsiatich) dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodeného G. G. M. K. so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie okresný prokurátor a to len proti výroku o treste. V dôvodoch odvolania uviedol, že trest odňatia slobody uložený obžalovanému považoval za nezákonný a to z nasledujúcich dôvodov. Obžalovaný sa ako v prípravnom konaní, tak v konaní pred súdom k spáchaniu skutkov priznal, teda súd zistil existenciu poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zákona. Zároveň súd s prihliadnutím na odpis registra trestov u obžalovaného konštatoval jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, teda že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený. Prokurátor však namietal, že obžalovanému mala byť pričítaná aj ďalšia priťažujúca okolnosť a to okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Tr. zákona, teda že spáchal viac trestných činov, keďže obžalovaný bol odsúdený za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zákona a prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona. Pri zistení prevažujúceho pomeru priťažujúcich okolností nad poľahčujúcou okolnosťou mal podľa názoru prokurátora súd použiť ustanovenie § 38 ods. 4 Tr. zákona, čím by dolná hranica trestnej sadzby predstavovala 5 rokov a 4 mesiace, pričom v prípade postupu súdu podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona predstavuje dolná hranica trestnej sadzby 3 roky a 6,67 mesiacov. Na základe uvedeného mal prokurátor za to, že trest uložený rozsudkom okresného súdu zo dňa 21.05.2024 je trestom nezákonným. Na základe toho prokurátor navrhol, aby odvolací súd z dôvodov uvedených v § 321 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku zrušil v zmysle § 321 ods. 3 Tr. poriadku napadnutý výrok prvostupňového súdu o uložení treste a v zmysle § 322 ods. 3

Tr. poriadku uložil obžalovanému zákonný trest odňatia slobody za spáchanie zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona spáchaný v časti v súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona.

Na základe takto riadne a včas podaného odvolania preskúmal krajský súd napadnutý rozsudok v intenciách ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku, podľa ktorého, ak odvolací súd nezamietne odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. poriadku, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku a dospel k nasledovným záverom.

V prvom rade krajský súd uvádza, že obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní dňa 21.05.2024 po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 písm. b/

Tr. poriadku vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý je uvedený v obžalobe. Po splnení procesného postupu podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku, navrhli prijať vyhlásenie o vine aj zvyšné strany. Toto vyhlásenie súd prvého stupňa podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. poriadku prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná, vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Krajský súd v tejto súvislosti dodáva, že skutok v čase rozhodovania okresného súdu zodpovedal právnej kvalifikácii skutku, ktorej sa vyhlásenie obžalovaného týkalo, vykonané dokazovanie tiež poskytovalo dostatočný podklad pre to, aby súd vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný, prijal. Krajský súd tiež nezistil ani skutočnosti nasvedčujúce porušeniu práva obžalovaného na obhajobu, čo je jediným prípustným dovolacím dôvodom v prípade takéhoto vyhlásenia (§ 257 ods. 5 Tr. poriadku). Vo vzťahu k tomuto postupu teda neboli zistené žiadne pochybenia.

Snáď je možné okresnému súdu vytknúť, že v bode 1./ a 2./ rozsudku išlo o pokračovací trestný čin a skutok uvedený v bode 3./ je samostatným trestným činom, keďže sa ho obžalovaný dopustil až po doručení uznesenia o vznesení obvinenia pre spáchanie čiastkového útoku uvedeného v bode 1./ rozsudku (uznesenie bolo obžalovanému doručené dňa 31.01.2024).

Odvolací súd teda preskúmaval iba odvolaním prokurátora napadnutý výrok o treste. K tomuto výroku súd prvého stupňa správne zistil, že vychádzajúc z odpisu z registra trestov obžalovaný bol v minulosti deväťkrát súdne trestaný, aj keď sa v šiestich prípadoch na obžalovaného hľadí, ako keby nebol odsúdený, v troch prípadoch k zahladeniu odsúdenia nedošlo. Trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. OT/52/2018 zo dňa 13.04.2018 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 3 mesiace, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, výkon trestu bol nariadený dňa 12.08.2021, trest vykonal dňa 03.02.2023. Naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T/70/2020 zo dňa 03.09.2020 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 6 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý trest vykonal dňa 05.11.2021.

V evidencii priestupkov Ministerstva vnútra SR má obžalovaný celkovo trinásť priestupkov, prevažne išlo o priestupky proti občianskemu spolunažívaniu.

Okresný súd u obžalovaného správne zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, teda, že obžalovaný sa priznal a trestný čin úprimne oľutoval, keď na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, čím sa dokazovanie obmedzilo len na dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody a v rámci záverečnej reči a posledného slova, skutok úprimne oľutoval, keď uviedol, že ho to veľmi mrzí a škodu nahradí. Z prirážajúcich okolností prihliadol súd na § 37 písm. m/ Tr. zákona, teda, že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený.

Je potrebné prisvedčiť prokurátorovi, že súd prvého stupňa mal prihliadať pri rozhodovaní o treste na ďalšiu poľahčujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, teda, že obžalovaný spáchal viac trestných činov. Z vykonaného dokazovania bolo zrejmé, že obžalovaný tým, že neoprávnene vnikol do obydľia

iného, dopustil sa prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona a prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, dopustil sa zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, b, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, čím spáchal viac trestných činov v jednočinnom súbehu.

Krajský súd dodáva, že musí reagovať na zmenu Trestného zákona, ktorá je v prospech obžalovaného a ktorej účinnosť nastala až po vyhlásení rozsudku na súde prvého stupňa v priebehu odvolacieho konania. Dňa 06.08.2024 bol totiž zverejnený v Zbierke zákonov SR nález Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 3/2024 vo veci zákona č. 40/2024 Z. z. Dňom vyhlásenia tak zanikli účinky uznesenia Ústavného súdu SR zo dňa 28.02.2024, ktorým súd čiastočne pozastavil účinnosť novely Trestného zákona publikovanej pod č. 40/2024 Z. z. Táto nadobudla účinnosť v tej časti, v ktorej súd pôvodne pozastavil jej účinnosť s výnimkou ustanovení, o ktorých súd rozhodol, že nie sú v súlade s Ústavou Slovenskej republiky.

V čase rozhodovania súdom prvého stupňa a aj v čase podania odvolania prokurátorom platila právna úprava, podľa ktorej bol skutok v bode 1./ až 2./ rozsudku trestným činom aj podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a aj v bode 3./ rozsudku. Po novele Trestného zákona však by už nebolo možné tieto skutky kvalifikovať podľa tohto ustanovenia. Naďalej však ostáva kvalifikácia skutkov podľa § 212 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona ako aj podľa § 212 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona. Do rozhodovania krajského súdu bolo možné uložiť obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere od 3 až do 10 rokov. Zároveň pri výpočte pomeru priťažujúcich a poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona sa zvyšovala dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, čo by u obžalovaného predstavovalo uložiť mu trest v dolnej hranici trestnej sadzby od 5 rokov a 4 mesiacov. Zároveň za použitia ustanovenia podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona o mimoriadnom znížení trestu, by dolná hranica trestnej sadzby predstavovala 3 roky, 6 mesiacov a 20 dní. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd konštatuje, že v čase rozhodovania okresného súdu v zmysle vtedy platnej právnej úpravy toto rozhodnutie súdu prvého stupňa vo výroku o treste nebolo zákonné.

Podľa Trestného zákona účinného v čase rozhodovania krajského súdu však bolo podľa § 212 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona účinného odo dňa 06.08.2024 možné uložiť páchatelovi trest odňatia slobody na dva roky až osem mesiacov. Navyše došlo aj k zmene ustanovenia § 38 Tr. zákona.

Podľa § 39 ods. 5 Tr. zákona účinného odo dňa 06.08.2024, pri vyhlásení o vine na hlavnom pojednávaní môže súd uložiť trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby a pri trestných činoch uvedených v odseku 3 písm. a/ trest odňatia slobody nie kratší ako dvadsať rokov. Ak sú pri vyhlásení o vine na hlavnom pojednávaní súčasne splnené podmienky na mimoriadne zníženie trestu podľa odseku 1 alebo 2, môže súd uložiť trest pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu podľa odseku 3.

Odvolací súd uvádza, že aj keď obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu obžalobou v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku a okresný súd jeho vyhlásenie prijal, vzhľadom na okolnosti prípadu a na pomery páchatel'a, pri prevahe priťažujúcich okolností, nemal súd za to, aby použil zmierňovacie ustanovenie podľa § 39 ods. 5 Tr. zákona o mimoriadnom znížení trestu.

Z vyššie uvedených zákonných ustanovení odvolací súd konštatuje, že aj po novele Trestného zákona (ktorá je pre obžalovaného priaznivejšia), je trest uložený súdom prvého stupňa vo výmere 2 rokov trestom zákonným. Keďže pri ukladaní trestu opomenul súd prvého stupňa použiť § 41 ods. 1 Tr. poriadku, nakoľko z vykonaného dokazovania bolo zrejmé, že obžalovaný sa dopustil dvoch trestných činov, pričom ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný a v tomto prípade to je zločin krádeže podľa § 212 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona. Krajský súd napravil aj toto pochybenie súdu prvého stupňa, zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a obžalovanému uložil podľa § 212 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona účinného od 06.08.2024 úhrnný trest odňatia slobody vo výmere dvoch rokov. Vzhľadom na okolnosti prípadu ako aj na minulosť obžalovaného nebolo možné obžalovanému uložiť trest ani pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby, ani iný alternatívny trest. V osobe obžalovaného totiž ide o recidivistu, ktorý sa opätovne dopustil trestnej činnosti krátko po výkone predchádzajúceho trestu.

Pre výkon uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody v súlade s § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona krajský súd zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním prejednávaného skutku bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.
jednomyseľne

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.