

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 14Co/101/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312208977  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8312208977.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: DÔVERA zdravotná poisťovňa, a.s., Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 35 942 436, proti žalovanej: I. Y., nar. X.X.XXXX, bytom R. XXXX/XX, XXX XX J., občianka SR, právne zastúpenej JUDr. Jánom Sopiakom, advokátom, Štefánikova 17, 066 01 Humenné, o zaplatenie 3.186,97 eur s prísl., o žiadosti žalovanej o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č. k. 11C/354/2012-31 z 29.10.2012, zhodou hlasov členov senátu takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvého stupňa.

### o d ô v o d n e n i e :

Prvostupňový súd napadnutým uznesením nepriznal žalovanej oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že žalovaná spolu s odporom proti platobnému rozkazu požiadala súd o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov. Za účelom rozhodnutia o podanej žiadosti súd vyzval žalovanú, aby predložila tlačivo pre dokladovanie pomerov účastníka konania, ktorý navrhuje, aby mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov (fyzická osoba). Z predloženého tlačiva fyzickej osoby súd dospel k záveru, že žiadosť o priznanie oslobodenia nebola podaná dôvodne. Žalovaná nepreukázala výšku svojho celého príjmu. Tvrdí, že je vedená ako uchádzačka o zamestnanie na ÚPSVaR, v tlačive však neuviedla, že je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, či inej dávky. Zároveň však z tlačiva vyplýva, že je zamestnaná na dohodu o vykonaní práce a tiež externe študuje s povinnosťou platiť školné. Preto jej súd po citácii ust. § 138 ods. 1, 2, 3, 5 O.s.p. oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal.

Proti tomuto uzneseniu včas podala odvolanie žalovaná. Nesúhlasí so súdom prvého stupňa. Uvádza, že už v odpore proti platobnému rozkazu na prvej strane podania zvýraznene uviedla, že ako uchádzačka o zamestnanie nepoberá žiadnu dávku. Aj v tlačive v príslušnej kolónke nevyplnila údaj o dávke, pretože ju nepoberá. Ak mal súd o tejto skutočnosti pochybnosti, mohol ju a mal ešte osobitne vyzvať na ozrejenie tejto skutočnosti. Dávku však nepoberá a okrem príjmu z dohody o vykonaní práce, nemá iný príjem. Jej náklady na externé štúdium uhrádzajú rodičia. Preto ani tieto výdavky neuviedla vo vyplnenom tlačive. Žiada preto, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a priznal jej oslobodenie od súdnych poplatkov, alternatívne zrušil napadnuté rozhodnutie a vrátil vec súdu prvého stupňa na nové rozhodnutie o podanej žiadosti.

Keďže odvolanie žalovanej nesmerovalo proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa vo veci samej, odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie v súlade s § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania. Pri tomto preskúmaní bol viazaný dôvodmi a rozsahom podaného odvolania do tej miery, že nebol

oprávnený toto rozhodnutie preskúmať z iných dôvodov, než ktoré boli výslovne uvedené v podanom odvolaní. Výnimku by mohli tvoriť len vady konania, pokiaľ by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 1, 3 O.s.p.). Po takomto preskúmaní napadnutého uznesenia odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie žalovanej nie je dôvodné.

Podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

Podľa § 138 ods. 1 O.s.p. na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

Vychádzajúc z citovaného ustanovenia pre posúdenie dôvodnosti návrhu na oslobodenie od súdnych poplatkov sú rozhodujúce majetkové pomery účastníka, ktoré je účastník povinný preukázať, výška súdneho poplatku a povaha spoplatňovaného úkonu vo veci. Pre úspešnosť takéhoto návrhu sa vyžaduje, aby návrh bol odôvodnený preukázanými okolnosťami, ktoré nie sú dočasnej alebo prechodnej povahy a opodstatňujú záver, že poplatník celkom alebo sčasti nemôže splniť poplatkovú povinnosť a jej splnenie nemožno od neho spravodlivo požadovať. Splnenie poplatkovej povinnosti nemožno od účastníka spravodlivo požadovať najmä v prípadoch, keď by vyžadovanie jej splnenia ohrozilo uspokojenie jeho základných životných potrieb a predstavovalo by prekážku realizácie ústavného práva účastníka na súdnu ochranu. Rozhodnutie o oslobodení od platenia súdnych poplatkov musí vychádzať z uvážení potrieb žiadateľa s ohľadom na jeho osobné, rodinné, majetkové pomery a povahu uplatňovaného nároku. Pokiaľ účastník požiada o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, nesie dôkazné bremeno na preukázanie toho, že jeho pomery vyhovú tejto žiadosti odôvodňujú, ale aj to, že z jeho strany nejde o zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Súd nemá povinnosť zisťovať skutočnosti o pomeroch účastníka iným spôsobom ako prostredníctvom žiadateľa. Pri skúmaní podmienok pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov súd posudzuje tvrdenia účastníka a hodnotí ním predložené dôkazy (na tento účel) podľa zásady voľného hodnotenia dôkazov vyjadrené v § 132 O.s.p..

Práve vyhodnotenie tvrdení i dôkazov predložených žalovanou aj podľa názoru odvolacieho súdu neodôvodňuje záver o priznaní oslobodenia od súdnych poplatkov žalovanej. Žalovaná v podanom odpore z 22.8.2012 žiada súčasne o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov s odôvodnením, že je vedená ako uchádzačka o zamestnanie bez príjmu. Vo vyplnenom tlačive pre dokladovanie pomerov uvádza však už aj to, že od 27.6.2012 má pracovnoprávny vzťah so zamestnávateľom TAURIS a.s. a od 20.8.2012 s ďalším zamestnávateľom „OLDRATI“. Tlačivo svedčí aj o jej vlastníctve k motorovému vozidlu Citroen Xsara nadobudnutého v roku 2007 a tiež dispozíciu s tromi vkladmi, či účtami v bankách s priemernými zostatkami uvedenými v tlačive vo výškach 246,12 eur, 373,07 eur i 131,- eur. V tlačive je uvedený aj údaj, že žalovaná je nájomcom družstevného bytu s mesačnými výdavkami súvisiacimi s bývaním vo výške 221,99 eur (voda, elektrina, plyn, teplo) i inými výdavkami súvisiacimi s bývaním vo výške 58,75 eur mesačne.

Obsah uvedeného tlačiva v nadväznosti na žiadosť žalovanej obsiahnutú v odpore proti platobnému rozkazu neumožňuje také vyhodnotenie (v zmysle § 132 O.s.p.) pomerov žalovanej, ktoré by odôvodňovalo priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov. Žalovaná nepreukázala také pomery ako uviedla v žiadosti, ba naopak obsah predloženého tlačiva vyvracia jej tvrdenia o tom, že by bola bez akéhokoľvek príjmu. Plnenie povinnosti z nájmu k bytu, plnenie povinnosti s externým štúdiom (s nepreukázaným tvrdením v odvolaní, že ho znášajú jej rodičia), priemerné zostatky na vkladoch, či účtoch v bankách, ale i vlastníctvo a s tým spojené reálne náklady spojené s užívaním motorového vozidla svedčia o tom, že žalovanej nebránia jej pomery splniť aj poplatkovú povinnosť v tomto konaní.

Za takéhoto stavu odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov žalovanej podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.