

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 84P/45/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123215136  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Gajdošová  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7123215136.1

## Uznesenie

Mestský A. B. vo veci starostlivosti súdu o maloletého C. D., nar. XX.X.XXXX, t. č. Reedukačné centrum Mlynyky – Biele vody, dieťa rodičov – matky E. D., nar. X.X.XXXX, bytom F. XX, B., t. č. na neznámom mieste a otca neurčeného, na návrh Reedukačného centra Mlynyky – Biele vody, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia takto

### r o z h o d o l :

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Reedukačné centrum Mlynyky – Biele vody podalo dňa 25.8.2023 na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd premiestnil maloletého z Reedukačného centra Mlynyky – Biele vody do Reedukačného centra, Chalmovská 679/1, Bystričany.

2. V návrhu uviedol, že maloletý bol do RC Mlynyky prijatý dňa 5.4.2018 na základe rozsudku Okresného súdu Košice II 17P/187/2020-48 zo dňa 24.3.2021 o nariadení ústavnej starostlivosti. Maloletý 27.5.2023 dovŕšil vek 16 rokov a ku 30.6.2023 ukončil 9. ročník základnej školy, desiaty rok povinnej školskej dochádzky. Keďže predmetné zariadenie poskytuje vzdelanie len do ukončenia povinnej školskej dochádzky, požiadali úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice o podanie návrhu na zmenu zariadenia. Maloletý je navrhnutý na umiestnenie v školskom roku 2023/2024 do Reedukačného centra, Chalmovská 679/1, Bystričany, kde bude od 1.9.2023 pokračovať v sústavnej príprave na povolanie na odbornom učilišti. Konanie o zmenu zariadenia doposiaľ nebolo ukončené. Reedukačný proces u maloletého nie je toho času ukončený.

3. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 80P/1/2023 súd zistil, že ide o konanie o zmenu zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, kde návrh podal úrad práce, sociálnych vecí a rodiny dňa 1.6.2023 a ktorým navrhoval premiestnenie maloletého z RC Mlynyky do RC Bystričany.

Z predmetného návrhu, ako aj výsluchu navrhovateľa na pojednávaní dňa 22.8.2023 súd zistil, že maloletý bol do reedukačného centra umiestnený v roku 2018 z dôvodu, že nebola známa osoba, ktorá by mu bola ochotná a spôsobilá poskytovať osobnú starostlivosť a maloletý mal v danom čase veľký počet neospravedlnených hodín.

Zo správy Reedukačného centra Mlynyky zo dňa 19.7.2023 nachádzajúcej sa v predmetnom spise súd zistil, že maloletý je zvyčajne podrobivý, autoritu dospelých má snahu rešpektovať, povinnosti sa snaží splniť si, dá sa na neho spoľahnúť, nikdy pomoc neodmietne. Problémom u maloletého je domáce prostredie, počas domácich pobytov prebýva zväčša na ulici a prebýja sa životom. Na jeho správaní sa podieľa negatívny vplyv rizikových typov chlapcov v zariadení, prejavuje sa na ňom aj únava z tohto typu prostredia. V podstate, vo svojom jadre je dobráčisko, ale jeho životná situácia ho donútila brániť si sám seba, svoj priestor.

Na pojednávaní v predmetnej veci dňa 22.8.2023 bolo zistené, že neboli prešetrené podmienky možného umiestnenia maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti príbuzným (plnoletí súrodenci G. D., nar. XX.XX.XXXX, A. D., nar. XX.XX.XXXX a H. D., nar. XX.XX.XXXX), resp. možnosti umiestnenia

maloletého do zariadenia ústavnej starostlivosti nie režimového typu, teda do centra pre deti a rodiny. Z uvedených dôvodov nebolo vo veci rozhodnuté a pojednávanie bolo odročené za tým účelom, aby navrhovateľ zistil, či nie je možné umiestnenie maloletého do NOS alebo do zariadenie nie režimového typu, keďže doposiaľ zistené skutočnosti preukazujú, že ďalšie zotrvanie maloletého v zariadení režimového typu nie je nevyhnutné.

4. Podľa ust. § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa ust. § 324 ods. 1 a 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacími opatrením.

6. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Podľa ust. § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

9. Cieľom neodkladných opatrení v občianskom konaní je usporiadať dočasne pomery medzi účastníkmi v prípade, ak tento rýchly zásah súdu je vzhľadom na okolnosti veci nevyhnutný. Keďže jeho podstatou je zasiahnuť rýchlo a zabrániť hroziacej ujme, resp. nebezpečenstvu, súd pri ňom nevykonáva dokazovanie vo veci, len skúma, či sú dané podmienky na uplatnenie tohto inštitútu a či je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania. Jeho nariadenie predpokladá, aby sa osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe.

Výsluchom účastníkov v konaní 80P/1/2023 nadobudol súd vážnejšie pochybnosti o potrebe nariadenia predmetného neodkladného opatrenia. Maloleté dieťa sa od roku 2018 doposiaľ nachádza v reedukačnom centre, pričom zo správy z predmetného centra je zrejmé, že maloletý v súčasnosti nevykazuje známky takého správania, že by jeho zotrvanie v predmetnom centre bolo nevyhnutné. Do zariadenia režimového typu bol umiestnený z dôvodu masívneho záškoláctva, ale ukončením povinnej školskej dochádzky tento dôvod odpadol. Zariadenie typu reedukačného centra slúži na prevýchovu, ktorá má prebiehať po určitý čas a po jej ukončení musí byť dieťaťu umožnené vrátiť sa buď do prirodzeného prostredia (čo v Lukášovom prípade nateraz nie je možné) alebo do zariadenia ústavnej starostlivosti bežného typu, teda do centra pre deti a rodiny, kde sa začlení do bežného fungovania a poskytne sa mu možnosť preukázať, že k náprave jeho správania došlo.

V prípade, ak by správanie maloletého neumožňovalo jeho umiestnenie mimo reedukačného centra, toto rozhodnutie netvorí prekážku rozhodnutej veci a o umiestnení maloletého do Reedukačného centra Bystričany môže súd opätovne rozhodnúť. Nateraz však v súvisiacom konaní prebieha dokazovanie, ktorého výsledky sú nevyhnutné pre ďalšie posúdenie veci a do jeho skončenia nepovažuje súd za vhodné maloletému meniť zariadenie, v ktorom je umiestnený. Do času posúdenia skutočnosti, či je dôvodné ďalšie zotrvanie maloletého v reedukačnom zariadení zotrvá preto maloletý v RC Mlynky, kde je zabezpečená riadna starostlivosť o maloletého a premiestnený do RC Bystričany bude v tom prípade, ak takéto rozhodnutie bude nevyhnutné. Termín pojednávania, do ktorého má byť v konaní 80P/1/2023 ukončené preukazovanie skutočností potrebných pre rozhodnutie súdu o tejto otázke je stanovený na deň 5.10.2023.

Na základe uvedených úvah súd dospel k záveru, že nateraz nie sú v danej veci splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia – nie je tu potreba bezodkladného zásahu súdu do pomerov maloletého dieťaťa, o ktorého starostlivosť a výživu je v súčasnosti riadne postarané.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na Mestský súd Košice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.