

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/29/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623201444
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623201444.4

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v spore žalobcu LES-WOOD s.r.o., so sídlom Hriadky 1590/17, Liptovský Mikuláš, IČO: 45 896 615, právne zastúpeného BUKNA, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Jánoškova 1545, Dolný Kubín, IČO: 36 865 044, proti žalovanému H. H. Š., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom R. XXXX/X, Z. H., o zriadenie vecného bremena v prospech stavby, takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žiadnej zo strán sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

Zrušuje sa neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 5C/29/2023 zo dňa 13. 6. 2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/114/2023 zo dňa 15. 8. 2023.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal elektronicky, prostredníctvom právneho zástupcu, na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 16. 5. 2023 žalobu, ktorou sa voči žalovanému domáhal zriadenia vecného bremena „in rem“ na pozemku vo vlastníctve žalovaného nachádzajúceho sa v k. ú. Z. H. zapísanom na LV č. XXXX, parcely registra C-KN č. 1726/69 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 650 m² v rozsahu určenom geometrickým plánom č. 36735299-25/2023 zo dňa 27.03.2023 vyhotovenom geodetickou kanceláriou REAL LIPTOV, s.r.o., IČO: 36 735 299 a spočívajúcom v práve vstupu a prechodu pešími v prospech akéhokoľvek a každého vlastníka stavby so súp. č. XXXX nachádzajúcej sa v k. ú. Z. H.Á. evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX a vecné bremeno „in rem“ spočívajúce v práve vstupu a prejazdu motorovými a nemotorovými vozidlami v prospech vlastníka stavby so súp. č. XXXX nachádzajúcej sa v k. ú. Z. H. na liste vlastníctva č. XXXX a náhrady trov konania.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením sp. zn. 5C/29/2023 zo dňa 13. 6. 2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktoré Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 9Co/114/2023 zo dňa 15. 8. 2023 zmenil tak, že uložil žalovanému, aby ako vlastník pozemku k. ú. Z. H.Á. zapísanom na LV č. XXXX, a to parcely registra C-KN č. 1726/69 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 650 m² strpel právo vstupu a prechodu pešími žalobcovi ako vlastníkovi stavby so súp. č. XXXX a strpel právo vstupu a prejazdu motorovými a nemotorovými vozidlami žalobcovi ako vlastníkovi stavby so súp. č. XXXX nachádzajúcich sa v k. ú. Z. H. a zapísaných na LV č. XXXX v rozsahu určenom geometrickým plánom č. 36735299 - 25/2023 zo dňa 27.03.2023 vyhotoveným geodetickou kanceláriou REAL LIPTOV, s.r.o., autorizačne overeným dňa 28.03.2023 A. O. P., úradne overeným dňa 09.05.2023 Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, Ing. F. D., pod č. G1-451/2023 a to do času právoplatného skončenia konania vo veci samej, uložil žalovanému odstrániť skaly alebo akékoľvek hnutelné veci z pozemku v k. ú. Z. H. zapísanom na LV č. XXXX, a to na parcele registra C-KN č. 1726/69 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 650 m² sťažujúce vstup a prechod pešími vlastníkovi stavby so súp. č. XXXX a vstup a prejazd motorovými a nemotorovými vozidlami vlastníkovi stavby so súp. č. XXXX nachádzajúcich sa v k. ú. Z. H. a zapísaných na LV č. XXXX, v rozsahu určenom geometrickým plánom č. 36735299 - 25/2023 zo dňa 27.03.2023 vyhotoveným geodetickou kanceláriou REAL LIPTOV, s.r.o., autorizačne

overeným dňa 28.03.2023 A.. O. P., úradne overeným dňa 09.05.2023 Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, A.. F. D., pod č. G1-451/2023, uložil žalovanému zdržať sa akýchkoľvek zásahov na pozemku v k. ú. Z. H. zapísanom na LV č. XXXX, a to na parcele registra C-KN č. 1726/69 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 650 m², ktorými by žalovaný sťažoval vstup a prechod vlastníkovi stavby so súp. č. XXXX a vstup a prejazd motorovými a nemotorovými motorovými vozidlami vlastníkovi stavby so súp. č. XXXX nachádzajúcich sa v k. ú. Z. H. a zapísaných na LV č. XXXX, v rozsahu určenom geometrickým plánom č. 36735299 - 25/2023 zo dňa 27.03.2023 vyhotoveným geodetickou kanceláriou REAL LIPTOV, s.r.o., autorizačne overeným dňa 28.03.2023 A.. O. P., úradne overeným dňa 09.05.2023 Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, A.. F. D., pod č. G1-451/2023, vo zvyšku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

3. Žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu, podaním doručeným súdu dňa 28. 8. 2023, zobral žalobu v celom rozsahu späť, z dôvodu, že došlo k dohode medzi stranami sporu a odpadli dôvody konania vo veci. Súčasne po zastavení konania žiadal vrátiť zaplatený súdny poplatok.

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa §168 CSP alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7. Civilné sporové konanie je ovládané dispozičnou zásadou, ktorá sa prejavuje predovšetkým v dispozičných procesných úkonoch strán sporu, medzi ktoré patrí aj späťvzatie žaloby. Súd, v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, konanie zastavil na základe dispozičného úkonu žalobcu, ktorý zobral žalobu späť v celom rozsahu. Súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby nebol potrebný.

8. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania, v prípade zastavenia konania, skúma zavinenie strán sporu. Zavinenie pri späťvzati žaloby je potrebné skúmať v príčinnej súvislosti a zobrať do úvahy aj správanie strán sporu. Pri späťvzati žaloby zásadne platí, že zastavenie konania zavinil žalobca, s výnimkou prípadov, že tento preukáže, že pre správanie žalovaného vzal späť žalobu, ktorá bola podaná dôvodne. Žalobca zobral žalobu späť v dôsledku uzatvorenia mimosúdnej dohody. V prejednávanej veci sa o zastavenie konania pričínili obe strany sporu, nakoľko dôvodom zastavenia konania je mimosúdne vyriešenie sporu. Vzhľadom na dôvod zastavenia konania súd žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal náhradu (§ 256 ods. 1 a contrario CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>).

12. Podľa § 335 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietla alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

13. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, súd zruší nariadené neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej rozhodnutím, ktorým konanie vo veci samej zastavuje. Týmto rozhodnutím sa konanie vo veci samej zastavuje, preto súd zrušil neodkladné opatrenie, nariadené vo veci uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 5C/29/2023 zo dňa 13. 6. 2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/114/2023 zo dňa 15. 8. 2023.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku).

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.