

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/38/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412215556
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6412215556.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľky: Z. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M. R. Z. XXX/XX, XXX XX G. K., zastúpená: Špireková & Partners, s. r. o., so sídlom Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO: 47 232 811, proti odporcovi: PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Mliekarenská 10, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1, oddiel: Sro, vložka číslo: 22160/B, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu zo dňa 31. 01. 2013 proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10C/195/2012-49 zo dňa 14. 12. 2012, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením nariadil okresný súd predbežné opatrenie, ktorým zakázal vykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľky na základe dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi navrhovateľkou a odporcom zo dňa 23. 06. 2010 a na základe dohody o zrážkach zo mzdy XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi navrhovateľkou a odporcom dňa 26. 05. 2011 a to až do právoplatného skončenia konania č. 10C/195/2012 vedeného na Okresnom súde Žiar nad Hronom.

Nariadenie predbežného opatrenia, ktorým bola dočasne pozastavená platnosť dohôd o zrážkach zo mzdy uzatvorených medzi navrhovateľkou a odporcom odôvodnil súd skutočnosťou, že navrhovateľka ani jej zamestnávateľ nemajú možnosť tieto zrážky jednoznačne pozastaviť. Existuje tak možnosť, že kým príslušný súd v danej veci právoplatne rozhodne vo veci samej, odporca prostredníctvom sporných dohôd o zrážkach zo mzdy vymôže od navrhovateľky ako od spotrebiteľa aj tie časti pohľadávky, ktoré sa zakladajú na nekalých podmienkach uvedených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

V právnom odôvodnení poukázal súd na ust. § 75 ods. 2 OSP, § 75 ods. 4 OSP, § 75 ods. 6 OSP, § 76 ods. 1 písm. f/ OSP, § 76 ods. 2 OSP, § 76 ods. 4 OSP a § 102 ods. 1 OSP.

Odporca podal proti uzneseniu odvolanie a navrhol zmeniť uznesenie okresného súdu tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia bude zamietnutý. V odvolaní odporcu je uvedené, že prostredníctvom dohody o zrážkach zo mzdy nevymáha žiadne plnenia z neprijateľných podmienok. Dohoda o zrážkach zo mzdy smeruje k splateniu splátok úveru. Predmet plnenia a cena plnenia nie sú v zmysle § 53 OZ neprijateľnými podmienkami. Splácanie splátok úveru nemôže byť v tomto prípade ani plnením z neprijateľnej dohody.

Konajúci súd neskúmal k uspokojeniu akých nárokov môže dohoda o zrážkach zo mzdy slúžiť. Nemal preto zakázať vykonávanie zrážok zo mzdy vo vzťahu k splátkam úveru (lebo nejde o plnenie z neprijateľnej podmienky), ale len prípadne vo vzťahu k iným nárokom z uzavretých zmlúv. Len takýto postup by mohol spĺňať požiadavku proporcionality a adekvátnosti súdneho zásahu do právneho vzťahu účastníkov konania.

Navrhovateľka sa k podanému odvolaniu vyjadrila. Navrhla, aby odvolací súd potvrdil uznesenie okresného súdu a uplatnila si náhradu trov odvolacieho konania v sume 139,21 €. Poukázala, že dohody o zrážkach zo mzdy uzavreté medzi navrhovateľom a odporcom ako celok predstavujú neprijateľné zmluvné podmienky, pretože boli súčasťou zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o. Spotrebiteľ si osobitne tieto dohody nevyjednal a ani nemal na výber vzhľadom ich splynutie s ostatnými štandardnými podmienkami. Mohol len zmluvu ako celok odmietnuť alebo podrobiť sa všetkým všeobecným obchodným podmienkam, teda aj podmienkam dohôd o zrážkach zo mzdy.

Navrhovateľka ďalej uviedla, že zrážkami zo mzdy na základe dohôd o zrážkach zo mzdy uzatvorených medzi navrhovateľkou a odporcom, sa má uhrádzať nie len istina poskytnutého úveru, ktorá je v prípade Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX vo výške 1 050 € a v prípade Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX vo výške 1 0880 €, ale podľa článku I. oboch dohôd o zrážkach zo mzdy, aj „všetky revolvingy poskytnuté dlžníkovi, príslušného úveru, prípadne uplatnenými zmluvnými pokutami, nákladmi, ktoré spoločnosti preukázateľne vznikli v súvislosti s vymáhaním uvedených pohľadávok voči dlžníkovi a ďalšími prípadnými pohľadávkami spoločnosti voči dlžníkovi, ktoré vyplynú/vzniknú na základe alebo v súvislosti so zmluvou a jej prípadných dodatkov“. Odporca teda dohodami o zrážkach zo mzdy ako veriteľ vymáha od navrhovateľa ako dlžníka nie len istinu, ale aj kompletne príslušenstvo pohľadávky. Suma však nie je bližšie identifikovateľná.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu určenom § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a uznesenie okresného súdu potvrdil podľa § 219 ods. 1 OSP ako vo výroku vecne správne.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a konštatuje správnosť jeho dôvodov (§ 219 ods. 2 OSP).

Nemožno prisvedčiť odvolateľovi. V dohodách o zrážkach zo mzdy sú formulačne zahrnuté všetky prípadné plnenia, ktoré by zo zmluvy mohli vyplynúť a to v rátane plnení, na ktoré sa navrhovateľka zaviazala v dôsledku eventuálnych neprijateľných podmienok.

Navrhovateľka žiadala priznať trovy odvolacieho konania. O týchto bude rozhodnuté po rozhodnutí vo veci samej.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.