

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 7P/75/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5812205052  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2013:5812205052.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Námestove samosudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. O., nar. XX. XX. XXXX, dieťa rodičov: matky G. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., Š. XXXX/XX, právne zastúpená: JUDr. Mária Vevurková, advokátka, Námestovo, Štefánikova 269/24 a otca: A. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., O. XX, právne zastúpený: JUDr. Miroslav Sládek, advokát, Námestovo, Červeného kríža 66/20, mal. dieťa bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ú. A., sociálnych vecí a rodiny S. D., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu rodičov mal. G. O.G., nar. XX.XX.XXXX v tomto znení:

I/ Otec mal. G. O. je p o v i n n ý prispievať na jej výživu sumou 110 EUR mesačne, splatnou vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred do rúk matky maloletej, počnúc dňom 01.08.2012.

Tým sa m e n í rozsudok tunajšieho súdu, č.k. 9C/6/2011-39 zo dňa 25.03.2011.

II/ Zameškané výživné za obdobie od 01.08.2012 do 04.02.2013 vo výške 420 EUR je otec maloletej p o v i n n ý zaplatiť v mesačných splátkach po 30 EUR splatných spolu s bežným výživným s tým, že zameškané výživné zaplatí do rúk matky maloletej. V prípade omeškania so zaplatením ktorejkoľvek splátky sa stane splatným celý zvyšok zameškaného výživného.

III/ Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným súdu 03. 08. 2012 matka mal. dieťaťa žiadala, aby súd zmenil rozsudok tunajšieho súdu č.k. 9C/6/2011-39 zo dňa 25. 03. 2011 v časti o výživnom na mal. G. O. tak, že jej otec je povinný prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou 200 EUR mesačne, počnúc dňom 01. 08. 2012. Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9C/6/2011-39 zo dňa 25. 03. 2011 bola mal. G. O. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec maloletej bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 50 EUR mesačne. Od posledného rozhodovania o výživnom sa podstatne zmenili pomery na strane mal. dieťaťa. Doteraz určené výživné nepokrýva ani len tie najzákladnejšie potreby pre maloletú. Výživné na mal. dieťa bolo stanovené v čase, keď maloletá navštevovala 4. ročník základnej školy a mala bežné detské záujmy. Od septembra 2012 však maloletá nastupuje do 6. ročníka ZŠ. Potreby maloletej vzrástli. Od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene, ktorá spočíva jednak v zásadnom zvýšení životných nákladov maloletej v dôsledku prechodu na vyšší stupeň základnej školy, ako aj v dôsledku športových aktivít, ktorými sa mal. dieťa začalo zaoberať ( tae-bo, zumba ). Z dôvodu fyzického vývinu a rastu maloletej sa zvýšili náklady na jej ošatenie ako aj na hygienické potreby. Podstatne sa zmenili aj pomery matky maloletej. V čase posledného rozhodovania o výživnom mesačný príjem matky mal. dieťaťa dosahoval cca 400 až 500 EUR. Oproti začiatku roka 2011 sa príjem matky podstatne znížil. V

dôsledku výrazného zníženia objednávok matka maloletej zrušila živnosť a zamestnala sa v spoločnosti 4Ust, spol. s r.o. vo výdajni zdravotníckych pomôcok. Jej mzda sa pohybuje okolo 300 EUR mesačne. Náklady na bývanie, stravu a ošatenie prevyšujú príjem matky mal. dieťaťa. Finančne jej vypomáha jej rodina.

K návrhu sa vyjadril otec mal. dieťaťa. Uviedol, že návrh považuje za neopodstatnený. Matka maloletej nepredložila žiadne dôkazy o podstatnom zvýšení životných nákladov maloletej, a už vôbec nie tak, aby si to vyžadovalo až štvornásobný nárast určenej výšky výživného. Ani pomery matky maloletej sa tak dramaticky nezmenili, aby opodstatňovali zmenu určenej výšky výživného. Matka mal. dieťaťa pracuje ako farmaceut vo výdajni zdravotných potrieb ako vedúca. V jej profesii sa mesačné zárobky pohybujú na úrovni minimálne 500 až 600 EUR mesačne. Od poslednej úpravy výživného však došlo k podstatnej zmene u otca mal. dieťaťa. Jeho príjem sa znížil z pôvodných 600 EUR na súčasných 360 EUR. Okrem toho spláca úver za byt, ktorý si rodičia mal. dieťaťa zobrali ešte ako manželia od ŠFRB. Jeho mesačná splátka je 90 EUR. Jeho mesačné náklady na živobytie predstavujú cca 310 EUR. Bez podpory otca by nemohol vyžiť. Otec maloletej prispieva na jej výživu aj nad rámec určeného výživného, konkrétne s ňou bol v roku 2011 v Bulharsku, kde za pobyt zaplatil 150 EUR, poskytol 100 EUR na oblečenie dcéry, na okuliare prispel 20 EUR a na úhradu kúpených vecí dcére matkou prispel cca 50 EUR.

Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 04. 02. 2013, na ktorom rodičia mal. dieťaťa uzatvorili rodičovskú dohodu v znení uvedenom vo výrokovvej časti rozsudku. Na tomto pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchmi rodičov mal. dieťaťa a oboznámením listinných dôkazov, založených v súdnom spise, a to: výplatné pásky matky mal. dieťaťa ( čl. 6 - 9 ), rodný list mal. G. O. ( čl. 10 ), potvrdenie firmy Q., Z.. Z. F..P., D. o príjme matky mal. dieťaťa ( čl. 24 ), správa mesta H. o osobných a majetkových pomeroch otca mal. dieťaťa ( čl. 25 ), pracovná zmluva otca mal. dieťaťa so zamestnávateľom I. L., Z..F..P., D. ( čl. 29 ), doklady o výdavkoch otca mal. dieťaťa ( čl. 30 - 39 ), potvrdenie firmy I. L., Z..F..P. o príjme otca mal. dieťaťa ( čl. 43 ), potvrdenie ČSOB Poistovne, a.s., Bratislava ( čl. 51 ), čestné vyhlásenie rodičov matky mal. dieťaťa ( čl. 52 ), doklady o záväzkoch matky mal. dieťaťa ( čl. 53 - 54 ) a obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 9C/6/2011, z neho osobitne rozsudkom č.k. 9C/6/2011-39 zo dňa 25. 03. 2011 a dospel k záveru, že je potrebné schváliť rodičovskú dohodu, pretože je v záujme mal. dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 3/ zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov ( ďalej len „zákon o rodine „ ):

(3) Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákona o rodine:

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine:

Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine:

(1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine:

Právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že naposledy bolo o výživnom na mal. dieťa rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9C/6/2011-39 zo dňa 25. 03. 2011, ktorým bol otec mal. dieťaťa zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 50 EUR mesačne. Od posledného rozhodnutia o výživnom došlo k podstatnej zmene pomerov, a to aj na strane mal. dieťaťa aj jeho rodičov. V čase posledného rozhodnutia o výživnom maloletá G. bola žiačkou 4. ročníka základnej školy, teraz navštevuje 6. ročník základnej školy v D.. Maloletá sa venuje mimoškolským aktivitám, konkrétne navštevuje výtvarný odbor ZUŠ a športuje. Matka maloletej v čase poslednej úpravy výživného bola živnostníčka, s príjmom 400 až 500 EUR mesačne v čistom, v súčasnosti je zamestnaná vo firme Q., Z.. Z. F.P. v D. so mzdou 317 EUR v hrubom mesačne. Matka maloletej býva s dcérou v prenajatom byte v D.. Od času poslednej úpravy výživného poklesol aj príjem otca maloletej, ktorý v čase posledného rozhodnutia o výživnom mal príjem cca 660 EUR mesačne v hrubom, v súčasnosti pracuje vo firme I. L. Z..F..P. s mesačnou mzdou 347,76 EUR v čistom. Otec maloletej býva v H. v prístavbe, ktorú vlastní spoločne s matkou maloletej. Z vykonaného dokazovania teda vyplynulo, že došlo k takej zmene pomerov mal. dieťaťa aj jeho rodičov, ktorá odôvodňuje novú úpravu výživného. Zo zistených pomerov mal. dieťaťa aj jeho rodičov súd dospel k záveru, že rodičovská dohoda, ktorou rodičia mal. dieťaťa dohodli, že otec maloletej bude na ňu platiť výživné 110 EUR mesačne od 01. 08. 2012 je v záujme mal. dieťaťa, zodpovedá jeho odôvodneným potrebám a súčasne je v možnostiach a schopnostiach otca mal. dieťaťa ako povinnej osoby, aby platiť výživné v takto určenej výške. Súd zároveň otca maloletej zaviazal zaplatiť zameškané výživné za obdobie od 01. 08. 2012 do dňa vyhlásenia rozsudku 04. 02. 2013, keďže otec maloletej na ňu doteraz prispieval sumou 50 EUR mesačne.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku tak, že náhradu trov konania nepriznal žiadnemu z účastníkov, pretože ide o konanie vo veci starostlivosti súdu o mal. deti, ktoré sa mohlo začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Rodičia maloletého dieťaťa sa práva podať odvolanie vzdali.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).