

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13C/615/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212216115
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4212216115.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Bratislava, so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, v konaní zastúpený Mgr. Martinom Katriakom, advokátom so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava proti žalovanej: E. W., nar. XX.X.XXXX, bytom N., S. XX/X, o zaplatenie 721,51 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 218,66 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 218,66 eur od 26.3.2010 až do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh v časti o zaplatenie 502,85 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 502,85 eur od 26.3.2010 až do zaplatenia z a m i e t a .

Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v bode 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: A1158769 z 18.7.2008 v znení: „V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 10.000,- Sk“, ako aj v Dodatku k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: A4331708 z 17.4.2009 a Dodatku k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: A2410215 z 18.7.2008 v znení: „V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94 EUR“ je n e p r i j a t e ľ n á .

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 10.8.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 721,51 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 26.3.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel Zmluvu A1158769 z 22.12.2003, A4331708 z 17.4.2009 a A2410215 z 22.5.2006 a odpredal jej mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenie v hodnote 189,21 eur, resp. 131,44 eur, resp. 182,20 eur, za ktoré si uplatňuje náhradu škody vo výške 502,85 eur, keďže ich žalovaná získala za akciovú cenu tak, že sa zaviazala využívať služby žalobcu a platiť za ne.

Žalovaná porušila svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti a platiť riadne a včas, keď žalobcovi nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od 15.11.2009 do 15.1.2010 vo výške 218,66 eur. Okrem škody za akciové telefóny/telekomunikačné zariadenia, žalobcovi vznikla aj škoda zo zvýhodnených služieb počas doby viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, avšak tieto ďalšie škody si neuplatňuje.

Dňa 31.1.2013 bolo súdu doručené podanie substitúta právneho zástupcu žalobcu, v ktorom uviedol, že Zmluvy o pripojení zanikli odpojením mobilných telefónov a zo strany žalovaného ide o špekulatívny spôsob konania, keď žalovaný služby žalobcu využíval, avšak za ne v rozhodnom období neplatil a mobilné telefóny prevzal za akciové ceny. Uviedol, že žalovaná spôsobila žalobcovi škodu minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny za telekomunikačné zariadenie v súlade s čl. 3 bod 3.7 dodatku.

Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti riadne predvolaného žalobcu.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom žalovanej a oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise.

Žalovaná uviedla, že uzavrela 3 zmluvy o pripojení avšak na jej povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu sa s ňou pred uzavretím žiadnej zo zmlúv o pripojení žalobca nedohodol. V kancelárii žalobcu si pred uzavretím zmluvy vybrala konkrétny typ telefónu a konkrétny program. Potom jej dali už len podpísať papiere bez toho, že by sa bavili o zmluvnej pokute. Nebol ani priestor na čítanie, lebo tam stálo veľa ľudí. Je pravdou, že prestala platiť faktúry za poskytnuté služby a potom jej telefóny vypli. Ona žiadnu zo zmlúv nezrušila, ani od žalobcu nedostala papier, že by tieto zmluvy o pripojení vypovedal.

Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 22.12.2003 Zmluvu o pripojení č. A1158769, predmetom ktorej bolo telefónne číslo 0905689941, SIM karta ako aj účastnícky program Paušál 30 mini/035 a služby CLIP, CLIR. Dňa 18.7.2008 účastníci konania uzavreli aj Dodatok k uvedenej zmluve, predmetom ktorého je predaj MT Samsung SGH-D900i za cenu 42,86 eur. Podľa bodu 2.5 uvedeného štandardného formulárového Dodatku k Zmluve o pripojení, žalovaná v prípade porušenia niektorej z tam uvedených povinností účastníka má povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 17.4.2009 aj Zmluvu o pripojení č. A4331708, predmetom ktorej bolo telefónne číslo XXXXXXXXXX, SIM karta ako aj účastnícky program Mobilný Orane Internet Klasik a telefón Samsung SGH-Z810. Z Dodatku k uvedenej zmluve o pripojení, ktorý účastníci konania uzavreli taktiež dňa 17.4.2009 vyplýva, že jeho predmetom je okrem spomínaného účastníckeho programu aj dohoda zmluvných strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia Samsung SGH-Z810 za kúpnu cenu s DPH 1,- eur. Podľa bodu 2.5 uvedeného štandardného formulárového Dodatku k Zmluve o pripojení, žalovaná v prípade porušenia niektorej z tam uvedených povinností účastníka má povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 22.5.2006 aj Zmluvu o pripojení č. A2410215, predmetom ktorej bolo telefónne číslo XXXXXXXXXX., SIM karta ako aj účastnícky program Paušál 60 a telefón Nokia 6020. Z Dodatku k uvedenej zmluve o pripojení, ktorý účastníci konania uzavreli dňa 18.7.2008 vyplýva, že jeho predmetom je okrem spomínaného účastníckeho programu aj dohoda zmluvných strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia Nokia 6020 za kúpnu cenu s DPH 1,- eur. Podľa bodu 2.5 uvedeného štandardného formulárového Dodatku k Zmluve o pripojení, žalovaná v prípade porušenia niektorej z tam uvedených povinností účastníka má povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur.

Žalobca, v súvislosti s tel. číslom XXXXXXXXXX, žalovanej faktúrou č. 8037517271, ktorá bola splatná do 29.11.2009 fakturoval mesačné poplatky spolu s hlasovými a nehlasovými službami vo výške 25,95 eur. Faktúrou č. 8038037680, ktorá bola splatná do 29.12.2009 fakturoval žalovanej mesačné poplatky spolu s hlasovými a nehlasovými službami vo výške 41,71 eur. Faktúrou č. 8038563909, ktorá bola splatná do 29.1.2010 fakturoval žalovanej mesačný poplatok spolu s nehlasovými službami a odpojením z 7.1.2010 v úhrnej výške 6,28 eur. V súvislosti s tel. číslom XXXXXXXXXX žalobca žalovanej faktúrou č. 8534531098, ktorá bola splatná do 29.11.2009 fakturoval mesačný poplatok spolu s hlasovými a

nehlasovými službami vo výške 46,59 eur. Faktúrou č. 8535037199, ktorá bola splatná do 29.12.2009 fakturoval žalovanej mesačný poplatok spolu s hlasovými a nehlasovými službami vo výške 52,32 eur. Faktúrou č. 8535548992, ktorá bola splatná do 29.1.2010, fakturoval žalobca žalovanej hlasové a nehlasové služby, ako aj odpojenie z 7.1.2010, v úhrnnej výške 38,71 eur. Faktúrou č. 8285606592, ktorá bola splatná do 29.1.2010, fakturoval žalobca žalovanej hlasové a nehlasové služby, ako aj odpojenie z 7.1.2010, v úhrnnej výške 5,77 eur. Žalobca faktúrou č. 1006189309, ktorá bola splatná do 29.12.2009, fakturoval žalovanej upomienku z 12.12.2009 vo výške 1,33 eur.

Žalobca v pokuse o pokonávku z 11.3.2010 žalovanej oznamoval, že eviduje voči nej pohľadávku vo výške 218,66 eur a súčasne žalovanej oznamoval, že z dôvodu porušenia zmluvných povinností jej vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 995,82 eur. Žalovanú v uvedenom pokuse o pokonávku taktiež vyzval, aby do 25.3.2010 zaplatila sumu 1 214,48 eur.

Súd na danú právnu vec aplikoval ustanovenia § 2 písm. a/, písm. b1/ zákona č. 250/2007 Z.z., § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z., § 23a zákona č. 634/1992 Zb., § 52 ods. 1, 2 OZ, § 53 ods. 1-3 OZ, § 53 ods. 4 písm. k/ OZ, § 420 ods. 1 OZ, § 442 ods. 1 OZ, § 879j OZ, § 42 ods. 1 zákona číslo 610/2003 Z.z., § 43 ods.1, 2 zákona číslo 610/2003 Z.z., § 43 ods. 3 písm. c), ods. 5 zákona číslo 610/2003 Z.z., všetky právne predpisy v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo dňa 22.12.2003 v znení dodatku z 18.7.2008, ako aj dňa 17.4.2009, v znení dodatku z toho istého dňa a dňa 22.5.2006, v znení Dodatku z 18.7.2008, k uzavretiu zmlúv o pripojení, ktoré súd, spolu s uvedenými dodatkami, považuje za zmluvy o pripojení podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z.. Uvedené zmluvy sú s poukazom na predmet činnosti žalobcu, ako mobilného operátora, aj zmluvami spotrebiteľskými podľa § 52 a nasl. OZ, v znení účinnom v čase vzniku príslušného zmluvného vzťahu, v znení príslušného dodatku. Súd teda zmluvný vzťah účastníkov konania posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. OZ ako aj podľa ustanovení § 2, § 3 zákona č. 250/2007 Z.z. a § 42, § 43 zákona č. 610/2003 Z.z., pričom mal za preukázané, že žalovaná ako spotrebiteľ riadne a včas nezaplatila faktúry žalobcu - mobilného operátora, ktorými jej účtoval aj mesačné poplatky a čerpané služby, spolu s poplatkom za upomienku a odpojenie dňa 7.1.2010, to všetko v úhrnnej výške 218,66 eur. Žalobcovi potom dôvodne vznikol voči žalovanej nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté služby v uvedenej výške.

Súd návrh žalobcu v časti o zaplatenie náhrady škody vo výške 502,85 eur nepovažoval za dôvodný. V danom prípade si žalobca uplatnil náhradu škody podľa § 420 ods. 1 OZ, ktorej predpokladom je vznik škody ako aj protiprávne konanie a príčinná súvislosť medzi škodou a protiprávnym konaním. Protiprávne konanie žalovanej podľa žalobcu spočívalo v kúpe mobilných telefónov za akciovú cenu, keď hodnota zakúpených MT bola vyššia a rozdiel medzi akciovými a trhovými cenami predstavuje škodu žalobcu vo výške 502,85 eur, keď žalovaná nedodržala doby viazanosti (po 24 mesiacov) v dôsledku porušenia príslušnej zmluvy.

Podľa názoru súdu odpojenie žalovanej žalobcom je následkom neplnenia si zákonnej, ale aj zmluvnej, povinnosti žalovanej určenej v § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z. v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu, medzi účastníkmi konania. Odpojenie žalovanej žalobcom súd považuje za dočasné prerušenie poskytovania verejnej služby podľa § 42 ods. 1 písm. d/2 citovaného zákona o elektronickej komunikácii. Dočasné prerušenie poskytovania verejnej služby žalobcom však nemá za následok zánik zmluvy o pripojení, keďže tento dôvod nie je uvedený v § 43 ods. 3 citovaného zákona o elektronickej komunikácii a ani vo Všeobecných podmienkach žalobcu. Preto dočasné prerušenie poskytovania verejnej služby žalobcom nemá vplyv na dobu viazanosti žalovanej. Z uvedeného je zrejmé, že zmluvné vzťahy medzi účastníkmi konania stále trvajú, keďže žalobca nepreukázal, že zmluvy o pripojení zanikli niektorým zo spôsobov predpokladaných v § 43 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z.z., v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania.

Predmetom zmlúv o pripojení, v znení jednotlivých dodatkov, bola aj kúpa MT žalovanou za účastníkmi zmluvného vzťahu dohodnutú kúpnu cenu. Z takto formulovaného predmetu zmlúv o pripojení nie je

zrejmy vznik škody žalobcu, keď účastníci zmluvy sa dohodli na cene predmetu zmluvy, po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny, v konkrétnej výške (42,82 eur, resp. 1,- eur, resp. 1,- eur) s DPH, a to bez ohľadu na pultovú cenu totožných MT v iných zmluvných vzťahoch, čo nevyplýva ani z predmetu zmluvy. Poskytnutie zľavy nie je v predmete zmluvy viazané na žiadnu podmienku, ani na viazanosť žalovanej zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov. Preto v danom prípade prípadná zľava z kúpnej ceny nie je škodou žalobcu a nie je ani plnením nad rozsah predmetu zmluvy o pripojení, ale zľavnená cena MT je dohodnutým predmetom zmluvy. Správnosti tohto záveru nasvedčuje aj simulovaná situácia, keď v prípade neodstrániteľnej vady žalovanou zakúpeného MT a odstúpenia žalovanej od zmluvy o pripojení, by žalovanej vznikol nárok len na vrátenie tej sumy za vadný MT, ktorú plnila ona žalobcovi pri zakúpení každého z MT. Poukazovanie žalobcu na ustanovenie čl. 3 bod 3.7 príslušného Dodatku, podľa ktorého si je účastník vedomý, že MT je predávaný za cenu uvedenú v predmete zmluvy, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty po dohodnutú dobu a nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že Podniku by vznikla škoda (minimálne v rozsahu spotrebiteľskej ceny MT), je nepostačujúce na preukázanie splnenia podmienok zodpovednosti žalovanej za škodu podľa § 420 ods. 1, 2 OZ, resp. preukázania vzniku škody. Z takto formulovaných zmluvných ustanovení nie je zrejmá ani výška zľavy a nie je zrejmá ani spotrebiteľská cena príslušného MT ako aj nie je zrejmý moment vzniku škody. Navyše, žalobca v konaní nepreukázal, že žalovaná ako účastník nedodržala záväzok užívať služby poskytované jej prostredníctvom SIM karty po dohodnutú dobu (24 mesiacov), keďže to bol žalobca, ktorý žalovanú odpojil, a tak žalovanej znemožnil užívať služby žalobcu prostredníctvom pridelennej SIM karty. Z ustanovení o predmete zmluvy podľa čl. 1 Dodatkov k zmluve o pripojení nie je zrejmá žiadna podmienka poskytnutia zľavy zo spotrebiteľskej ceny žalovanou zakúpených MT. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že žalobca síce preukázal protiprávne konanie žalovanej, spočívajúce v neplatení faktúr za služby dodané žalobcom na základe zmlúv o pripojení, ale nepreukázal vznik škody, teda zmenšenie svojho majetku o 218,66 eur v dôsledku uvedeného protiprávneho konania žalovanej, a tak žalobca neunesol ani dôkazné bremeno preukázania príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom žalovanej a škodou. S poukazom na uvedené súd návrh žalobcu v časti žalovanej náhrady škody zamietol ako nedôvodný.

Vysoký počet súdnych sporov žalobcu so spotrebiteľmi indikuje potrebu podrobnej súdnej kontroly zmluvných podmienok a postupu žalobcu, a to v súlade s čl. 169 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (starostlivosť o hospodárske záujmy spotrebiteľov), čl. 38 Charty základných práv EÚ (Politiky štátov zabezpečia vysoký stupeň ochrany spotrebiteľov) a neprehliadnuteľnej judikatúry Súdneho dvora EÚ, najmä so zreteľom na povinnosť súdu ex offio zakročiť proti neprijateľným zmluvným podmienkam (C-240-244/98 Oceáno Grupo, C-473/00 Cofidis, C76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská a iné). Podľa ustálenej unijnej judikatúry, systém ochrany zavedený smernicou vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti, a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky pripravené vopred predajcom bez toho, aby mohol ovplyvniť ich obsah (rozsudky Súdneho dvora EÚ zo dňa 27. 6. 2000, Oceáno Grupo Editorial a Salvat Editores, C-240/98 až C-244/98, ako aj z 26. 10. 2006 Mostaza Claro, C-168/05, tiež čl. 37 uznesenia Súdneho dvora vo veci C76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská).

Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca nepreukázal, že žalovaná mohla ovplyvniť text žalobcom vopred pripravených, pre žalovaného spotrebiteľa nevýhodných zmluvných dojednaní o zmluvnej pokute vo formulárových tlačivách Dodatkov k zmluvám o pripojení, pričom žalovaná výslovne poprela dohodu zmluvných strán o jej povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu, súd zmluvné dojednania o povinnosti spotrebiteľa - žalovanej, ako účastníka zmluvy o pripojení - zaplatiť zmluvnú pokutu, považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. k/ OZ. Podľa tohto zmluvného dojednania vzniká žalovanej povinnosť zaplatiť za každé porušenie v každom z Dodatkov totožne špecifikovaných zmluvných povinností zmluvnú pokutu po 331,94 eur. Takéto zmluvné dojednanie oprávňujúce žalobcu uplatniť si z každého zo zmluvných vzťahov zmluvnú pokutu minimálne 6 x po 331,94 eur je vo vzťahu k spotrebiteľovi, zabezpečenej povinnosti a charakteru poskytovanej služby, neprimerane vysoká a voči spotrebiteľovi likvidačná, keď za poskytnuté a odobraté služby musí spotrebiteľ vždy zaplatiť, čomu nasvedčuje aj vyhovujúca časť výroku tohto rozsudku.

Z činnosti súdu je známe, že obsahovo rovnaká zmluvná podmienka v obdobných spotrebiteľských zmluvách o pripojení žalobcu už bola predmetom súdnej kontroly a sudy ju (právoplatne) považovali za neprijateľnú zmluvnú podmienku (napr. rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 13C/10/2011 z 3.2.2012, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/89/2012 z 31.7.2012, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Co/60/2011 z 26.6.2012, 2Co/137/2010 z 29.6.2011, sp.zn. 6Co/113/2010 z 20.9.2011, sp. zn. 18Co/136/2010 z 9.5.2011, rozsudok Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 43C/205/2011 z 13.6.2012, rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Co/195/2011, ktoré rozsudky sú prístupné aj verejnosti na stránkach Ministerstva spravodlivosti SR www.justice.gov.sk <<http://www.justice.gov.sk>>.

S poukazom na § 53a ods. 1 OZ a citované právoplatné rozsudky je žalobca povinný zdržať sa používania takejto podmienky v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Aj keď sa žalobca nedomáhal zaplata zmluvnej pokuty, je nepochybné, že v danom prípade ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, a tak súd v súlade s § 153 ods. 3 O.s.p. vo výroku rozsudku určil, ktorú zmluvnú podmienku považuje za neprijateľnú, keďže takéto určenie v citovanom ustanovení nie je podmienené nepriznaním plnenia dodávateľovi z dôvodu neprijateľnosti zmluvnej podmienky (§ 153 ods. 4 O.s.p.) a súd vo veciach spotrebiteľov je povinný ex offio skúmať neprijateľnosť zmluvných podmienok.

V dôsledku nemožnosti žalovanej ovplyvniť text formulárového tlačiva Dodatku k Zmluve o pripojení aj v bode 3.7, aj tento bod sa javí byť neprimeranou zmluvnou podmienkou, zaväzujúcou spotrebiteľa do budúcnosti, pričom podľa § 54 ods. 1 veta druhá OZ sa spotrebiteľ nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Prinajmenšom ide o prekvapivú klauzulu - zmluvnú podmienku - keď žalobca vo vopred pripravenom texte formulárového trojstranového tlačiva každého z uvedených Dodatkov, písaného drobným, pre priemerného spotrebiteľa ťažko čitateľným písmom, (v každom formulári Dodatku použil aj výrazne väčšie písmená), do záverečných ustanovení, okrem iného, zakomponoval prekvapivo text nadväzujúci na predmet zmluvy. Prekvapivosť tejto podmienky vyplýva aj zo skutočnosti, že žalobca nepreukázal primerané upozornenie žalovanej spotrebiteľky na túto zmluvnú podmienku. Takúto skrytú podmienku súd nepovažuje za inkorporovanú do zmluvy, a preto je podmienka uvedená v bode 3.7 článku 3 Dodatku právne neúčinná voči žalovanej.

Pretože žalovaná svoj dlh (titulom nezaplatenia ceny poskytnutých služieb) riadne a včas neuhradila, dostala sa do omeškania s jeho plnením. Žalobca sa domáhal zaviazanie žalovanej na zaplataenie 9 % úroku z omeškania ročne zo žalovanej sumy odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti určenej v pokuse o pokonávku, teda od 26.3.2010. Súd uplatnený nárok žalobcu na úrok z omeškania z prisúdenej sumy považoval, s poukazom na § 517 ods. 1, 2 OZ a § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. za dôvodný, keďže k 26.3.2010 bola úroková sadzba ECB 1%, pričom žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší. Súd návrh žalobcu na úrok z omeškania v časti nepriznanej náhrady škody zamietol, keďže žalobca nepreukázal dôvodnosť svojho nároku na náhradu škody, a tak sa žalovaná nemohla ani dostať do omeškania s jej úhradou.

V spore bol žalobca len čiastočne úspešný (30,30%), pričom neúspech žalobcu v časti istiny a v časti úroku z omeškania (úhrnom 69,70%) je úspechom žalovanej, ktorý sa odrátava od úspechu žalobcu, preto súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Lehotu na plnenie prísudku súd žalovanej určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p. , pričom jej nepovolil plniť v splátkach, keď žalovaná nevyvinula žiadnu iniciatívu znížiť výšku svojho dlhu na hlasových a nehlasových službách.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná č. 6, Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.