

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 31Cob/72/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211219203  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bundzel  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2211219203.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobcu: Home Credit, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176 proti žalovanému: O. B., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XXX/XX, Y. D., o zaplatenie 972,79 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu v Dunajskej Strede č.k. 4C/13/2012-24 zo dňa 28.3.2012 jednohlasne takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalobcu o d m i e t a.

Žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobca sa v konaní domáhal voči žalovanému zaplatenia 972,79 eur s prísl. ako plnenia z úverovej zmluvy č. 381 2193630, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1000 eur s tým, že tento žalovaný vráti spolu s dohodnutým úrokom v pravidelných mesačných splátkach. Vzhľadom k tomu, že žalovaný nesplácal úver podľa dohodnutých podmienok, žalobca požadoval jednorázovú zmluvnú pokutu vo výške 8% z čiastky, s úhradou ktorej je žalovaný v omeškaní, pričom celkový dlh žalovaného po zosplatení predstavuje sumu 972,79 eur.

Okresný súd v Dunajskej Strede rozsudkom zo dňa 28.3.2012 žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 796,08 eur s 0,024% denným úrokom z omeškania zo sumy 762,29 eur od 14.4.2010 do zaplatenia a na trovách konania 58 eur za zaplatený súdny poplatok za návrh s tým, že celkový dlh mu bol umožnený zaplatiť v mesačných splátkach po 20 eur počnúc nasledujúcim mesiacom po právoplatnosti rozsudku, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca pod stratou výhody splátok. Vo zvyšku, v časti uplatnenej zmluvnej pokuty súd návrh ako nedôvodný zamietol.

Proti tomuto rozsudku podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie (na pošte bolo podané 4.5.2012), v ktorom uviedol, že ho odôvodní v lehote 20-tich dní. Odôvodnenie odvolania súdu prvého stupňa bolo doručené dňa 24.5.2012, (rozsudok súdu prvého stupňa bol žalobcovi doručený 19.4.2012).

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach v zmysle § 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2.

Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení zákona bolo povinnosťou žalobcu odvolanie vybaviť náležitosťami vyžadovanými zákonom, t.j. v akom rozsahu rozsudok napáda, v čom vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho - akého rozhodnutia odvolacieho súdu sa odvolaním domáha. K procesným podmienkam v odvolacom súdnom konaní v rámci zavedenej zásady koncentrácie konania je odvolateľ povinný v podanom odvolaní a v určitom obmedzenom čase - v odvolacej lehote uviesť údaje o tom, z akého dôvodu uvedeného v § 205 ods. 2 O.s.p. rozhodnutie súdu prvého stupňa napáda. Rozsah, v akom sa rozhodnutie odvolaním napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ meniť, modifikovať a dopĺňať, toto právo však môže využiť len do uplynutia lehoty na odvolanie. V danom prípade rozsudok súdu prvého stupňa bol žalobcovi doručený dňa 19. 4. 2012, čo znamená, že lehota na odôvodnenie odvolania mu uplynula 4. 5. 2012, pričom odôvodnenie odvolania súdu doručil až 24. 5. 2012, t.j. po uplynutí odvolacej lehoty.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že riadny odvolací návrh je nutnou podmienkou odvolacieho konania, keď podľa doslovného znenia § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie, odvolací súd s použitím ustanovenia § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. odvolanie žalobcu, ktoré nemalo náležitosti podľa § 205 ods. 1 O.s.p. odmietol, bez toho, že by sa zaoberal vecnými dôvodmi doplneného odvolania.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol s použitím analógie, keď aplikoval ust. § 146 O.s.p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p., nakoľko výsledok konania pri odmietnutí odvolania je obdobný zastaveniu konania, pretože podľa zistených skutočností v tomto odvolacom konaní žalobca zavinil, že sa odvolanie muselo odmietnuť, pričom žalovanému vzniklo podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. právo na náhradu trov konania. Keďže žalovanému v tomto odvolacom konaní trovy konania nevznikli, odvolací súd mu ich nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu n i e je možné podať odvolanie.