

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/351/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111213637
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4111213637.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: T. Y., bytom S.-K. XXX, zast. JUDr. Františkom Polákom, advokátom so sídlom Bratislava, Miletičova 64, proti odporcovi: FERAUT, s. r. o. so sídlom Cabaj-Čápor 3014, IČO: 35 933 887, zast. JUDr. Andreou Kelemenovou, advokátkou so sídlom Nitra, Piaristická 1, o zaplatenie 8.679,47 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 18. októbra 2012, č. k. 9C/200/2011-51, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e** .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa postupom podľa § 1, § 147a ods. 1, 2, 3, 5 OSP uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť odporcovi sumu 100,- eur na účet jeho právnej zástupkyne, do troch dní od právoplatnosti uznesenia. V dôvodoch svojho rozhodnutia poukázal na to, že právny zástupca navrhovateľa sa napriek riadne doručenému predvolaniu na súdne pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť riadne a včas neospravedlnil, z ktorého dôvodu bolo preto potrebné návrhu odporcu, uplatnenému prostredníctvom jeho právneho zástupcu, na zaplatenie sumy 100 eur podľa ustanovenia § 147a ods. 2 OSP vyhovieť.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, domáhajúc sa ním jeho zrušenia. Dôvodil tým, že na hlavné pojednávanie sa dostavil riadne a včas, na tomto oznámil skutočnosť, že jeho právny zástupca sa pojednávania nezúčastní a zároveň si uplatnil aj svoje právo na zastupovanie v konaní advokátom, z ktorého dôvodu potom nesúhlasil s konaním bez jeho prítomnosti. Poukázal na to, že právny zástupca nevedel niekoľko dní dopredu, že ochorie, a preto sa nemohol ani skôr ospravedlniť, keď navyše, akútne žilňkové problémy sú náhle a nepredvídateľné a nemožno ich považovať za neúctu k právam iných osôb, ako ani za porušovanie zákonov, či neplnenie si svojich povinností, ako to má na mysli ustanovenie § 1 OSP. S poukazom na uvedené zhrnul, že nepriaznivý zdravotný stav, znemožňujúci zúčastniť sa advokátovi hlavného pojednávania, nemožno považovať za dôležitý dôvod na strane účastníka, ktorý ho zaviniť a nemožno ho považovať ani za náhodu, ktorá sa prihodila, ako to ustanovuje § 147a ods. 1 OSP. Z uvedeného dôvodu nesúhlasil s tým, že by sa jeho právny zástupca riade a včas neospravedlnil. Mal za to, že k ospravedlneniu došlo hneď, ako to bolo možné, po tom, čo jeho nepredvídateľné zdravotné problémy znemožnili jeho účasť na súdnom pojednávaní.

K odvolaniu navrhovateľa sa písomne vyjadril odporca a uviedol, že navrhovateľ neúčasť svojho právneho zástupcu ospravedlňoval až priamo po začatí pojednávania, kedy sa už do pojednávacej miestnosti dostavil on aj so svojim právnym zástupcom. Zdôraznil, že navrhovateľ, ani jeho právny zástupca žiadnym relevantným spôsobom nepreukázali tvrdenie o žilňkovom záchvate právneho zástupcu navrhovateľa od skorých ranných hodín. Mal za to, že v tomto smere nedoložili žiadne lekárske potvrdenie, ktoré by toto tvrdenie preukazovalo. Taktiež poukázal na skutočnosť, že pojednávanie bolo vytýčené až na 13.00 hod, a teda navrhovateľ od 6.00 hod. mohol túto skutočnosť oznámiť telefonicky

alebo písomne prostredníctvom podateľne. Nakoľko tak neurobil a on, ako i jeho právny zástupca sa na pojednávanie, ktoré bolo zmarené, nijako relevantne neospravedlnenou neúčastou právneho zástupcu navrhovateľa, riadne dostavili, navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné podľa ustanovenia § 219 ods. 1 OSP potvrdiť ako vecne správne.

Podľa § 147a ods. 1 OSP, ak súd rozhodol o odročení nariadeného pojednávania na základe žiadosti účastníka z dôležitého dôvodu na jeho strane, ktorý zavinil, alebo je výsledkom náhody, ktorá sa mu prihodila, má účastník vystupujúci v konaní ako protistrana, ktorý sa dostavil na pojednávanie, právo od neho požadovať sumu 15 eur.

Podľa § 147a ods. 2 OSP, účastník zastúpený advokátom prítomným na pojednávaní, ktoré bolo odročené z dôvodu podľa odseku 1 na strane zástupcu protistrany, ktorý je advokátom, má právo od účastníka ním zastúpeného požadovať sumu 100 eur.

Podľa § 147a ods. 3 OSP, právo podľa odseku 1 vznikne účastníkovi, ktorý sa dostavil na nariadené pojednávanie, aj v prípade, že dôvodom jeho odročenia je neospravedlnená neprítomnosť účastníka vystupujúceho v konaní ako protistrana. Právo podľa odseku 2 vznikne účastníkovi, zastúpenému advokátom, ktorý sa dostavil na nariadené pojednávanie, aj v prípade, že dôvodom jeho odročenia je neospravedlnená neprítomnosť zástupcu z radov advokátov účastníka vystupujúceho v konaní ako protistrana.

Podľa § 147a ods. 4 OSP, právo podľa odsekov 1 a 2 nevznikne, ak účastník alebo jeho zástupca splnil povinnosť podľa § 119 ods. 2 a žiadosť o odročenie bola doručená súdu najneskôr tri dni pred termínom pojednávania.

Podľa § 147a ods. 5 OSP, právo podľa odsekov 1 a 2 zanikne, ak sa neuplatní do 15 dní odo dňa, keď sa malo pojednávanie konať.

Podľa § 147a ods. 6 OSP, o práve podľa odsekov 1 a 2 rozhodne súd bez zbytočného odkladu na návrh. Toto rozhodnutie nemá vplyv na rozhodovanie o náhrade trov konania.

Podľa § 119 ods. 2 OSP, účastník, ktorý navrhuje odročenie pojednávania, musí súdu oznámiť dôvod na odročenie pojednávania bez zbytočného odkladu, po tom, čo sa o ňom dozvedel alebo odkedy sa o ňom mohol dozvedieť, alebo s prihliadnutím na všetky okolnosti ho mohol predpokladať. Návrh na odročenie pojednávania obsahuje najmä: a) dôvod, pre ktorý sa navrhuje odročenie pojednávania, b) deň, keď sa účastník o dôvode dozvedel, c) ak je to možné, uvedenie elektronickej adresy, telefaxu alebo telefónu, na ktoré súd bezodkladne oznámi, ako návrh posúdil.

Podľa § 119 ods. 3 OSP, ak je dôvodom na odročenie pojednávania zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu, návrh na odročenie pojednávania musí obsahovať aj vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu neumožňuje účasť na pojednávaní. Za takéto vyjadrenie sa považuje vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že účastník alebo jeho zástupca nie je schopný bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu sa zúčastniť pojednávania.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že na pojednávanie konané dňa 27. 09. 2012 sa dostavil navrhovateľ, odporca a právna zástupkyňa odporcu. Nedostavil sa právny zástupca navrhovateľa, ktorého neúčasť na pojednávaní ospravedlnil navrhovateľ, dôvodiac zdravotnými problémami v raňajších hodinách, ktoré mu neumožnili dostaviť sa na pojednávanie, pretože pretrvávali aj na obed. Okrem toho, navrhovateľ vyjadril

nesúhlas s prejednaním veci v neprítomnosti jeho právneho zástupcu, v dôsledku čoho súd prvého stupňa odročil pojednávanie na termín 06. 11. 2012 o 13.00 hod. s tým, že bude volaný právny zástupca navrhovateľa. Nasledujúci deň, t.j. dňa 28. 09. 2012, bolo súdu prvého stupňa doručené podanie odporcu, v rámci ktorého si uplatnil podľa § 147a ods. 2, 3 OSP proti navrhovateľovi právo na úhradu sumy 100 eur. Dôvodil tým, že navrhovateľ nepredložil o zdravotnom stave právneho zástupcu žiadny doklad, ako ani právny zástupca neospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní telefonicky, prípadne iným vhodným spôsobom. Následne súd prvého stupňa o návrhu odporcu, doručenom v lehote do 15 dní odo dňa, keď sa pojednávanie malo konať, rozhodol napadnutým uznesením tak, že navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť odporcovi sumu 100 eur na účet právnej zástupkyne odporcu do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Odvolací súd po prejednaní veci a oboznámení sa s obsahom spisu dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné potvrdiť ako vecne správne.

V súdnej veci, ako je už vyššie podrobne uvedené, navrhovateľ ospravedlnil neúčasť svojho právneho zástupcu priamo na pojednávaní nepriaznivým zdravotným stavom a požiadal o odročenie pojednávania z dôvodu, že nesúhlasí s prejednaním veci v neprítomnosti svojho právneho zástupcu. Uvedené ospravedlnenie odvolací súd, rovnako ako súd prvého stupňa, vyhodnotil za nedostatočné, pretože v zmysle § 119 ods. 3 OSP absentuje v ňom vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že zdravotný stav zástupcu neumožňuje účasť na pojednávaní. Z uvedeného dôvodu bola dôvodom pre odročenie pojednávania neprítomnosť právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý svoju neprítomnosť neospravedlnil riadne a včas, čím zaviniel odročenie už nariadeného pojednávania, na ktoré sa dostavil odporca, ako aj právny zástupca odporcu, preto sa odvolací súd stotožnil so záverom súdu prvého stupňa a mal za to, že súd prvého stupňa správne zaviazal navrhovateľa uhradiť odporcovi v zmysle § 147a ods. 2, 3 OSP sumu 100 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Pre vyššie uvedené dôvody odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.