

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Co/210/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511207744
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Minxová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7511207744.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu : EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: XX XXX XXX, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: XX XXX XXX, proti žalovanému E. G., nar. X.X.XXXX, bývajúcemu R. Q. F. T., J. B. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenia na ochranu spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Važecká 16, IČO: XX XXX XXX, zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom vo Svidníku, ul. Sovietskych Hrdinov 163/66, o zaplatenie 399,22 eura s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 22.05.2012, č. k. 10C/153/2012-67 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka.

Náhradu trov odvolacieho konania vo vzťahu žalobcu a vedľajšieho účastníka n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom

1/ návrh zamietol;

2/ vyslovil, že žalobca je povinný zaplatiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v sume 141,79 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku a

3/ žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Rozhodol tak o žalobe, ktorou žalobca ako postupník zo zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 4.07.2007 uzavretej s postupcom Slovak Telekom a.s., žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 399,22 eura s prísl. na tom základe, že so spoločnosťou jeho právneho predchodcu žalovaný uzavrel zmluvu o pripojení, na základe ktorej mu táto spoločnosť poskytla telekomunikačné služby v súlade s platnými tarifami Slovak Telekom a vystavila vyúčtovanie faktúry za obdobie mesiacov júl až október 2005, ktoré žalovaný doposiaľ neuhradil. Dostal sa do omeškania, preto žalobca požadoval aj úrok z omeškania z jednotlivých žalovaných istín vo výške 18,25 % ročne.

Do konania vstúpil vedľajší účastník na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa, ktorý v písomnom podaní zo dňa 14.05.2012 vzniesol námietku premlčania a žiadal žalobu zamietnuť. Žalovaný sa v celom rozsahu pripojil k vyjadreniu vedľajšieho účastníka a takisto vzniesol námietku premlčania v celom rozsahu žalovanej istiny.

Na základe vykonaného dokazovania uzavrel, že žalobca resp. jeho právny predchodca mohli po prvýkrát uplatniť svoje právo na zaplatenie ceny poskytnutých služieb podľa jednotlivých faktúr najneskôr 19.10.2005 a návrh na súde bol uplatnený až dňa 3.06.2011, teda po zákonnej trojročnej premĺčacej dobe. Keďže žalovaný aj vedľajší účastník vzniesli námietku premĺčania, na túto námietku prihliadol a v súlade s ust. § 100 ods. 1, § 101, § 103 a § 111 Občianskeho zákonníka návrh žalobcu v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Neúspešnému žalobcovi náhradu trov konania nepriznal. Žalovanému žiadne trov nevznikli, preto vyslovil že žalovanému nárok na náhradu trov nepriznáva. Vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného vznikli trovy titulom právneho zastúpenia za 2 úkony právnych služieb a to za prípravu a prevzatie zastúpenia a vyjadrenie, oba úkony po 51,45 eura, k tomu režijný paušál 2 x 7,63 eura a celá odmena zvýšená o 20 % DPH. Spolu trovy konania činia 141,79 eura, na ktorých úhradu zaviazal žalobcu.

Proti tomuto rozsudku v časti, v ktorej súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania, podal odvolanie v zákonnej lehote žalobca. Navrhol zmeniť rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia nepriznať. Zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania vo výške 27,09 eura.

V dôvodoch odvolania namietal, že vedľajším účastníkom uplatnené trovy konania nemožno považovať za účelne vynaložené na uplatnenie alebo bránenie práva, pretože aj keď zákon pripúšťa vstup vedľajšieho účastníka do konania, nevidí význam v jeho právnom zastúpení. Zdôraznil, že v predmetnom konaní uplatnil námietku premĺčania sám žalovaný, to znamená, že vstup vedľajšieho účastníka do konania bol neúčelný, keďže v podstate ním uplatnená námietka premĺčania nepriniesla žalovanému žiadne priaznivejšie rozhodnutie vo veci, než aké dosiahol on sám. Okrem toho vyslovil, že právne zastúpenie vedľajšieho účastníka je nehospodárne, pretože združenie sa samo prezentuje ako inštitúcia spôsobilá na ochranu spotrebiteľa aj v rámci súdneho konania. Vedľajší účastník je združením založeným na ochranu spotrebiteľa a teda prioritne sa predpokladá pomoc zo strany združenia založeného za týmto účelom. Je presvedčený, že konaním vedľajšieho účastníka v podobe jeho právneho zastúpenia dochádza k nadbytočnému navyšovaniu trov konania a jeho nehospodárnosti a na túto skutočnosť by mal súd prihliadať a reflektovať použitím ust. § 150 O.s.p..

Vedľajší účastník sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

Odvolací súd vec podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. prejednal bez nariadenia pojednávania, preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka aj s konaním, ktoré mu predchádzalo (§ 212 ods. 1 O.s.p) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je nedôvodné.

Žalobca podal odvolanie len proti výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka a tak právoplatnosť ostatných výrokov nebola odvolaním žalobcu dotknutá (viď § 206 ods. 3 O.s.p.).

Predmetom odvolacieho prieskumu tak ostal iba výrok týkajúci sa trov vedľajšieho účastníka počítajúcich v trovách právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka v prvostupňovom konaní.

Z obsahu spisu vyplýva, že podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 20.02.2012 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove, že v súlade s ust. § 93 ods. 2 O.s.p. vstupuje do konania ako vedľajší účastník na podporu žalovaného. Týmto podaním žiadal zároveň o doručenie návrhu na začatie konania s prílohami a priznanie náhrady trov konania. Súčasťou podania bolo plnomocenstvo udelené advokátovi JUDr. Igorovi Šafrankovi. Podaním zo dňa 4.05.2012 doručeným súdu prvého stupňa dňa 14.05.2012 podal vedľajší účastník vyjadrenie, v ktorom poukázal na premĺčanie návrhom uplatnených súm spolu vo výške 392,58 eura s prísl. a z uvedených dôvodov navrhol celú žalobu zamietnuť. Zo zápisnice o pojednávaní konanom dňa 22.05.2012 vyplýva,

že žalovaný, ktorému bolo doručené vyjadrenie vedľajšieho účastníka, sa v celom rozsahu pripojil k vedľajším účastníkom vznesenej námietke premlčania.

Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je (§ 93 ods. 1 O.s.p.).

Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu (v odkaze pod čiarou je aj zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa) (§ 93 ods. 2 O.s.p.).

Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníka súd rozhodne len na návrh (§ 93 ods. 3 O.s.p.).

V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností (§ 93 ods. 4 O.s.p.).

Postavenie vedľajšieho účastníka je charakterizované rovnakými procesnými právami a povinnosťami ako účastníka, na strane ktorého sa pripojil alebo na strane ktorého vystupuje. Jeho postavenie je odlišné tým, že i keď koná vlastným menom, jeho postavenie je čiastočne obmedzené postavením účastníka, ktorý je dominus litis.

Vedľajšiemu účastníkovi súd prvého stupňa priznal odmenu za 2 úkony právnej služby, a to za úkon „príprava a prevzatie zastúpenia“ a úkon „vyjadrenie zo dňa 4.05.2012“.

Odvolačný súd skúmal, či trovy konania vyčíslené vedľajším účastníkom sú účelné, pretože trovy vynaložené účastníkom konania v spore (a platí to aj pre vedľajšieho účastníka), musia byť v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania.

Vedľajší účastník vystupoval na strane žalovaného a návrh bol zamietnutý z dôvodu ním uplatnenej námietky premlčania (žalovaný sa k tejto námietke v celom rozsahu „iba“ pripojil), preto trovy jeho právneho zastúpenia advokátom za úkony vykonané v prospech žalovaného sú účelnými trovami. Správne preto súd prvého stupňa v konaní neúspešného žalobcu (§ 142 ods. 1 O.s.p.) zviazal uhradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi, ktorý zdieľa osud účastníka na strane ktorého vystupuje (žalovanému trovy konania nevznikli).

Práve z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti, t.j. vo výroku, ktorým boli priznané trovy prvostupňového konania vedľajšiemu účastníkovi podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil, ako vecne správny.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. Účastníkmi odvolacieho konania boli iba žalobca a vedľajší účastník, lebo o právach a povinnostiach žalovaného sa v odvolacom konaní vôbec nerozhodovalo. Žalobca nebol v odvolacom konaní úspešný a vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania nevznikli, preto odvolací súd v ich vzťahu náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznal.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.