

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 8P/40/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8823200521  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:8823200521.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh matky B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. C. XXX, D. E. A., za účasti otca D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, G. H. I. J. D. E. A., E. K. X, D. E. A., o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, t a k t o

### rozhodol:

I. M e n í s a výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/23/2022-26 zo dňa 21.03.2022 a to tak, že maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

II. Otec sa z a v ä z u j e platením výživného na maloleté dieťa sumou 180€ mesačne vždy do 30.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc mesiacom marec 2023.

III. Dĺžné výživné za obdobie od 01.03.2023 do 31.07.2023 v sume 740€ je otec p o v i n ť zaplatiť k rukám matky do 3 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom domáhala vydania rozsudku, ktorým by súd zrušil striedavú osobnú starostlivosť rodičov o maloletého syna A.. Žiadala zveriť maloletého syna do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' platením výživného po 200,- eur mesačne. V návrhu uviedla, že rozhodnutím súdu bol maloletý A. zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Na základe vyjadrenia otca, že on už nechce túto formu starostlivosti, matka podala na súd návrh na zmenu osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.

2. Otec súhlasil so zverením maloletého syna osobnej starostlivosti matky. Navrhol určiť jeho vyživovaciu povinnosť v sume 100,- eur mesačne. V priebehu konania uviedol, že je v jeho možnostiach uhrádzať výživné do 150,- eur.

3. Kolízny opatrovník a Okresná prokuratúra Vranov nad Topľou doporučili zveriť maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' platením výživného podľa jeho zárobokových a majetkových pomerov.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to lustráciou rodičov v Sociálnej poisťovni, správou OR PZ, ODI, Vranov nad Topľou, emailovými správami otca,

dokladmi o príjme otca, oboznámením sa s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn.8P/23/2022 a zistil tento skutočný stav vecí:

5. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/23/2022-26 zo dňa 21.03.2022 bola schválená dohoda rodičov, v zmysle ktorej bol maloletý A. B. , nar. XX.XX.XXXX zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v 2 týždňových intervaloch. Výživné počas výkonu striedavej osobnej starostlivosti nebolo určené. Právoplatnosť rozsudku nastala dňom 20.04.2022.

6. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že návrh na zmenu osobnej starostlivosti podala z dôvodu správania sa syna. Tento sám uviedol, že nechce byť v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Od matky odchádzal k otcovi s plačom a tvrdením, že u otca nechce byť. Neskôr keď sa otec odsťahoval z Vranova bol syn, v čase keď mal byť s otcom, u jeho krstnej mamy. Od 05.03.2023 je maloletý už len v starostlivosti matky, ktorá sa oňho riadne stará. Matka je zamestnaná s príjmom cca 400,- eur. Medzi jej výdavky patrí úhrada inkasa 320,- eur, poplatok za telefón 27,- eur, poistenie 23,- eur, Digi 16,90,- eur, dva krát ročne, alebo raz ročne uhrádza daň z nehnuteľnosti cca 60,- eur, poistenie domu 90,- eur. Ďalšie jej náklady sú spojené so zakúpením ošatenia, obuvi pre syna a školských pomôcok. Za stravu v školskej jedálni uhrádzala 13,- eur, syn bol zo školy v divadle s poplatkom 13,- eur, na školský výlet bolo potrebné uhradiť 21,- eur. Otec synovi neposielal žiadne financie, neobdaroval ho v prípade Vianoc, narodenín, menín. Otec sa o syna nezaujíma a ani maloletý A. už nemá záujem otca kontaktovať. A. bude mať XX rokov, otca má rád, ale vyjadril sa, že otec mu vždy len nasľuboval rôzne veci a nič nesplnil. V čase trvania striedavej osobnej starostlivosti sa namiesto otca o maloletého viac starala jeho krstná mama. Matkine výdavky prevyšujú jej príjem, preto jej finančne vypomáhajú príbuzní. Odkedy matka zabezpečuje synovi osobnú starostlivosť, otec zaslal na jeho výživu raz 80,- eur a dva krát po 40,- eur. Matka poukázala na skutočnosť, že otec je vlastníkom osobného motorového vozidla, na kúpu ktorého čerpali ešte ako manželia pôžičku. Túto pôžičku matka spláca sama, exekučne sa jej zráža suma okolo 100,- eur mesačne, no motorové vozidlo užíva otec.

7. Z emailového podania otca vyplýva, že tento súhlasí so zverením maloletého syna do osobnej starostlivosti matky. Pracuje v zahraničí a má veľké výdavky na bývanie, stravu, cestovanie do práce v Nemecku a na úhradu odvodov do poisťovní. Za nájom v Košiciach uhrádza 400,- eur mesačne. Pred pojednávaním stanoveným na deň 30.08.2023 sa otec ospravedlnil emailovou správou, v ktorej uviedol, že pracovne cestuje do USA. Súhlasil s určením jeho vyživovacej povinnosti do 150,- eur. Potvrdil, že žije sám v G. v prenajatom byte. Do Sociálnej poisťovne uhrádza odvody 200,- eur, do poisťovne Dôvera 84,77 eur. Dlh v Sociálnej poisťovni by mal otec splácať od mesiaca august sumou cca 100,- eur. Vyživovaciu povinnosť na syna si splnil v sumách 80,- eur a 2 krát po 40,- eur.

8. Podľa správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Okresného dopravného inšpektorátu, Vranov nad Topľou, otec maloletého D. B. je od 29.09.2021 až po súčasnosť vlastníkom a držiteľom motorového vozidla značky G. K., rok výroby XXXX.

9. Z faktúr vystavených otcom ako samostatne zárobkovo činnou osobou vyplýva, že za výkon prác ( zámočnícke práce) fakturoval v mesiaci január 2023 sumu 1.010,- eur, v marci 2023 sumu 1.500,- eur, v apríli 2023 čiastku 1.163,70 eur, v máji 2023 – 1.919,- eur a v júli 2023 sumu 1.330,- eur.

10. Lustrácia v Sociálnej poisťovni potvrdila, že matka B. B. bola evidovaná ako zamestnanec v K. H. K., L. v období od 07.09.2020 do 07.11.2022. Od 08.11.2022 je evidovaná ako zamestnanec v K. M. N., K., Bardejov, s vymeriavacím základom v januári 2023 vo výške 700,- eur a vo februári a marci 2023 po 816,- eur mesačne.

11. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy

životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení.

14. V zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že návrh matky na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností u maloletého syna je dôvodný. Od marca 2023 je maloletý A. výlučne v osobnej starostlivosti matky, ktorá mu zabezpečuje všetku potrebnú starostlivosť. Maloletý sám odmietol ďalšiu realizáciu striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a so zverením maloletého do osobnej starostlivosti matky súhlasil aj otec. S poukazom na zistené skutočnosti, postoje rodičov aj maloletého dieťaťa, súd zveril maloletého A. do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal platením výživného.

16. Pri stanovení výšky vyživovacej povinnosti otca súd vychádzal zo zákonných kritérií určovania výživného. Súd zohľadnil vek dieťaťa, jeho odôvodnené potreby súvisiace s uspokojovaním základných životných potrieb ( bývanie, strava, ošatenie, obuv, hygienické potreby, prípadne lieky na bežné choroby) a tiež spojené s plnením školských povinností a trávením voľného času. Na druhej strane súd prihliadol na schopnosti a možnosti otca ako povinného rodiča dosahovať príjem, na jeho majetkové pomery. Otec je samostatne zárobkovo činnou osobou, je schopný pracovať a dosahovať príjem, čo sám potvrdil v emailových správach. Otec vykonáva O. práce v zahraničí ( Nemecko, USA) a podľa faktúr vystavených v období od januára do júla 2023 priemerná mesačná fakturovaná suma činila 1.384,54 eur. Po odpočítaní nákladov na odvody na sociálnej a zdravotnej poisťovne otcov priemerný mesačný čistý príjem dosahuje sumu cca 1.000,- eur. V zmysle odporúčacích tabuliek určovania výživného by výška vyživovacej povinnosti rodiča pri jednom maloletom dieťati, ktoré navštevuje druhý stupeň základnej školy, mala činiť cca 18 % čistého príjmu povinného rodiča. S poukazom na uvedené súd stanovil otcovi výšku výživného 180,- eur mesačne. Zohľadnené boli aj skutočnosti, že otec sa s maloletým synom pravidelne nestretáva, v prípade sviatkov ho neobdarúva.

17. Počiatok plnenia výživného súd určil na mesiac marec 2023, odkedy zabezpečovala potrebnú starostlivosť synovi výlučne matka. Za obdobie od 01.03.2023 do 31.07.2023 tak vznikol otcovi na výživnom dlh celkovo v sume 900,- eur ( 5 mesiacov x 180,- eur). Od tejto sumy súd odpočítal čiastky otcom uhradené za dané obdobie a to sumu 160,- eur ( 80,- eur, 40,- eur, 40,- eur) a dlžné výživné v čiastke 740,- eur uložil otcovi zaplatiť k rukám matky do 3 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

18. Rodičia nepožadovali upraviť stretávanie otca s maloletým dieťaťom, preto rozhodnutie neobsahuje výrok o úprave styku otca s maloletým synom.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu.