

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 20C/359/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112228690
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6112228690.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľky v 1/ rade B.. J. A. rod. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. XXXX/XX, K. K., adresa na doručovanie V. XXX/X, A., navrhovateľa v 2/ rade B.. M. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. XXXX/XX, K. K., adresa na doručovanie V. XXX/X, A. proti odporkyni T. J. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. XXXX/XX, K. K., korešpondenčná adresa P.O.K. XX, O. X K. K., prechodne bytom rozostavaná chata v rekreačnej zóne B. - Z., časť K. K., o určenie neplatnosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Súd **vracia** navrhovateľom v 1/ a 2/ rade spoločne a nerozdielne časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 92,80 Eur.

Súd **žiada** V. úrad K. K., so sídlom G. ulica XX, K. K., aby vrátil navrhovateľom v 1/ a 2/ rade spoločne a nerozdielne súdny poplatok vo výške 92,80 Eur v lehote 10 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovatelia v 1/ a 2/ rade sa návrhom doručeným súdu dňa 21. 11. 2012 domáhali určenia neplatnosti právneho úkonu, a to notárskej zápisnice spísanej B.. V. Z. na G. úrade v K. K., A. XX dňa 24. 05. 2012 č. N 288/2012, NZ 18438/2012. Následne dňa 20. 12. 2012 podali prostredníctvom právnej zástupkyne návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým súd zakáže odporkyni, aby previedla, zaťažila alebo zriadila vecné bremeno k spoluvlastníckemu podielu vo veľkosti 1/8-ina k celku, k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese M., obci O., katastrálne územie O., vedenej na liste vlastníctva č. XX, a to R. parcele č. XXX/X, orná pôda o výmere XXXX m². Zároveň sa domáhali náhrady trov konania.

Súd uznesením č.k. 20C/359/2012 - 45 zo dňa 11. 01. 2013 vydal predbežné opatrenie.

Navrhovatelia v 1/ a 2/ rade podaním doručeným súdu 23. 01. 2013 vzali žalobu na určenie neplatnosti právneho úkonu späť a žiadali, aby súd konanie zastavil. Zároveň požiadali o vrátenie súdneho poplatku.

Podľa § 96 ods. 1 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na to, že navrhovatelia vzali návrh v celom rozsahu späť, súd konanie v zmysle vyššie citovaného ustanovenia zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, poplatok alebo jeho časť (preplatok) sa vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona. Finančný úrad vráti poplatok alebo preplatok poplatku do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia alebo písomného upovedomenia.

Pretože k zastaveniu konania došlo pred prvým pojednávaním, súd podľa vyššie citovaných ustanovení vrátil navrhovateľom v 1/ a 2/ rade spoločne a nerozdielne súdny poplatok za návrh v sume 92,80 Eur (zaplatený súdny poplatok 99,50 Eur krátený o sumu 6,70 Eur, čo predstavuje 92,80 Eur) prostredníctvom miestne príslušného V. úradu K. K..

Záverom súd dodáva, že predbežné opatrenie vydané uznesením č.k. 20C/359/2012 - 45 zo dňa 11. 01. 2013 zaniká v zmysle § 77 ods. 1 písm. b/ OSP, nakoľko konanie vo veci bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd. (§ 374 ods. 4 OSP)

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 OSP, odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Banská Bystrica 31. 01. 2013

JUDr. Juraj Vallo

vyšší súdny úradník

Za správnosť vyhotovenia: Elena Roziaková