

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 15C/109/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212202709
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Krč-Šebera
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4212202709.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom JUDr. Dušanom Krč-Šeberom v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, proti odporcovi: I. I., nar.XX.XX.XXXX, bytom C. rad 6, W., toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou T.. Y. X., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 738,29 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 738,29 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,76 % ročne zo sumy 738,29 € od 26.11.2009 do zaplatenia a náhradu trov konania, súdny poplatok v sume 44.-€, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na Okresnom súde Komárno dňa 14.2.2012 návrh, ktorým sa domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 738,29 € spolu s príslušenstvom a náhradu trov konania. Navrhovateľ poukázal v návrhu na skutočnosť, že na základe zmluvy o úvere č.XXXXXXXXXX navrhovateľ poskytol úver odporcovi vo výške 569,57 € a odporca sa uvedený úver zaviazal splácať v 48-tich mesačných splátkach po 20,45 €, spolu 981,60 €. Odporca si svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil, dňa 25.11.2009 mu zaslal výzvu k splateniu celého dlhu vo výške 808,29 €. Odporca po zosplatnení dlhu zaplatil 70 € a napriek výzve navrhovateľa doteraz zvyšnú časť dlhu v sume 738,29 € neuhradil.

Odporca sa k uvedenému návrhu písomne nevyjadril.

Okresný súd Komárno uznesením č. k. 15C/109/2012-46 zo dňa 26.10.2012 ustanovil odporcovi opatrovníčku T.. Y. X., nakoľko odporca sa zdržiava na neznámom mieste a jeho pobyt sa nepodarilo zistiť ani vypátrať.

Súd vykonal pojednávanie podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti opatrovníčky odporcu.

Súd vykonal dokazovanie výpisom z obchodného registra navrhovateľa, zmluvou o úvere č.XXXXXXXXXX, úverovými zmluvnými podmienkami navrhovateľa, splátkovým kalendárom, oznámením o zosplatnení celého úveru s výzvou k úhrade s poštovým podacím hárkom a zistil tento skutkový stav veci:

Výpisom z obchodného registra navrhovateľa mal súd preukázané, že navrhovateľ má vo svojom predmete činnosti poskytovanie úverov a pôžičiek nebankovým spôsobom.

Zo zmluvy o úvere č.XXXXXXXXXXX zo dňa X.XX.XXXX mal súd preukázané, že navrhovateľ uzavrel dňa 9.10.2008 s odporcom zmluvu o úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol úver odporcovi vo výške 569,57 € (17.159 Sk) a odporca sa uvedený úver zaviazal splácať v 48-ich mesačných splátkach po 20,45 € (616,08 Sk).

Z prehľadu o čerpaní a splácaní úveru k zmluve súd zistil, že navrhovateľ vyúčtoval odporcovi sumu 985,16 €, ktorá pozostáva zo sumy 265,85 €, ktorá predstavuje neuhradené mesačné splátky úveru, zo sumy 471,26 € ako časti zosplatennej istiny úveru, sumy 223,49 € ako zmluvnej pokuty za predčasnú splatnosť úveru, zo sumy 11,29 € ako zmluvnej pokuty za omeškanie so splácaním mesačných splátok a zo sumy 13,28 € ako poplatku za upomienky.

Z výzvy navrhovateľa zo dňa 25.11.2009 mal súd preukázané, že navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie sumy 808,29 €, nakoľko odporca nesplácal poskytnutý úver riadne a včas a dostal sa so splácaním úveru do omeškania.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. a), písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy; požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou v zákone č. 258/2001 Z. z., ktorý je k ustanoveniam Občianskeho zákonníka, s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv od 1.4.2004, predpisom lex specialis, s poukazom na § 879f ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka. Súd teda vzťah účastníkov konania posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvného vzťahu a podľa zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvného vzťahu.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba o zaplatenie sumy 738,29 € bola podaná dôvodne. Súd na právny vzťah založený zmluvou o úvere uzatvorený účastníkmi konania aplikoval Občiansky zákonník, nakoľko ho považuje za spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 Občianskeho zákonníka. Na základe tejto zmluvy navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 569,57 € a odporca sa zaviazal úver splácať v pravidelných 48-ich mesačných splátkach po 20,45 €, teda spolu vo výške 981,60 €. Odporca svoj dlh voči navrhovateľovi nesplácal riadne a včas, preto navrhovateľ odporcu dňa 25.11.2009 vyzval na zaplatenie dlžnej sumy 808,29 €. Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi sumu 985,16 €, ktorá pozostáva zo sumy 265,85 €, ktorá predstavuje neuhradené mesačné splátky úveru, zo sumy 471,26 € ako časti istiny úveru, sumy 223,49 € ako zmluvnej pokuty za predčasnú splatnosť úveru, zo sumy 11,29 € ako zmluvnej pokuty za omeškanie so splácaním mesačných splátok a zo sumy 13,28 € ako poplatku za upomienky. Po vyhlásení splatnosti úveru odporca uhradil sumu 70 €. Odporca v konaní nepreukázal, že by pohľadávku navrhovateľa zaplatil, prípadne, že by zanikla iným spôsobom. Súd dospel k záveru, že vyúčtovaná zmluvná pokuta navrhovateľom je v súlade s ustanovením § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, pričom vzhľadom na hodnotu a význam zabezpečovanej pohľadávky nie je neprimerane vysoká. Zároveň súd dospel k záveru, že zmluvná podmienka medzi stranami ohľadne dohodnutej zmluvnej pokuty nie je podmienkou neprijateľnou v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán v neprospech spotrebiteľa. Súd preto zaviazal odporcu na povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 738,29 €. Odporca sa dostal so zaplatením čiastky 738,29 € do omeškania, preto je povinný zaplatiť v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a v súlade s ustanovením § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. aj úroky z omeškania vo výške 8,76 % ročne zo sumy 738,29 € od 26.11.2009 do zaplatenia.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešným, priznal náhradu trov konania v sume 44 €, ktorá predstavuje zaplatený súdny poplatok za návrh. Navrhovateľ iné trovy konania priznať nežiadal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Nitre, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/-f/ O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205 a ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.(§ 251 ods. 1 O.s.p.)