

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4To/27/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121010547
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Varga PhD., LL.M., MBA
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8121010547.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Emila Dubňanského na verejnom zasadnutí konanom dňa 31.08.2023, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zákona účinného do 30.04.2022, o odvolaniach obžalovaného a prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 21.04.2023, sp. zn. 41T/28/2021, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. poriadku

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D., XX. XXXXXXXX XX

je vinný, že

najmenej od mesiaca apríl 2020, v meste Prešov, opakovane, v rôznych množstvách a za rôzne sumy si zabezpečoval a následne prechovával, najmä v mieste svojho prechodného bydliska na ul. E. F. XX kryštalickú látku obsahujúcu metamfetamín, podľa zákona číslo 139/1998 Z. zák. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradená do II. skupiny psychotropných látok, kde tento sám užíval a bezodplatne poskytoval G. B. a to v období od mesiaca apríl 2020 do mesiaca september 2020, najmenej 5 krát každý mesiac

t e d a

- neoprávnene kúpil, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku

č í m s p á c h a l

- zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zákona účinného do 30.04.2022.

Z a t o m u s ú d u k l a d á:

Podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zákona účinného do 30.04.2022, s použitím § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, 4 Tr. zákona, trest odňatia slobody na 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona, obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trest prepadnutia vecí a to sklenenej fajky, digitálnej váhy so sklenenou fajkou a sklenenej fľaštičky.

Podľa § 83 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona zhabanie vecí a to plechovej tuby valcovitého tvaru bieločervenej farby s kovovým uzáverom s bankovkou v nominálnej hodnote 10,- eur.

Podľa § 319 Tr. poriadku odvolanie prokurátora z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 25.04.2023, sp. zn. 41T/28/2021 bol obžalovaný A. B. uznaný za vinného zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

- najmenej od mesiaca apríl 2020, v meste Prešov, opakovane, v rôznych množstvách a za rôzne sumy si zabezpečoval a následne prechovával, najmä v mieste svojho prechodného bydliska na ul. E. č. XX kryštalickú látku obsahujúcu metamfetamín, podľa zákona číslo 139/1998 Z. zák. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradená do II. skupiny psychotropných látok, kde tento sám užíval a bezodplatne poskytoval G. B. a to v období od mesiaca apríl 2020 do mesiaca september 2020, najmenej 5 krát každý mesiac.

Za uvedený skutok mu súd uložil podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, pri prevahe priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona a neexistencii poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Tr. zákona, trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 4 mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona uložil trest prepadnutia vecí, sklenenej fajky, digitálnej váhy so sklenenou fajkou a sklenenej fľaštičky.

Podľa § 83 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona uložil zhabanie vecí, plechovej tuby valcovitého tvaru s bankovkou 10,- eur.

Proti tomuto rozsudku riadne a včas, ihneď po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku podal odvolanie obžalovaný proti všetkým výrokom rozsudku a podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 24.04.2023 aj prokurátor proti výroku o uloženom treste.

Obžalovaný svoje odvolanie odôvodnil podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 03.07.2023 prostredníctvom obhajcu elektronickými prostriedkami s kvalifikovaným elektronickým podpisom. Namietal, že rozsudok súdu prvého stupňa považuje za nesprávny, nezákonný a v rozpore s vykonaným dokazovaním. Rozsudok o jeho odsúdení a uložení päťročného trestu odňatia slobody je založený len na nepravdivej a nevierohodnej výpovedi bývalej priateľky G. B.. Táto svedkyňa ako jediná tvrdí, že mal prechovávať omamne látky a užívať v čase, keď s ňou spolu žili. Svedkyňa klame, nakoľko nikdy spolu nežili. Občas sa stretávali, ale spolu nebývali. Svedkyňa Lehocká je sama užívateľkou omamných látok a preto sa jej výpovedi veriť nedá. Okrem toho, jej výpoveď je motivovaná ich rozchodom a tým, že má novú priateľku, družku, s ktorou žije v spoločnej domácnosti. Jej motívom môže teda byť aj pomsta. Od posledného podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody s touto svedkyňou neužíval žiadne omamne látky. Podľa neho hovorí nepravdu alebo si mylí časové obdobie pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody. Okrem toho, celú výpoveď svedkyne B., napriek tomu, že súd sa ju pokúšal zhojiť ďalšími výpoveďami, považuje za absolútne nezákonne vykonanú, počínajúc výpoveďou z prípravného konania. Bolo potvrdené, že svedkyňa B. v prípravnom konaní pred vyšetrovateľom odmietla vypovedať, ale vyšetrovateľ na ňu naliehal a k výpovedi ju donútil. Dokonca i zapisovateľka, ktorá bola prítomná pri výsluchu tejto svedkyne a zapisovala do zápisnice jej výpoveď, uviedla, že svedkyňa B. odmietla vypovedať. Táto časť jej výsluchu nebola zaznamenaná v zápisnici, ktorú diktoval vyšetrovateľ. Jednou zo základných procesných povinností vyšetrovateľa je zaznamenať celý priebeh

výsluchu do zápisnice a toto vyšetrovateľ neurobil. Ak by to bol urobil, zo zápisnice by bolo zrejmé, že svedkyňu vypočúval napriek tomu, že využila svoje právo a odmietla vypovedať. Vyšetrovateľ mal predsa zapísať to, akým spôsobom presvedčil svedkyňu zmeniť jej stanovisko o odmietnutí výpovede. Navyše sa natíska otázka, aký dôvod mal vyšetrovateľ nútiť svedkyňu zmeniť svoje stanovisko o odmietnutí vypovedať. Každá ďalšia výpoveď tejto svedkyne je už v rozpore s procesným poriadkom. Preto na výpoveď tejto svedkyne nie je možné v konaní prihliadať. Pokiaľ súd uvádza, že mu mala svedkyňa B. cez okno hodiť tubu od cigár, v ktorej mali byť drogy, toto nie je v žiadnom prípade preukázané. Sama svedkyňa B. vo svojej výpovedi vravela, že nevie čo v tube bolo. Pri jeho zadržaní pri ňom žiadne drogy nenašli. Tvrdenie súdu o tom, že výpoveď svedkyne B. je v súlade s výpoveďami svedkov H. a E., vyznieva podivuhodne. Svedkyňa B. ani v jednej zo svojich výpovedí nevypovedala nič relevantné vo vzťahu k H. ani k svedkyňi E.. Súd ďalej tvrdil, že ho usvedčujú výpovede svedkov H. a E., ktorí zhodne uviedli, že mali vedomosť o tom, že predáva amfetamín. E. uviedla, že jej tento ponúkol na predaj, ona to odmietla a H. chcel od neho kúpiť, ale pre nezhody k predaju nedošlo. Skutočnosť je taká, že E. drogy neponúkal a H. napriek jeho naliehaniu žiadne drogy nepredal. V oboch prípadoch teda drogy nepredával. Čo sa týka injekčných ihliel, respektíve inzulínových striekačiek, na ktorých bolo zaistené stopové množstvo metamfetamínu, s prítomnosťou stopového množstva krvi s jeho DNA, tieto preukazujú, že bol užívateľom, čo bol dôkaz o tom, že drogy užíval a nie že ich ako diler predával. Dôkazy produkované v tomto konaní nepostačujú na to, aby bol odsúdený za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zákona. V priebehu konania sa nepreukázalo, že drogy prechovával a už vôbec nie, v akom množstve. Nebolo preukázané obchodovanie s nimi, ani nedovolená výroba. Ak bol odsúdený za neoprávnenú kúpu, zadováženie, prechovanie psychotropnej látky počas akejkoľvek doby, toto tvrdenie je nezákonné, lebo nemá oporu vo vykonanom dokazovaní. Dôkazná situácia neodôvodňuje jeho odsúdenie a samotná okolnosť, že v minulosti drogy predával nepostačuje na jeho odsúdenie. Ešte raz opakuje, že od jeho prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody sa drogami nezaoberal. Navrhol preto, aby krajský súd preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo a spod obžaloby ho oslobodil. Odvolanie prokurátora považuje za nedôvodné, nakoľko prokurátor sa domáhal uloženia vyššieho trestu s poukazom na § 38 ods. 5 Tr. zákona, napriek tomu, že v jeho prípade na to nie sú splnené podmienky, čo vyplýva z obsahu spisov, ktoré prvostupňový súd oboznámil na hlavnom pojednávaní.

Prokurátor svoje odvolanie odôvodnil podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 13.06.2023. Namietal, že s výškou trestu uloženého obžalovanému sa nestotožňuje, považuje ho za neprímeraný, nespĺňajúci účel trestu. Súd neaplikoval ustanovenie § 38 ods. 5 Tr. zákona, podľa ktorého sa zvyšuje dolná hranica trestnej sadzby o jednu polovicu, napriek tomu, že z odpisu z registra trestov obžalovaného vyplýva, že tento bol rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 11.07.2017, sp. zn. 4To/28/2017, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 17.08.2017, sp. zn. 7To/76/2017 uznaný vinným zo zločinu podľa § 183 ods. 1, 2 písm. a/, d/ Tr. zákona. Zároveň mal súd prihliadať aj na charakter a rozsah trestnej činnosti a na doterajšie odsúdenia. Z uvedených dôvodov navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a vrátiť vec okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Na základe takto riadne a včas podaných odvolaní krajský súd preskúmal v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku zákonosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolania, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, prihliadajúc aj na chyby, ktoré neboli odvolaniami vytýkané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je čiastočne dôvodné, aj keď z iných dôvodov ako obžalovaný uviedol.

Prvostupňový súd odvolaním napadnutý rozsudok odôvodnil tým, že svedkyňa B. pri svojom výsluchu v prípravnom konaní uviedla, že od mesiaca apríl až do septembra 2020 žila spolu s A. B., v tom čase už siedmy rok užívala metamfetamín, pričom občas jej tento pre ňu, ako aj pre seba zadovážoval obžalovaný a to 5 - 10 krát do mesiaca. Ona mu za to neplatila, pretože boli priatelia. Oni spoločne užívali metamfetamín intravenózne, pričom používali klasické tenké inzulínové striekačky s oranžovým prvkom a krátkymi ihlami. Naposledy jej obžalovaný zadovážil predmetnú látku v mesiaci september 2020, keď sa už spolu prestáli stretávať, preto obžalovaný bol nervózny, agresívny a nedalo sa s ním vydržať. Táto svedkyňa následne vypovedala aj na hlavnom pojednávaní dňa 10.12.2021, pričom oproti jej výpovedi z prípravného konania neboli odchýlky v podstatných bodoch. Svedkyňa len pre odstup času neuviedla niektoré okolnosti, ktoré si už nepamätala a po prečítaní jej výpovede z prípravného

konania vysvetlila, ako myslela niektoré slová, ktoré uviedla v zápisnici. Aj ďalšie zaistené dôkazy u obžalovaného preukazujú, že bol užívateľom metamfetamínu, pričom ide o ihly injekčných, resp. inzulinových striekačiek, na ktorých bola zistená prítomnosť stopového množstva metamfetamínu, zároveň s prítomnosťou stopového množstva krvi s DNA obžalovaného, čo vyplýva z príslušných znaleckých posudkov. Aj výsledky toxikologického vyšetrenia moču obžalovaného preukazujú, že je užívateľom metamfetamínu a amfetamínu. Navyše, svedecká výpoveď svedkyne B. je v súlade s výpoveďami svedkov H. a E., ktorí zhodne uviedli, že mali vedomosť o tom, že obžalovaný predáva metamfetamín, pričom E. uviedla, že tento jej ponúkol, či od neho nekúpi, avšak ona to odmietla a Žilka uviedol, že chcel kúpiť uvedenú látku od obžalovaného, avšak pre určité nezhody sa tak nestalo.

Po preskúmaní odvolaniami napadnutého rozsudku, ako aj obsahu predloženého spisu, odvolací súd v prvom rade poukazuje na vykonanie dôkazov a to tak pred zrušujúcimi rozhodnutiami krajského súdu, ako aj po nich vo vzťahu ku skutku, ktorý bol právne kvalifikovaný ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zákona. Vo vzťahu k tomuto skutku boli vykonané dôkazy súdom prvého stupňa v potrebnom rozsahu na zistenie a ustálenie skutkového stavu vecí a to zákonným spôsobom. Tieto skutkové okolnosti považuje krajský súd za správne a s nimi sa stotožnil a keďže súd prvého stupňa v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol jednotlivé dôkazy, z ktorých pri ustálení skutkového stavu vychádzal, odvolací súd na toto rozhodnutie súdu prvého stupňa, z dôvodu neopakovania tých istých okolností a skutočností v celom rozsahu odkazuje. Krajský súd rovnako konštatuje, že aj prípravne konanie bolo vykonané procesným spôsobom a dôkazy boli zaobstarané v dostatočnom rozsahu odôvodňujúcim podanie obžaloby. Súd prvého stupňa sa s týmito dôkazmi vysporiadal v celom rozsahu a to aj s prihliadnutím na návrhy a námietky procesných strán. Výsledky vykonaného dokazovania aj v danom prípade vyznievajú jednoznačne a tvoria ucelený celok tak priamych, ako aj nepriamych dôkazov, z ktorých bez akýchkoľvek pochybností možno vyvodiť záver, že obžalovaný A. B. spáchal skutok tak, ako bol ustálený konajúcimi súdmi. Úplnosť vykonaného dokazovania vytvára vo veci nevyhnutný základ aj pre konanie nadradeného súdu, ktoré spočívalo v zhodnotení dôkazov v zmysle zásad uvedených v § 2 ods. 12 Tr. poriadku, na vytvorenie záveru o tom, či k spáchaniu skutku došlo, ak áno, ako a k akému. Z obsahu odôvodnenia rozsudku súdu prvého stupňa zároveň vyplýva, že uvedené hodnotenie dôkazov neodporuje základným princípom logického myslenia.

V súlade s uvedeným je možné, aj podľa názoru krajského súdu, výrok o vine obžalovaného ustáliť predovšetkým na základe výpovede svedkyne G. B. z prípravného konania, ktorú prvostupňový súd na hlavnom pojednávaní prečítal, keďže svedkyňa Lehocká pri svojej v poradí prvej výpovedi na hlavnom pojednávaní využila svoje právo a odmietla vypovedať a ktorá v tejto uviedla, že obžalovaný A. B. jej zadovážoval metamfetamín od apríla 2020 do septembra 2020, keď s ním chodila, pričom zadovážoval ho aj pre seba a pre ňu zadovážoval 5 - 10 krát do mesiaca, naposledy asi v septembri 2020, s tým, že brala od neho jeden dielik a po čase dva dieliky. Aj keď obhajoba spochybňuje túto výpoveď a to z dôvodu, že na svedkyňu mal vyšetrovateľ vyvíjať nátlak, aby vypovedala, po tom čo táto odmietla vypovedať, krajský súd k tomuto udáva, že z výpovedí svedkyne I., zapisovateľky a svedka A. J., vyšetrovateľa, vyplýva, že svedkyňa bola poučená, pričom táto uviedla, že vypovedať neodmieta, len že by najradšej nevypovedala, preto sa jej pýtal v akom vzťahu je s obžalovaným, po čom sa jej pýtal, či by ujmu počítavala ako vlastnú ujmu, na čo svedkyňa povedala, že nie a následne povedala, že bude vypovedať, po čom vypovedala a zapisovateľka vyhotovila zápisnicu. Svedkyňa zároveň neodmieta vypovedať z dôvodu obavy, že by si privodila trestné stíhanie tak, ako niektorí iní svedkovia, ktorých rovnako vypočúval, čo následne zapísal do zápisnice a rešpektoval. Svedkyňa B. následne pri svojom ďalšom výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedla, že ak na hlavnom pojednávaní nevypovedala to, čo v prípravnom konaní, tak preto, lebo už si to nepamätá, vtedy si to pamätala, tak to uviedla. Z uvedeného vyplýva, že svedkyňa zotrvala na svojej výpovedi z prípravného konania a vzhľadom na výpoveď svedka A. J. a svedkyne I. je potrebné túto výpoveď považovať za procesnú.

Výpoveď svedkyne Lehockej je čiastočne podporovaná výpoveďou svedka H., ktorý uviedol, že s obžalovaným B. sa stretol vo Hviezde, kontakt na neho dostal od známeho, oslovil obžalovaného, že chce kúpiť metamfetamín za 50,- eur, obžalovaný vravel, že prinesie, ale peniaze treba dať dopredu, s čím on nesúhlasil a potom sa stretli ešte raz a obžalovaný tiež chcel peniaze dopredu, preto sa nedohodli.

Rovnako svedkyňa E. uviedla, že obžalovaný B. jej ponúkal metamfetamín, naposledy v lete 2020 a vedela o ňom, že obžalovaný pervitín v meste Prešov predáva, vie že dával aj svedkyni B., lebo chodila s jej bratom, pričom za B. chodila po pervitín aj nejaká K. a B. chodil po pervitín do Košíc.

Zároveň z výpovede svedkyne G. vyplýva, že táto vie, že obvinený v minulosti predával drogy, aj keď nevie, či predáva aj teraz, svedok L. uviedol, že počul, že obvinený drogy predáva, ale nebol toho svedkom a svedok G. uviedol, že aj keď jemu obvinený drogy nepredával, počul, že s drogami obchoduje.

Uvedené výpovede sú podporované aj znaleckými posudkami KEÚ PZ, z ktorých vyplýva, že injekčné striekačky obsahovali metamfetamín stopové prvky, fajka obsahovala metamfetamín stopové, nevážiteľné množstvo, váha obsahovala metamfetamín a krv na zaistených ihlách pochádza od osoby A. B..

Na základe konštatovaného, s poukazom na odpis z registra trestov obžalovaného, z ktorého vyplýva, že obžalovaný v minulosti už bol odsúdený za drogovú trestnú činnosť a to opakovane, krajský súd dospel k záveru, že súhrn uvedených dôkazov preukazuje vinu obžalovaného A. B. a tvorí logicky a ničím nenarušovaný celok navzájom sa dopĺňajúcich dôkazov, ktoré spoľahlivo preukazujú všetky okolnosti žalovaného skutku tak, ako je uvedený vo výroku rozsudku a usvedčuje z jeho spáchania obžalovaného.

Prvostupňový súd však pri rozhodovaní o vine a treste obžalovaného A. B. za predmetný skutok nepostupoval správne, keď vo výroku napadnutého rozsudku uviedol, že vinu uznal a trest ukladal podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona, nakoľko od 01.05.2022 došlo k zmene v ustanovení § 172 Tr. zákona, avšak z výroku rozsudku okresného súdu nebolo zrejmé, či vinu obžalovaného uznával a trest mu ukladal podľa Tr. zákona platného a účinného v čase spáchania skutku. Z uvedených dôvodov musel krajský súd napadnutý rozsudok zrušiť v celom rozsahu a nanovo rozhodnúť o vine a treste obžalovaného tak, aby bolo zrejmé, že vinu obžalovaného uznával a trest mu ukladal podľa zákona platného a účinného v čase spáchania skutku.

Okresný súd sa pri rozhodovaní o treste obžalovaného zaoberal aj poľahčujúcimi a priťažujúcimi okolnosťami, pričom správne u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť a zistil priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona a to, že obžalovaný už bol v minulosti za trestný čin odsúdený. Pri určení druhu trestu a jeho výmery odvolací súd zhodnotil všetky okolnosti prípadu a zároveň prihliadol aj na osobu obžalovaného, pričom sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa, že trest vo výmere 5 rokov a 4 mesiace, teda na spodnej hranici zvýšenej trestnej sadzby je dostatočný na zabezpečenie ochrany spoločnosti a výchovu obžalovaného k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život, za súčasného odradenia iných od páchania trestnej činnosti, s tým, že uvedený trest zodpovedá zásadám ukladania trestov vzhľadom na okolnosti prípadu, osobu páchatel'a a to aj s poukazom na individuálnu a generálnu prevenciu. Krajský súd pritom prihliadol aj na odpis z registra trestov obžalovaného, z ktorého je zrejmé, že obžalovaný bol už v minulosti celkovo 14 krát súdne trestaný a to opakovane aj za drogovú trestnú činnosť, avšak na druhej strane bolo potrebné prihliadať aj na rozsah páchanej trestnej činnosti obžalovaným, keď z dokazovania bolo okrem zadovažovania a prechovávanía preukázané iba bezodplatné poskytovanie omamných a psychotropných látok G. B. za obdobie 6 mesiacov od apríla 2020 do septembra 2020 v rozsahu 5 krát mesačne.

Krajský súd sa zároveň nestotožnil s názorom prezentovaným v odvolaní prokurátora, že obžalovanému bolo potrebné ukladať trest s použitím § 38 ods. 5 Tr. zákona, teda pre opätovné spáchanie zločinu, nakoľko aj keď z odpisu z registra trestov obžalovaného vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 11.07.2017, sp. zn. 4To/28/2017, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 17.08.2017, sp. zn. 7To/76/2017 mu mal byť ukladaný trest aj za zločin podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a/, d/ Tr. zákona, z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Košice I a citovaných rozhodnutí uvedená skutočnosť nevyplýva, teda z uvedených rozhodnutí nevyplýva, aby obžalovaný bol citovaným rozsudkom, v spojení s citovaným uznesením odsúdený aj za zločin.

Vo vzťahu k odvolacej námietke obžalovaného, že svedkyňa B. mala proti obžalovanému uvedené skutočnosti vypovedať z pomsty, krajský súd udáva, že uvedené skutočnosti v trestnom konaní neboli preukázané.

Vo vzťahu k odvolacej námietke obžalovaného poukazujúcej na neprocesný výsluch svedkyne B. a jeho nepoužiteľnosť v trestnom konaní, krajský súd poukazuje na odôvodnenie tohto rozsudku vyššie.

Krajský súd záverom uvádza, že okresný súd postupoval správne, ak zo skutku vypustil časť skutkovej vety o tom, že plechová tuba nájdená pri prehliadke motorového vozidla, v ktorej sa nachádzalo 0,21 g bielej kryštalickej látky metamfetamínu, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť najmenej 3 obvyklé jednorazové dávky schopné ovplyvniť psychiku užívateľa patrila obžalovanému. Krajský súd má za to, že dokazovaním nebolo jednoznačne a bez pochybností preukázané, aby táto tuba patrila obžalovanému, keďže nebol vlastníkom daného motorového vozidla, nakoľko vlastníkom bola svedkyňa A., ktorá uvedené vozidlo dala do užívania svedkyňi M., ktorú sa v konaní nepodarilo pre dlhodobú neprítomnosť na území Slovenskej republiky vypočuť, preto okresný súd správne postupoval v zmysle zásady „in dubio pro reo“ a uvedenú časť skutkovej vety zo skutku vypustil.

To boli podstatné dôvody, na základe ktorých krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.
jednomyseľne

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.