

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 9P/336/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812213244
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Vašková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2013:8812213244.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Vranove nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ruženou Vaškovou v právnej veci navrhovateľa: P. X., J.. XX.XX.XXXX, G. N. Z. XXXX/XX, I. J. Y., proti odporcovi: S. X., J.. XX.XX.XXXX, G. N. X.J. XXX/XX, I. J. Y. zast. F. Y. X., J.. XX.XX.XXXX, G. N. X. XXX/XX, I. J. Y., o zníženie výživného pre dospelé dieťa t a k t o

rozhodol:

M e n í sa výrok rozsudku Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č.k. 10C 40/2010 zo dňa 01.02.2011 a to tak, že sa znižuje výživné zo strany navrhovateľa na odporcu S. X., J.. XX.X.XXXX zo sumy 130,- eur mesačne na sumu 50,- eur mesačne, ktoré výživné bude platiť navrhovateľ vždy k rukám odporcu do každého 20. dňa toho ktorého mesiaca, počnúc dňom 1.12.2012.

Dlžné výživné za obdobie od 1.12.2012 do 31.1.2013 v sume 100,- eur súd povoľuje navrhovateľovi splácať v 5,- eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok, od 1.2.2013.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zníženia výživného na S. X., J.. XX.X.XXXX zo sumy 130,- eur mesačne na sumu 30,- eur mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 7C 136/2007 zo dňa 31.12.2007 súd určil výživné na odporcu v sume 66,39 eur, ktoré bolo rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 10C 40/2010 zvýšené na sumu 130,- eur mesačne. Uviedol, že si je vedomý zvýšených nákladov svojho syna spojených s jeho štúdiom na vysokej škole v Bratislave. Uviedol, že v čase poslednej úpravy výživného bol zamestnaný, avšak v dôsledku zdravotných problémov, najmä pohybového

ústrojenstva, je schopný pohybu len s pomocou palice. Jeho mesačný príjem pozostáva z dôchodku v sume 208,10 eur a jeho výdaje predstavujú sumu 407,26 eur, na ktoré mu požičávajú súrodenci.

Navrhovateľ uviedol, že trvá na podanom návrhu.

Zástupkyňa odporcu uviedla, že so znížením výživného na takú sumu, ako uviedol navrhovateľ vo svojom návrhu, nesúhlasí.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá dočasu, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

V zmysle § 62 ods. 3 a 4 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa zákona č. 601/2003 Z. z. v platnom znení suma minimálneho výživného činí začínajúc dňom 01.07.2012 v zmysle opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 181/2012 sumu 26,65 eur.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 157 ods. 3 OSP, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

V danom prípade sa navrhovateľ aj odporca po vyhlásení rozsudku vzdali práva odvolania, čo potvrdili svojimi podpismi a preto tento rozsudok obsahuje len predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých súd rozhodol.

V zmysle § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže navrhovateľ nežiadal priznať náhradu trov konania, súd rozhodol tak, že navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože účastníci konania sa po jeho vyhlásení vzdali práva odvolania a rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom doručenia. Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, v určenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na súdny výkon rozhodnutia, alebo vykonaním exekúcie podľa osobitného zákona.