

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/251/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312210336
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5312210336.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. Urbáni & Partners, s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom Skuteckého 17, Banská Bystrica, proti odporkyni N. Š., nar. X.XX.XXXX, bytom O. XXX/XX, Č., v konaní o zaplatenie 2287,13 € s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 2287,13 € s 9 % úrokom z omeškania ročne od 18.12.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 137 €, všetko v pravidelných mesačných splátkach 50 €, vždy do 25. dňa toho-ktorého mesiaca vopred pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky v stanovenej lehote.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 3.10.2012 navrhovateľ podal návrh, v ktorom žiadal, aby mu odporkyňa zaplatila 2287,13 € s 9 % úrokom z omeškania ročne od 18.12.2010 do zaplatenia a nahradila trovy konania. Odporkyňa nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 1206,16 € za obdobie 8/2010 - 10/2010. Z toho dôvodu predmetom sporu v nadväznosti na § 152 ods. 2 a 153 ods. 2 bola cena poskytnutých služieb vo výške 1206,16 €, zmluvná pokuta za paušál a nárok na náhradu škodu vo výške 1080,97 € v súlade s článkom 3 bod 3.7 dodatku. Nárok nebol uplatnený ako paušalizovaná náhrada škody vo výške zmluvných pokút, pretože v inom súdnom konaní toto ustanovenie bolo uvedené ako neprijateľná zmluvná podmienka na základe rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 a preto navrhovateľ podľa § 53a Občianskeho zákonníka sa zdržal používania tejto podmienky v súvislosti s článkom 3 bod 3.7. Domáha sa preto nároku na náhradu skutočnej škody, ktorá mu vznikla odpredaním mobilných telefónov Sony Ericsson W910i vo výške 282,15 €, Huawei E169 USB modem vo výške 115,10 €, Nokia 95 vo výške 398,33 €, Nokia 6600i slide silver vo výške 219 €. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou cenou, za ktorú mobilný telefónny prístroj bol odporkyni poskytnutý. Mobilný prístroj získala za zvýhodnenú cenu za podmienok, že po určitú dobu bude telefón využívať a neporuší svoje zmluvné povinnosti. Odporkyňa zmluvné povinnosti nedodržala. Akciová cena u prvého telefónu 16,27 €, predajná 298,41 €, skutočná škoda 282,15 €. U druhého telefónu akciová cena 16,90 €, predajná 132 €, škoda 115,10 €. U tretieho telefónu akciová cena 32,86 €, predajná cena 431,19 €, škoda 398,33 €. U štvrtého telefónu akciová cena 1 €, predajná cena 220 €, škoda 219 €.

Odporkyňa uznala záväzok čo do základu i čo do výšky na pojednávaní. V zmysle § 153a ods. 1 OSP, v zmysle § 120 OSP si súd osvojil skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov.

Podľa § 153 ods. 1 OSP súd preto rozhodol na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, pretože o ich pravdivosti nemal dôvodné a závažné pochybnosti, a to vzhľadom k pripojeným listinným dôkazom, ktorými navrhovateľ svoje tvrdenia, okrem nespornosti tvrdení, aj preukázal.

Z uvedených dôvodov uvedených v návrhu, s ktorými sa odporkyňa v celom rozsahu stotožnila a ktoré súd nepovažoval za sporné, vyhovel návrhu v celom rozsahu, zaviazal odporkyňu zaplatiť sumu 2287,13 € s 9 % úrokom z omeškania ročne od 18.12.2010 do zaplatenia.

Odporkyňa žiadala poskytnúť splátky vzhľadom k sociálnej situácii, v ktorej sa nachádza.

Podľa § 160 ods. 1 OSP ak súd uloží v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Odporkyňa uviedla, že manžel je bez práce, nemá žiaden príjem, odporkyňa je na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok 198 € + 22 €. Jedinou možnosťou, ako dlh splatiť, sú splátky vo výške maximálne 50 €. Pri výpočte predmetu sporu 2287 : 50 € súd dospel k záveru, že ide o približne 46 mesiacov : 12 mesiacov je 3,8 roka, po dobu ktorého by odporkyňa tento dlh splácala. Táto situácia by majetkovo navrhovateľa nezruinovala a odporkyňa inú možnosť platieb nemá. Pokiaľ by súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu celého dlhu naraz, ohrozilo by to existenčnú úroveň rodiny. Povolil teda odporkyňi splátky s tým, že pri nezaplatení čo i len jednej splátky v stanovenej lehote sa stáva splatnou celá suma naraz a s tým, že v prípade, ak odporkyňa bude mať ušetrený väčší obnos, môže zaplatiť aj viac, ako je stanovená splátka. Súd mal zato, že povolenie splátok bude pre odporkyňu motivačné, pretože má objektívnu možnosť sa snažiť dlh splácať, čo pri zaviazaní k zaplateniu celej sumy by nebolo možné.

Úspešným účastníkom konania je navrhovateľ, podľa § 142 ods. 1 OSP mu patrí plná náhrada trov konania. Trovy konania podľa § 151 ods. 1 OSP boli uplatnené vo výške zaplateného súdneho poplatku za návrh, súdny poplatok je 137 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.