

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 0T/11/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513000019
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Štepánik
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2013:1513000019.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V sudcom pre prípravné konanie JUDr. René Štepánikom na hlavnom pojednávaní dňa 31.1.2013 v Bratislave

r o z h o d o l :

Obžalovaný

E. X. nar. XX.X.XXXX v V., r.č. XXXXXX/XXXX, bytom M. X/B, V. vo výkone trestu odňatia slobody v inej veci

sa uznáva vinným, že

dňa 7.1.2013 v čase o 11,30 hod. v Bratislave z Holíčskej ulice smerom na Brančskú ulicu, po Kutlíkovej ulici smerom na Dolnozemskú cestu viedol osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat čiernej farby, EČ: V.a to aj napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V pod sp.zn. 0T 285/2012 zo dňa 30.11.2012, právoplatným toho istého dňa, uložený okrem iného aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 30 mesiacov, pričom doba výkonu trestu v čase spáchania skutku ešte neuplynula,

teda

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

čím spáchal

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d) Tr.zák. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 334/2012 Z.z.

Za to sa

odsudzuje:

Podľa § 348 ods. 1 s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák. č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 334/2012 Z.z. na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr.zák. č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 334/2012 Z.z. súd obžalovaného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr.zák. č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 334/2012 Z.z. súd ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu 2 (dva) roky 6 (šesť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného E. X., svedka L. F., prečítaním a oboznámením spisového materiálu.

Obžalovaný E. X. spáchanie skutku priznal s tým, že sadol za volant, hoci vedel, že nemá vodičský preukaz. Tvrdil, že išiel k mame pre tabletky. Inú možnosť dopravy nevyužil, pretože to bola iba jedna ulica. Peši nešiel preto, lebo stál na zákaze.

Svedok L. F. vypovedal, že spozoroval motorové vozidlo Volkswagen Passat, keď ich vodič tohto vozidla zbadal, začal unikať cez parkovisko na Holíčskej ulici smerom na Brančskú, na výzvy polície nereagoval a agresívnou jazdou pokračoval smerom na Kutlíkovu ulicu, kde začal ohrozovať ostatných účastníkov cestnej premávky a nerešpektoval dopravné značenie. Prenasledovali ho rýchlosťou 80-90 km/h a stále policajtom unikal. Zastavil až na križovatke na Kutlíkovej ulici, smerom na Dolnozemskú cestu, nakoľko mal zablokovanú cestu na únik inými účastníkmi cestnej premávky. Predložil len občiansky preukaz, vodičský preukaz nie, tvrdil, že ho má zadržaný a má uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá.

Výpoveď svedka je potvrdená aj úradným záznamom policajnej hliadky.

Z lekárskej správy Univerzitnej nemocnice Bratislava, zo dňa 7.1.2013 o 18,43 hod. nevyplývajú žiadne aktuálne zdravotné problémy obžalovaného.

Z oboznámeného trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V OT 285/2012 z 30.11.2012 právoplatného 30.11.2012 je zrejmé, že obžalovanému bol uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na dobu 30 mesiacov.

Z priestupkového referátu je zrejmé mnohonásobné postihnutie obžalovaného pre rôzne priestupky.

Na obžalovaného sa hľadí ako na osemkrát súdne trestaného pre rôzne trestné činy.

Po vykonanom dokazovaní a vyhodnotení dôkazov dospel súd k záveru, že vina obžalovaného je jednoznačne preukázaná tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku. Súd akceptoval formálne priznanie sa obžalovaného a oľutovanie skutku, hoci argumenty ním uvádzané sú tendenčné v snahe banalizovať podiel jeho viny tým, že išiel s autom len krátku vzdialenosť pre tabletky kvôli cukrovke. Tento argument je absolútne účelový, pretože ak by si šiel skutočne pre tabletky na cukrovku, hoci každý cukrovkár si tabletky nosí všade so sebou, tak na vzdialenosť jednej ulice nemal dôvod ísť vozidlom, ale mohol prejsť peši a argument o tom, že má zle zaparkované vozidlo je účelovým výmyslom. Z výpovede svedka jednoznačne vyplýva, že s vozidlom jazdil na väčšiu vzdialenosť niekoľkých ulíc a snažil sa rýchlo a nebezpečnou jazdou policajnej hliadke uniknúť. Aktuálna lekárska správa po skutku nepreukazuje obžalovaným uvádzané argumenty o aktuálnych problémoch s cukrovkou.

Pri rozhodovaní o treste vzal súd do úvahy ako poľahčujúcu okolnosť priznanie a oľutovanie skutku obžalovaným, aj keď v jeho prípade z kvalitatívnej stránky sa vyslovene jedná o účelové konanie. Na druhej strane sú priťažujúcou okolnosťou predchádzajúce odsúdenia, čo vzhľadom na ich počet (8) a rôznorodosť páchaných trestných činov vrátane posledného v doprave, odôvodňuje uloženie trestu odňatia slobody obžalovanému v trvaní 1 rok so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu, bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Súd uložil obžalovanému aj

trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na 2 roky 6 mesiacov, pričom zobrať do úvahy viacnásobné porušenie dopravných predpisov obžalovaným v minulosti, čo bolo riešené v priestupkových konaniach, ako aj predchádzajúci trestný čin obžalovaného - prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky z novembra 2012 a skutočnosť, že tam uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu 30 mesiacov evidentne nespĺnil svoj účel.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Bratislava V k sp.zn. 0T/11/2013 v troch vyhotoveniach.