

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8Co/96/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623206261
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Greguš
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2024:7623206261.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Greguša a členov senátu JUDr. Agnesy Hricovej a JUDr. Denisy Novotnej Mlinárčikovej v spore žalobcu FixDistribution s.r.o., IČO: 47 441 429, so sídlom v Bratislave - mestskej časti Nové Mesto na Odborárskej ulici č. 10785/5 zastúpeného Advokátskou kanceláriou Melničák a Semančíková, s.r.o., IČO: 36 860 891, so sídlom v Bratislave na Záhradníckej ulici č. 29 proti žalovanej A. B. C. nar. XX. X. XXXX bývajúcej v D. E. F. E. G. H. I. XXXX/X zastúpenej AK Berčo s.r.o., IČO: 54329281, so sídlom kancelárie v Spišskej Novej Vsi na ulici J. Hanulu č. 19 v konaní o určenie neúčinnosti právneho úkonu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o odvolaní proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 7C/97/2023 – 50 zo dňa 3.1.2024 o späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. P r i p ú ť a späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

II. Z r u ť u j e uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 7C/97/2023 – 50 zo dňa 3.1.2024 a odvolacie konanie z a s t a v u j e.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len súd prvej inštancie) uznesením č.k. 7C/97/2023 – 50 zo dňa 3.1.2024 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým výrokom I. zakázal žalovanej nakladať s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v katastrálnom území Spišská Nová Ves, zapísanými na Liste vlastníctva č. XXX: - pozemky - parcely registra "C" evidované na katastrálnej mape o parc. č. 7386 s výmerou 263 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o parc. č. 7387/1 s výmerou 333 m², druh pozemku záhrada o parc. č. 7387/2 s výmerou 35 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie - stavby: o súp. číslo XXXX na pozemku parc. č. 7386 druh stavby rodinný dom, popis stavby rodinný dom o bez súpisného čísla na pozemku parc. č. 7387/2, druh stavby samostatne stojaca garáž, popis stavby garáž vrátane ich prevodu v prospech inej osoby, zaťaženia v prospech inej osoby, prenájmu v prospech inej osoby zriadenia akéhokoľvek práva zodpovedajúceho vecnému bremenu alebo akéhokoľvek iného zaťaženia týchto nehnuteľností, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Výrokom II. rozhodol, že o nároku na náhradu trov konania súd rozhodne v rozhodnutí, ktorým sa konanie meritórne skončí.

2. Po vydaní uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia súdom prvej inštancie, pred nadobudnutím jeho právoplatnosti, počas odvolacieho konania žalobca podaním doručeným súdu prvej inštancie zo dňa 26.2.2024 (č.l. 90 spisu) vzal žalobu späť v celom rozsahu a následne dňa 28.6.2024 zobrať späť aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Odvolací súd vyzval žalovanú na vyjadrenie, či súhlasí so späťvzatím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia s poučením, že ak sa v stanovenej lehote písomne nevyjadrí bude sa predpokladať, že so späťvzatím súhlasí (§ 157 ods. 2 CSP), prípadne nech uvedie vážne dôvody, pre ktoré so späťvzatím nesúhlasí.

4. Žalovaná vo vyjadrení zo dňa 22.7.2024 uviedla, že so späťvzatím súhlasí.

5. Podľa § 370 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Nakoľko žalobca vzal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, avšak predtým ako nadobudlo právoplatnosť a keďže žalovaná nesúhlas so späťvzatím nevyjadrila, odvolací súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením pripustil späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, zrušil uznesenie súdu prvej inštancie a odvolacie konanie zastavil.

7. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. V danom prípade odvolací súd rozhodoval len o neodkladnom opatrení. O zastavení konania vo veci samej bude rozhodovať súd prvej inštancie, ktorý zároveň rozhodne aj o trovách celého konania.

9. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 vety druhej CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).