

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 5Co/31/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112216047  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5112216047.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: P. U., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX, zastúpený JUDr. Bohuslav Majchrák, advokát, spol. s r.o. so sídlom 023 05 Nová Bystrica 850, IČO 36416525, proti odporcom v rade: 1/ Y. U., nar. XX.X.XXXX, bytom C. X, 2/ T. J., nar. XX.X.XXXX, bytom W. I. XXX, zastúpení Advokátska kancelária JUDr. Mária Badová, s.r.o., so sídlom Vajanského 1/2765, Žilina, o určenie, že navrhovateľ je dedičom po N. U. a iné, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu v Žiline zo dňa 21.11.2012 č.k. 17C/94/2012-97, takto

### rozhodol:

Krajský súd uznesenie okresného súdu v celom rozsahu **p o t v r d z u j e**.

O trovách tohto odvolacieho konania rozhodne prvostupňový súd.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd uznesením odmietol podanie navrhovateľa, ktorým žiadal súd o určenie, že navrhovateľ je dedičom po N. U. a ďalšie súvisiace skutočnosti, pričom prvostupňový súd vychádzal z ust. § 43 ods. 1, 2 O.s.p. a pokiaľ ide o výrok o náhrade trov konania z ust. § 151 ods. 3 O.s.p. a o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi rozhodol v súlade s ust. § 11 ods. 3,4 zák. č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení.

Okresný súd svoje rozhodnutie zdôvodnil tým, že navrhovateľ napriek riadnemu poučeniu zo strany súdu v lehote na to určenej a ani po poskytnutí lehoty na jeho žiadosť tieto vady podaného návrhu neodstránil. Návrh navrhovateľa nespĺňa základné požiadavky, nie je určitý a jasný, nie je z neho zrejmé akej súdnej ochrany a v akom rozsahu sa domáha. Súd nemôže rozhodovať o neurčitom, alebo nepresnom návrhu a vzhľadom na to, že navrhovateľ doteraz svoje nejasné podanie neopravil a ani napriek výzve nedoplnil. Svojim ďalším podaním doručeným súdu dňa 16.11.2012 oznámil súdu, "že zo strany odporcov už v čase po podaní žaloby došlo k scudzeniu časti sporným dedičstvom nadobudnutého majetku, konkrétne nehnuteľností vedených pôvodne v ich prospech na LV XXXX k.ú. C. na podiel pod B4, čo potvrdzuje aj LV z portálu KN, kde už nie je vedený ako spoluvlastník ani N. U. a ani odporcovia. Z dôvodu, že vzhľadom na túto skutočnosť je potrebné zásadné prepracovanie podanej žaloby a to jednak vo vzťahu k okruhu účastníkov ako aj predmetu sporu, pričom ale dokazovaný skutkový základ sporu ostáva zachovaný, žiadal súd, aby zabezpečil pre potreby kvalifikovanej úpravy žaloby ako dôkaz listiny z KN - úplný výpis z LV XXXX a listinu, ktorou došlo k prevodu majetku odporcov v 1/ a 2/ rade na ňom evidovaného a nadobudnutého podľa dedičského rozhodnutia OS Žilina 30D 9/2011 po neb. N. U., nakoľko tieto listiny nemožno sprístupniť navrhovateľovi ako na to neoprávnenej osobe. Zároveň žiadal predĺžiť navrhovateľovi lehotu na podanie upraveného návrhu do času, kým im súd oznámi zabezpečenie uvedených dôkazov do spisu a možnosť s nimi sa oboznámiť" a pri posudzovaní tejto žiadosti súd vychádzal z procesnej zásady rovnosti účastníkov konania zakotvenej v 18 O.s.p. ako i z prejednávanej zásady, ktorá spočíva v tom, že procesná povinnosť tvrdiť skutočnosti, ktoré majú význam pre rozhodnutie vo veci samej (povinnosť tvrdenia), ako i procesná povinnosť navrhovať dôkazy na preukázanie týchto tvrdených skutočností je záležitosťou účastníkov konania, pričom vyhľadanie

a aplikácia príslušného hmotného práva je vecou súdu; zabezpečenie iného dôkazu v prospech navrhovateľa (LV XXXX k.ú. C.) by bolo v rozpore s už uvedenou zásadou rovnosti účastníkov, ktorá priamo súvisí s nestrannosťou súdu. Preto súd všetky podania navrhovateľa na výzvu súdu nepovažoval za riadne odstránenie väd návrhu. Podľa § 79 ods. 1 O.s.p. konanie sa začína na návrh a žalobným petítom vymedzuje navrhovateľ pre súd rámec (hranice) jeho rozhodovania, ktorým je v platnom a účinnom civilnom procese viazaný. Táto skutočnosť vyplýva priamo z jeho podstaty ako nástroja ochrany subjektívnych občianskych práv.

S poukazom na vyššie uvedené a pri aplikácii ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. súd rozhodol o odmietnutí podania.

Rozhodnutie o trovách konania súd v súlade s ustanovením § 151 ods. 3 O.s.p. vyhradil na samostatné uznesenie.

O vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi rozhodol súd v súlade s ustanovením § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení. Nakoľko podanie bolo odmietnuté pred prvým pojednávaním, vznikol navrhovateľovi nárok na vrátenie súdneho poplatku kráteného o sumu 6,63 €.

Proti uzneseniu okresného súdu podal navrhovateľ odvolanie prostredníctvom svojho právneho zástupcu, ktorým vytýkal súdu, že nepostupoval v súlade s ust. § 6, § 18, § 1,2,3 O.s.p. ako i vytýkal, že jeho rozhodnutie je v rozpore s čl. 46 ods. 1, čl. 56 ods. 1 a čl. 152 ods. 4 Ústavy SR, a preto žiadal, aby odvolaciemu návrhu bolo vyhovené tak, že odvolací súd uznesenie okresného súdu zruší a vec mu vráti na ďalšie konanie. Svoje odvolanie podrobne zdôvodnil.

K podanému odvolaniu sa písomne vyjadrili odporcovia, ktorí navrhovali uznesenie okresného súdu potvrdiť ako vecne správne z dôvodov v ňom uvedených.

Krajský súd v dôsledku podaného odvolania vec prejednal bez nariadenia ústneho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. v odvolacom konaní a dospel k záveru, že uznesenie okresného súdu je vecne správne, a preto ho v celom rozsahu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Odvolací súd sa stotožňuje v celom rozsahu aj s odôvodnením uznesenia okresného súdu, preto poukazuje na tieto dôvody a v súlade s ust. § 219 ods. 2 O.s.p. obmedzuje sa len na konštatovanie správnosti aj odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia. Odvolací súd len konštatuje, že okresný súd v podstate zdôvodnil aj skutočnosti, ktoré napadá odvolateľ vo svojom odvolaní a odvolací súd je preto toho názoru, že okresný súd neporušil ust. § 1,2,3,6 O.s.p. ani nekonal v rozpore s čl. 46 ods. 1, čl. 51 a čl. 152 ods. 4 Ústavy SR, na čo poukazuje navrhovateľ vo svojom odvolaní.

Pokiaľ odvolateľ poukazuje na ust. § 43 ods. 1 O.s.p. v spojitosti s príslušnými článkami Ústavy SR, tak opomenul, že v zmysle uvedenej právnej úpravy podanie musí byť doplnené najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania. K tomu odvolací súd konštatuje, že spolu s podaním navrhovateľa označeným ako odvolanie, nebolo doručené žiadne podanie, ktorým by navrhovateľ opravil alebo doplnil svoj žalobný návrh zo dňa 3.3.2012, a preto je jeho argumentácia odvolávajúca sa na porušenie ust. § 1,2,3 O.s.p. len účelová a bez právneho významu. Pokiaľ argumentoval tým, že súd mal zabezpečiť dôkazy potrebné pre riadne spísanie podania, ktorým by bol opravený alebo doplnený jeho žalobný návrh, odvolací súd poukazuje na to, že Občiansky súdny poriadok má ustanovenia, na základe ktorých je možné, aby ten, kto podáva návrh na začatie konania, podal návrh na zabezpečenie dôkazu pred podaním žalobného návrhu, napr. v zmysle ust. § 78 O.s.p., čo navrhovateľ neučinil. Odvolací súd preto uznesenie okresného súdu potvrdil. Na záver dodáva, že nič nebráni navrhovateľovi, aby po zabezpečení si riadnych náležitostí, ktoré sú nevyhnutné pre podanie riadneho žalobného návrhu, si podal návrh na začatie konania nový.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.