

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 18C/161/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112224376  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Panáková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5112224376.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Panákovou, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, právne zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporkyňi: K. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, o zaplatenie 614,64 Eur prísl.,

### **r o z h o d o l :**

Súd konanie o zaplatenie sumy 331,94 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 331,94 Eur od 12.06.2010 do zaplatenia zastavuje.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 282,70 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 275,74 Eur od 12.07.2009 do zaplatenia a vo výške 9% ročne zo sumy 6,96 Eur od 12.08.2009 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 74,08 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 14.06.2012, doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 12.07.2012, domáhal voči odporkyňi uloženia povinnosti na zaplatenie dlžnej istiny vo výške 614,64 Eur spolu s úrokmi z omeškania a náhrady trov konania. Uplatnený nárok navrhovateľ odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa s odporkyňou uzavrel zmluvu o pripojení. Odporkyňa neplnila riadne povinnosti, na ktoré sa zaviazala.

Súd pred začatím konania skúmal vecnú legitimáciu a zistil, že aktívna legitimácia navrhovateľa je daná na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 06.12.2011.

Následne súd nariadil v danej veci ústne pojednávanie na deň 31.01.2013, na ktoré bol predvolaný navrhovateľ, jeho právny zástupca a odporkyňa. Všetci boli predvolaní riadne a včas. Na pojednávanie sa nedostavil nikto, preto súd vec prejednal vec v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu a odporkyne v zmysle § 101 ods.2 O.s.p.

Súd v zmysle § 122 a nasl. O.s.p. vykonal dokazovanie, a to prečítaním listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah spisového materiálu, a to predovšetkým zmluvu o pripojení zo dňa 02.06.2009, dodatok k zmluve; faktúry, všeobecné podmienky; cenník služieb; písomné podanie navrhovateľa zo dňa 21.01.2013.

Právny zástupca navrhovateľa podaním zo dňa 21.01.2013 zobral návrh v časti zmluvnej pokuty, t.j. o zaplatenie sumy 331,94 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 331,94 Eur od 12.06.2010 až do zaplatenia, späť bez uvedenia dôvodu.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu nesúhlasí z vážnych dôvodov, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenie pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľa, ktorým zobral návrh späť v danej časti, súd konanie v danej časti zastavil, a to bez súhlasu odporkyne, keďže k späťvzatiu došlo pred začatím pojednávania.

Predmetom konania tak zostala suma 282,70 Eur s príslušenstvom.

Z predloženej zmluvy o pripojení (l.č.3 obsahu spisu) mal súd zistené, že danú zmluvu platne uzatvoril právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa ako zmluvné strany dňa 02.06.2009 spolu s dodatkom, predmetom ktorého bol aj predaj zľavneného mobilného telefónu Nokia 6300 za 1,- Sk s DPH.

Zo zmluvy vyplýva, že neoddeliteľnou súčasťou sú okrem iného aj Všeobecné podmienky, ktoré však súdu neboli predložené.

Z dodatku taktiež vyplýva viazanosť 24 mesiacov a pre prípad porušenia zmluvných povinností bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 10.000,- Sk/331,94 Eur.

Súd poukazuje na to, že vzhľadom na právnu úpravu v čase uzavretia predmetnej zmluvy na tento typ zmluvy sa vzťahujú aj ustanovenia Občianskeho zákonníka (§ 52 a nasl.), ktorého znenie bolo zmenené novelou - zákonom č. 568/2007 Z.z., a zároveň je nutné aplikovať aj smernicu č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. V súvislosti s implementáciou smernice č. 93/13/EHS treba dôsledne odlišovať problematiku a inštitút ochrany spotrebiteľa, ktorý sa vzťahuje na akýkoľvek zmluvný vzťah, ktorý sa uzavrie medzi spotrebiteľom a dodávateľom, od osobitného druhu spotrebiteľskej zmluvy. V každom prípade uzavierania zmlúv treba chrániť spotrebiteľa, ktorého ochranu zabezpečuje jednak úprava spotrebiteľskej zmluvy a jednak aj ostatná práva úprava obsiahnutá v Občianskom zákonníku a v ďalších zákonoch. Ochrana spotrebiteľa sa vzťahuje na všetkých spotrebiteľov, bez ohľadu na to, či uzavreli spotrebiteľskú zmluvu podľa Občianskeho zákonníka alebo iného predpisu.

To však nevyklučuje, aby sa navrhovateľ domáhal svojich práv, pokiaľ boli spotrebiteľom - odporkyňou porušené.

Ochrana spotrebiteľa totiž neznamená, že spotrebiteľ môže porušovať dohodnuté povinnosti a neplatiť za poskytnuté služby.

Podľa článku 2 písm.b) smernice 93/113/EHS "spotrebiteľ" znamená akúkoľvek fyzickú osobu, ktorá v zmluvách podliehajúcich tejto smernici koná za účelom, nevzťahujúcim sa k jeho obchodom, podnikaniu alebo profesii.

Súd posúdil, že predmetná zmluva je zmluva spotrebiteľská.

V zmysle § 43 ods.1 zák.č. 610/2003 Z.z. v znení v čase uzavretia zmluvy zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods.2 zák.č. 610/2003 Z.z. v znení v čase uzavretia zmluvy podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 77 ods. 9 zák.č. 351/2011 Z.z. zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 44 ods.1 zák.č. 351/2011 Z.z. zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Navrhovateľ svoj nárok odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa s odporcom uzavrel predmetnú zmluvu, na základe ktorej odporca bol povinný platiť za poskytnuté služby, avšak faktúry neuhradzoval riadne a včas.

Súd mal preukázané vystavenie faktúry č. 7905983975 zo dňa 22.06.2009 na sumu 275,74 Eur so splatnosťou dňa 11.07.2009; faktúry č. 7906931672 zo dňa 22.07.2009 na sumu 6,96 Eur so splatnosťou dňa 11.08.2009.

Podľa uvedenia navrhovateľa odporkyňa nezaplatila vystavené faktúry v čase ich splatnosti.

Tvrdenia navrhovateľa neboli nikým a ničím spochybnené a namietané.

Navrhovateľ si uplatnil aj úroky z omeškania.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 ods.2 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Vzhľadom na to, že odporkyňa si svoju povinnosť zaplatiť dlžnú sumu nespĺnila, dostala sa do omeškania ako dlžník s platením svojho peňažného záväzku. Týmto vzniklo navrhovateľovi právo na úroky z omeškania. Súd preto uznal úroky vo výške v zmysle § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. z priznaných súm od nasledujúceho dňa po splatnosti jednotlivých faktúr. Výšku základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu súd osobitne nedokazoval v zmysle § 121 O.s.p.

Vykonané dôkazy súd hodnotil v zmysle § 132 O.s.p. podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomne súvislosti. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a na zákonné ustanovenia súd vyhovel návrhu v rozsahu uvedenom vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., ak niektorý účastník konania zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Ustanovenie § 146 ods. 2 O.s.p. ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie je treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska (t.j. podľa procesného výsledku). Zastavenie konania v časti o zaplatenie sumy 331,94 eur s príslušenstvom zavinil navrhovateľ, keďže návrh v tejto časti zobral späť a to bez uvedenia dôvodu. V tejto časti by bol navrhovateľ povinný vzhľadom na procesné zavinenie hradiť trovy konania odporkyni, avšak odporkyňa si v uvedenej časti náhradu trov konania neuplatnila, preto súd odporkyni náhradu trov v tejto časti konania nepriznal.

Vzhľadom na to, že súd žalobnému návrhu o zaplatenie sumy 282,70 eur vyhovel, navrhovateľ bol úspešným účastníkom v konaní o zaplatenie sumy 282,70 eur s príslušenstvom a má právo na náhradu trov konania voči neúspešnému účastníkovi t.j. odporkyni. Súd v danej veci nezistil žiadne dôvody osobitného zreteľa v zmysle ust. § 150 ods. 1 O.s.p., pre ktoré by navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi nepriznal náhradu trov konania voči odporkyni.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh v sume 36,50 eur, s poukazom na čiastočné späťvzatie návrhu, po právoplatnosti uznesenia č.k. 18C/161/2012-50 zo dňa 31.01.2013 bude navrhovateľovi vrátený súdny poplatok v sume 13,37 eur (t.j. 36,50 eur mínus 16,50 eur, čo predstavuje súdny poplatok za predmet konania o zaplatenie sumy 282,70 eur s príslušenstvom mínus suma 6,63 eur v zmysle ust. § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov). Vzhľadom na to, že súd návrhu navrhovateľa o zaplatenie sumy 282,70 eur vyhovel, má právo navrhovateľ na náhradu trov konania voči odporkyni vo výške 16,50 eur, čo predstavuje súdny poplatok za predmet konania o zaplatenie sumy 282,70 eur s príslušenstvom. Na základe uvedeného je odporkyňa povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 eur titulom súdneho poplatku za návrh a titulom trov právneho zastúpenia sumu 74,08 eur a to na základe uvedeného:

Navrhovateľ si prostredníctvom právneho zástupcu uplatnil v návrhu na začatie konania a v podaní zo dňa 02.07.2012 náhradu trov konania - náhradu súdneho poplatku za návrh na začatie konania a náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby spolu v sume 113,93 eur: prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žalobného návrhu - každý vo výške dohodnutej zmluvnej odmeny v sume 39,84 eur, 2 x režijný paušál v sume 7,63 eur + 20% DPH.

V zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, súd preskúmal navrhovateľom uplatnené právo na náhradu trov konania a priznal mu titulom súdneho poplatku za návrh na začatie konania sumu 16,50 eur a titulom trov právneho zastúpenia sumu 74,08 eur, pozostávajúcu :

1. za úkon právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia v sume 23,24 eur (odmena vypočítaná zo sumy 282,70 eur) podľa 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a) cit. vyhl. + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. v sume 7,63 eur + 20% DPH v sume 6,17 eur eur podľa § 18 ods. 3 cit. vyhlášky, spolu suma 37,04 eur,

2. za úkon právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia v sume 23,24 eur (odmena vypočítaná zo sumy 282,70 eur) podľa 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. b) cit. vyhl. + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. v sume 7,63 eur + 20% DPH v sume 6,17 eur eur podľa § 18 ods. 3 cit. vyhlášky, spolu suma 37,04 eur.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Na základe uvedeného je odporkyňa povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania spolu v sume 90,58 eur (súdny poplatok za návrh v sume 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 74,08 eur) a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Žiline, ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam.

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods.1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods.2 O.s.p. ustanovenie § 205a ods.1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden

rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak

účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).