

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 12C/20/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111241415
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1111241415.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beatou Bizoňovou, v právnej veci navrhovateľa: Z. F., bytom K. XXX/X, E. pri S., zastúpený advokátkou Mgr. Andreou Riegelovou, Gajova 21, Bratislava, proti odporcovi: Kooperatíva poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štáfanovičova 4, Bratislava, IČO: 00585441, zaplatenie 21.866,92 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ť zaplatiť navrhovateľovi 21.866,92 EUR s 9% úrokom z omeškania ročne od 12.11.2010 do zaplatenia, 9% úrok z omeškania zo sumy 15.631,24 EUR od 12.11.2010 do 6.2.2011, 9% úrok z omeškania zo sumy 16.894,55 EUR od 12.11.2010 do 6.12.2011, 9% úrok z omeškania zo sumy 11.155,77 EUR od 12.11.2010 do 14.5.2012 a trovy právneho zastúpenia vo výške 2.772,70 EUR k rukám Mgr. Andrei Riegelovej, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamietá .

Odporca je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Bratislava I súdny poplatok vo výške 1.312,- EUR, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 6.12.2011 sa navrhovateľ domáhal od odporcu, zaplatenia 16.894,55 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 32.525,79 EUR od 12.11.2010 do 6.2.2011, zo sumy 16.894,55 EUR od 12.11.2010 do 7.2.2011 do zaplatenia.

Svoj návrh odôvodnil tým, že ako poistený uzavrel dňa 24.8.2003 s odporcom, ako poisťovateľom, poisťnú zmluvu pre poistenie budov a stavieb občanov. Dňa 7.6.2010 došlo k poistnej udalosti, ktorá nastala v dôsledku povodní a následných posuvov pôdy a v dôsledku ktorej došlo k poškodeniu majetku vo vlastníctve navrhovateľa, na ktorý sa vzťahovalo poistenie. Vznik poistnej udalosti oznámil odporcovi dňa 9.6.2010. Odporca mu dňa 29.10.2010 poukázal na bankový účet sumu 194.719,49 EUR a dňa 7.2.2011 na základe jeho žiadosti ďalšiu sumu vo výške 15.631,24 EUR. Vzhľadom k tomu, že bol toho názoru, že výška poistného plnenia nebola určená správne, namietal listom zo dňa 19.10.2010 jej výšku a žiadal o doplatenie zvyšku poistného plnenia. Odporca mu do podania žaloby nedoplatok neuhradil.

Podaním doručeným súdu dňa 1.2.2012 navrhovateľ vzal svoj návrh v časti istiny 16.894,55 EUR späť z dôvodu, že odporca mu dňa 7.12.2011 túto sumu uhradil. Súd konanie v časti o zaplatenie 16.894,55 EUR uznesením č.k. 12C 20/2012 - 63, právoplatným dňa 21.4.2012, zastavil.

Podaním doručeným súdu dňa 14.2.2012 navrhovateľ navrhol zmenu návrhu tak, že žiadal aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny 11.155,77 EUR s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 11.155,77 EUR od 12.11.2010 do zaplatenia, zo sumy 32.525,79 EUR od 12.11.2010 do 6.2.2011, zo sumy 16.894,55 EUR od 7.2.2011 do 7.12.2011. Súd uznesením č.k. 12C 20/2012 -64, právoplatným dňa 21.4.2012 zmenu návrhu v zmysle § 95 ods. 1 O.s.p. pripustil.

Podaním doručeným súdu dňa 15.6.2012 navrhovateľ vzal svoj návrh v časti istiny 11.155,77 EUR späť z dôvodu, že odporca mu dňa 15.5.2012 túto sumu uhradil. Podaním doručeným súdu dňa 20.6.2012 navrhovateľ navrhol zmenu návrhu tak, že žiadal aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny 21.900,11 EUR s príslušnými úrokmi z dôvodu, že výška poistného plnenia doposiaľ zaplatená odporcom nebola vypočítaná správne a v súlade so všeobecne záväznými predpismi. Súd uznesením č.k. 12C 20/2012 -84 právoplatným dňa 26.7.2012 v zmysle § 95 ods. 1 O.s.p. pripustil zmenu návrhu v tomto znení: Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 21.900,11 EUR s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 21.900,11 EUR od 12.11.2010 do zaplatenia, zo sumy 15.631,24 EUR od 12.11.2010 do 6.2.2011, zo sumy 16.894,55 EUR od 12.11.2010 do 6.12.2011, zo sumy 11.155,77 EUR od 12.11.2010 do 14.5.2012.

Odporca žiadal návrh zamietnuť ako nedôvodný. Namietal, že poskytnuté poistné planenie zodpovedá zmluvným dojednaniám. Uplatnený nárok označil za škodu spôsobenú rozhodnutím orgánu samosprávy, nie za následok živelnej udalosti.

Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi: návrhom poistnej zmluvy pre poistenie budov a stavieb občanov zo dňa 24.8.2003, poistkou poistenia rodinných domov č. 6515232529 zo dňa 27.8.2003, Všeobecnými poistnými podmienkami pre poistenie majetku odporcu č. 105, Zmluvnými dojednaniami pre poistenie budov a stavieb vo vlastníctve fyzických osôb pri poškodení, zničení alebo krádeži, Osobitnými poistnými podmienkami poistenia veci pre prípad živelných udalostí č. 155, Všeobecnými poistnými podmienkami pre poistenie majetku právnických osôb a podnikajúcich fyzických osôb VPP MP 106, oznámením o poistnom plnení zo dňa 29.10.2010, vyjadrením navrhovateľa k oznámeniu o poistnom plnení zo dňa 26.11.2010, korešpondenciou medzi účastníkmi, všeobecnými poistnými podmienkami odporcu pre poistenie majetku, zmluvnými dojednaniami pre poistenie budov a stavieb vo vlastníctve fyzických osôb, dodatkom k poistnej zmluve č. 6515232529 - indexácia zo dňa 19.7.2010, odporom odporcu zo dňa 27.12.2011, oznámením o poistnom plnení zo dňa 4.2.2011, 6.12.2011, 28.10.2010, 27.4.2012, 14.5.2012, výpismi z účtu navrhovateľa, rozhodnutím obce Tulčík č. SÚ ÚR 381/2010/165 zo dňa 26.7.2010, geotechnickým posúdením spoločnosti Static Stuido s.r.o. z februára 2011, potvrdením obce Kapušany zn. 339/2011 zo dňa 11.4.2011, odpoveďou Ministerstva životného prostredia SR zn. 15442/2011 zo dňa 9.3.2011, oznámením o začatí konania o odstránení stavby č. 343/2012/78 zo dňa 23.4.2012, spisom poistnej udalosti odporcu č. PU 9554098952, expertnou správou o škode zosuvom na rodinnom dome a garáži navrhovateľa zo dňa 16.9.2010 a zistil nasledovný skutkový stav:

12C 20/2012

Z návrhu poistnej zmluvy pre poistenie budov a stavieb občanov zo dňa 24.8.2003 súd zistil, že navrhovateľ, ako poistený, uzavrel s odporcom poistnú zmluvu, ktorej predmetom bola budova rodinného domu v E., K. XXX/X, kolaudovaná v roku XXXX, v štandardnom vyhotovení, s plochou 156 m² a poistnou sumou 4.897.932,- Sk, garáž s plochou 24 m² a poistnou sumou 312.768,- Sk, pivnica s plochou 9 m² a poistnou sumou 78.183,- Sk, s celkovým ročným poistným 2.909,- Sk, splatným ročne poštovou poukážkou. Navrhovateľ súhlasil s indexáciou poistnej sumy u poistených budov a stavieb. Začiatok poistenia bol dohodnutý od 25.8.2003. Bolo dohodnuté, že na toto poistenie platia príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, Všeobecné poistné podmienky pre poistenie majetku č. 105, Všeobecné poistné podmienky pre poistenie zodpovednosti za škodu č. 605, osobitné časti č. XXX,XXX, Všeobecné poistné podmienky pre poistenie pre úrazové poistenie č. 800 a Zmluvné dojednania.

Odporca dňa 27.8.2003 vydal navrhovateľovi ako potvrdenie uzavretej poisťnej zmluvy, poisťku č. 6515232529, z ktorej súd zistil dohodnutú spoluúčasť navrhovateľa min. 1.000,- Sk z každého predmetu poistenia (3 x 1.000,- Sk za rodinný dom, garáž, pivnicu).

Dodatkom k poisťnej zmluvy č. 6515232529 - indexácia, bola s účinnosťou od 25.8.2009 dohodnutá zmena poisťných súm predmetu poistenia takto: rodinný dom na poisťnú sumu 241.121,- EUR (7.264.011,25 Sk) so spoluúčasťou 33,19 EUR (999,88 Sk), garáž na poisťnú sumu 15.397,- EUR (463.850,- Sk) so spoluúčasťou 33,19 EUR (999,88 Sk), pivnica na poisťnú sumu 3.849,- EUR (115.954,97 Sk) so spoluúčasťou 33,19 EUR (999,88 Sk).

Podľa článku III bod. 1 Všeobecných poisťných podmienok pre poistenie majetku odporcu č. 105, poisťnou hodnotou veci je cena v deň dojednávania poistenia, rozhodujúca pre stanovenie výšky poisťného. Poisťná hodnota môže byť dojednaná ako:

- a) nová cena, ktorou je obstarávací cena novej veci,
- b) časová cena, ktorá je nová cena veci znížená o sumu, zodpovedajúcu stupňu opotrebovania alebo iného znehodnotenia,
- c) iná cena dohodnutá v poisťnej zmluve.

Podľa článku IX bod. 2 písm. a) Všeobecných poisťných podmienok pre poistenie majetku odporcu č. 105, pri plnení v novej cene ak bola poistená vec zničená, ukradnutá alebo stratená, vzniká poisťnému právo, pokiaľ nie je ďalej stanovené inak, aby mu poisťovňa vyplatila sumu zodpovedajúcu priemerným nákladom na znovuzriadenie alebo znouobstaranie veci v čase vzniku poisťnej udalosti, zníženú o cenu prípadných zvyškov.

Podľa článku IX bod. 3 písm. a) Všeobecných poisťných podmienok pre poistenie majetku odporcu č. 105, pri plnení v časovej cene ak bola poistená vec zničená, ukradnutá alebo stratená, vzniká poisťnému právo, pokiaľ nie je ďalej stanovené inak, aby mu poisťovňa vyplatila sumu zodpovedajúcu priemerným nákladom na znovuzriadenie alebo znouobstaranie veci v čase vzniku poisťnej udalosti, zníženú o sumu zodpovedajúcu stupňu opotrebovania alebo iného znehodnotenia z doby pred poisťnou udalosťou (časová cena), od ktorej sa odpočíta cena prípadných zvyškov.

Podľa článku IX bod 10) Všeobecných poisťných podmienok pre poistenie majetku odporcu č. 105, poisťná suma je hornou hranicou plnenia poisťovne.

Podľa článku III bod 3, písm. b) Zmluvných dojednaní pre poistenie budov a stavieb vo vlastníctve fyzických osôb pri poškodení, zničení alebo krádeži (ak je táto dojednaná) poisťných vecí poskytne poisťovňa poisťné plnenie v zmysle VPP č. 105 čl. IX a nasledovných zmluvných dojednaní. V prípade vzniku poisťnej udalosti poskytne poisťovňa poisťné plnenie zodpovedajúce primeraným nákladom na opravu alebo znovuzriadenie poškodenej, zničenej alebo ukradnutej veci v čase vzniku poisťnej udalosti do výšky:

- novej ceny budovy alebo stavby, ako od kolaudácie uplynulo najviac 30 rokov a opotrebenie budovy nie je vyššie ako 40% s odpočítaním hodnoty prípadných zvyškov,
- časovej ceny budovy alebo stavby, ako od kolaudácie viac ako 30 rokov alebo opotrebenie je vyššie ako 40% s odpočítaním hodnoty prípadných zvyškov,
- časovej ceny príslušenstva budov a stavieb s odpočítaním 5% ročného opotrebovania s odpočítaním hodnoty prípadných zvyškov.

Podľa článku XII bod 1 Zmluvných dojednaní pre poistenie budov a stavieb vo vlastníctve fyzických osôb ak dôjde v priebehu trvania poistenia k zvýšeniu poistnej hodnoty budov a stavieb v dôsledku nárastu stavebného indexu, poisťovňa upraví k výročnému dátumu poistnej zmluvy poistnú sumu i poistné o násobok tohto indexu, pokiaľ je to v poistnej zmluve dojednané.

Poistné riziká boli upravené v článku I Osobitných poistných podmienok poistenia vecí pre prípad živelných udalostí č. 155. Podľa bod 1 tohto článku základné živelné poistenie sa vzťahuje na poškodenie alebo zničenie poistenej veci uvedenej v zmluve požiarom, výbuchom, úderom blesku, nárazom alebo zrútením lietadla alebo častí, pádom stromov a iných predmetov, ak nie sú súčasťou poškodenej veci alebo nie sú súčasťou toho istého poisteného súboru, akou je poškodená vec. Podľa bod 2 tohto článku doplnkové základné živelné poistenie sa vzťahuje na poškodenie alebo zničenie poistenej veci uvedenej v zmluve

a) povodňou alebo záplavou

b) víchricou alebo krupobitím

c) zosúvaním pôdy, zrútením skál alebo zemín, zosúvaním lavín, zemetrasením. A ak je poistenou vecou budova, tiež ťarchou snehu alebo námrazy

d) vodou z vodovodných zariadení a médiom vytekajúcim z hasiacich zariadení.

Podľa bodu 3 článku združené živelné poistenie sa vzťahuje na všetky živelné poistné riziká uvedené v bodoch 1 a 2 tohto článku.

Poistná udalosť je vymedzená v článku II Osobitných poistných podmienok poistenia vecí pre prípad živelných udalostí č. 155. Podľa bodu 1 tohto článku poistnou udalosťou je poškodenie alebo zničenie poistnej veci niektorou z udalostí uvedených v článku I body 1 a 2. Podľa bod 2 tohto článku právo na plnenie vzniká aj vtedy, ak bola poistená vec poškodená, zničená alebo stratená v priamej súvislosti s niektorou udalosťou uvedenou v článku I body 1 a 2.

Pojmy ako náhodná udalosť, poistná udalosť, zničenie veci má odporca upravené vo Všeobecných poistných podmienkach pre poistenie majetku právnických osôb a podnikajúcich fyzických osôb VPP MP 106, článok XVII - Výklad pojmov.

Podľa bodu 25 tohto článku náhodnou udalosťou je udalosť, o ktorej sa dá predpokladať, že v priebehu trvania poistenia môžu nastať, nevie sa však s istotou určiť, kedy nastane alebo či vôbec nastane. Za náhodnú udalosť sa nepovažujú udalosti, ktoré nastávajú opakovane a z rovnakej príčiny, tzv. sériové škody.

12C 20/2012

Podľa bodu 26 tohto článku poistnou udalosťou sa rozumie náhodná udalosť, ktorá nastane počas trvania poistenia a ktorá má za následok poškodenie alebo zničenie poistenej veci, za ktoré je poisťovňa povinná poskytnúť poistné plnenie, t.j. nastane v dôsledku poistného rizika.

Podľa bodu 31 tohto článku zničenie veci je zmena stavu veci, kedy vec nie je možné ďalej používať na pôvodný účel a pôvodný účel nie je možné prinavrátiť. Za zničenú vec sa považuje aj vec, u ktorej by náklady na opravu presiahli sumu zodpovedajúcu nákladom na znovunadobudnutie rovnakej alebo porovnateľnej veci (totálna škoda).

Zo spisu poistnej udalosti odporcu č. PU 9554098952, súd zistil, že dňa 7.6.2010 došlo na predmete poistenia navrhovateľa k poistnej udalosti, ktorá nastala v dôsledku povodní a následných zosuvov pôdy. Vznik poistnej udalosti navrhovateľ oznámil odporcovi dňa 9.6.2010. Odporca dňa 28.10.2010

navrhovateľovi oznámil, že dňa 27.10.2010 ukončil šetrenie poistnej udalosti a priznáva mu poistné plnenie za poškodenie rodinného domu a garáže po zosuve pôdy vo výške 194.719,49 EUR.

Expertnou správou o škode zosuvom na rodinnom dome a garáži pána Z. F. s manželkou v E., spoločnosti Inservis Slovakia s.r.o., vykonanou pre potreby odporcu dňa 16.9.2010, č. poistnej udalosti XXXXXXXXX, boli vyčíslené náklady na opravu škody vzniknutej dňa 7.6.2010 zosuvom pôdy vo výške 240.476,39 EUR vrátane DPH v členení: 223.103,62 EUR vrátane DPH - rodinný dom, 17.372,77 EUR vrátane DPH - garáž.

Oznámením zo dňa 4.2.2011 odporca oznámil navrhovateľovi dolikvidáciu poistného plnenia vo výške 15.631,24 EUR v rozsahu poškodenia a výpočtu nákladov na opravu určených expertnou spoločnosťou Inservis s.r.o. na základe Všeobecných poistných podmienok č. 105 čl. XI.

Oznámením zo dňa 6.12.2011 odporca oznámil navrhovateľovi poskytnutie doplatku poistného plnenia na rodinnom dome a garáži vo výške 16.894,01 EUR.

Oznámením zo dňa 14.5.2012 odporca oznámil navrhovateľovi dolikvidáciu poistného plnenia vo výške 11.155,77 EUR.

Z bankových výpisov z účtu navrhovateľ súd zistil, že odporcom priznané poistné plnenie bolo navrhovateľovi poskytnuté dňa 29.10.2010 vo výške 194.719,49 EUR, dňa 7.2.2010 vo výške 15.631,24 EUR, dňa 7.12.2011 vo výške 16.894,01 EUR a dňa 15.5.2012 vo výške 11.155,77 EUR.

Rozhodnutím X. R. č. SÚ ÚR 381/2010/135 zo dňa 26.7.2010, právoplatným dňa 16.9.2010, bolo rozhodnuté o stavebnej uzávere podľa § 39d stavebného zákona pre územie v lokalite S. D., ohraničené z južnej strany potokom K. - p.č. XXXX/X, XXXX/X, a XXXX/X, zo severnej strany lesnými pozemkami - p.č. XXXX, XXXX a XXXX, z východnej strany trvalým trávnatým porastom p.č. XXXX/X a zo západnej strany trávnatým porastom p.č. XXXX/XX a areálom bývalého PD E. p.č. XXXX/X katastrálne územie E., s tým že tu platí všeobecný zákaz akejkoľvek stavebnej činnosti. W., v ktorom platí stavebná uzávera bolo zakreslené v overenom situačnom pláne a tvorilo súčasť tohto rozhodnutia. Skutočnosť, že predmet poistenia sa nachádza v území so stavebnou uzáverou medzi účastníkmi sporná nebola, poistený rodinný dom s garážou je zakreslený v tomto situačnom pláne.

Ministerstvo životného prostredia odpoveďou k žiadosti obce E. o zaslanie stanoviska, obci Kapušany oznámil, že dňa 9.2.2011 bola vykonaná ohliadka najrizikovejších havarijných zosuvov v Prešovskom a Košickom kraji s cieľom orientačného porovnania nákladov, ktoré boli vyčíslené na sanáciu týchto zosuvov s nákladmi, ktoré by boli potrebné na zabezpečenie náhradných bytov pre obyvateľov porušených rodinných domov v prípade opustenia porušeného svahu. Terénna ohliadka bola vykonaná aj v Kapušanoch na havarijnom zosuve S. hradom. N. ohliadky bol zosumarizovaný tak, že v dôsledku havarijného zosuvu bolo doposiaľ zbúraných 6 rodinných domov, ďalších 6 čaká na demoláciu, zosuvom je stále ohrozených 15 domov, ktoré doposiaľ nevykazujú, resp. vykazujú len slabé znaky porušenia. Bolo navrhnuté aj tieto odporúčania: sanovať svah ako celok (náklady vzhľadom na rozsah a hĺbku porušenia boli vypočítané na 3 mil. EUR), vyhlásiť stavebnú uzáveru na celý svah Bol uvedený zoznam rodinných domov, ktoré sú staticky porušené, určené na zbúranie, v ktorom sa nachádza aj dom navrhovateľa.

S.ľa geotechnického posúdenia Static Studio s.r.o. Prešov, zákazka č. 11-03-21 z februára XXXX, stavba: IBV S. D. - E., ul. Pod hradom, K., V., Severná, spracovaného za účelom posúdenia svahu pre potreby ďalšej zástavby a možnosti využívania existujúcich rodinných domov na bývanie, súd zistil, že súčasný stav územia je geotechnicky neurčitý, geologicky definovaný ako potenciálne zosuvné územie. Pokiaľ nebudú realizované sanačné opatrenia v zmysle projektovej dokumentácie z roku 2002 a nebudú vykonané inklinometrické sondy, ktoré jednoznačne preukážu či je alebo nie je svah v pohybe, hĺbku aktívnych šmykových plôch a smer pohybu zosúvania, je vysoká pravdepodobnosť, že v prípade silných

dažďov môže dôjsť k ďalším zosuvom, ktorých smer a tvar je ťažko predpokladať. Z toho dôvodu je vysoké riziko pre postavené objekty rodinných domov. Môžu vzniknúť nové šmykové plochy, ktoré budú mať nepriaznivý vplyv na stavby. Stupeň bývania v existujúcich domoch je vysoký.

Obec E. potvrdením zn. 339/2011 zo dňa 11.4.2011, potvrdila, že rodinný dom navrhovateľa sa nachádza priamo vo svahovej deformácii spôsobenej zosuvom pôdy, je značne poškodený a svojim stavebno-technickým stavom je závadnou stavbou ohrozujúcou život a zdravie osôb a vzhľadom na rozsah jej poškodenia ako aj pomery územia, v ktorom je umiestený, ho nemožno hospodárne opraviť, preto Stavebný úrad v Kapušanoch pristúpi na jeho odstránenie podľa § 88 ods. 1, písm. a) stavebného zákona.

Obec Kapušany dňa 23.4.2012 navrhovateľovi oznámením o začatí konania o odstránení stavby č. 343/2012/78 zo dňa 23.4.2012, oznámila začatie správneho konania o odstránenie stavby- rodinného domu s.č. XXX, postavenej na s pozemku p.č. XXXX/XX, kat. územie E. podľa § 88 ods. 3 stavebného zákona z dôvodu, že stavba je staticky narušená zosuvom.

Podľa § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

Podľa § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť s ktorou, je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

12C 20/2012

Podľa § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka plnenie je platné do 15 dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinností poistiteľa plniť. Vyšetrovanie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne.

V predmetnom konaní sa navrhovateľ, ako poistený, domáhal od odporcu po zmene návrhu pripustenej uznesením súdu č.k. 12C 20/2012-84, právoplatným dňa 26.7.2012, zaplata 21.900,11 EUR ako doplatku z už poskytnutého poistného plnenia a úrokov z omeškania z už poskytnutých poistných plnení od ukončenia šetrenie poistnej udalosti. Odporca v konaní namietal, že zničenie poistenej veci nie je následkom živelnej udalosti ale rozhodnutia štátneho orgánu, ktorý rozhodol o odstránení poistenej stavby.

Súd na základe vykonaného dokazovania, návrhom poistnej zmluvy pre poistenie budov a stavieb občanov zo dňa 24.8.2003, poistkou poistenia rodinných domov č. 6515232529 zo dňa 27.8.2003, dodatkom k poistnej zmluve č. 6515232529 - indexácia zo dňa 19.7.2010 mal za preukázané, že navrhovateľ ako poistený uzavrel s odporcom dňa 24.8.2003 poistnú zmluvu pre poistenie budov a stavieb občanov, ktorej predmetom bol rodinný dom s garážou a pivnicou, s celkovou poistnou sumou 4.370.511,- SK (145.074,38 EUR), so začiatkom poistenia dňa 25.8.2003, pričom bola dohodnutá indexácia poistnej sumy poistenej stavby. Bolo dohodnuté, že na toto poistenie platia príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, Všeobecné poistné podmienky pre poistenie majetku č. 105, Všeobecné poistné podmienky pre poistenie zodpovednosti za škodu č. 605, osobitné časti č. 155,205, Všeobecné poistné podmienky pre poistenie pre úrazové poistenie č. 800 a Zmluvné dojednania. Odporca potvrdil uzavretie tejto poistnej zmluvy poistkou č. 6515232529 zo dňa 27.8.2003. Dodatkom k poistnej zmluve č. 6515232529 - indexácia, s účinnosťou od 25.8.2009, mal súd za preukázanú zmenu poistných súm predmetu poistenia takto: rodinný dom na poistnú sumu 241.121,- EUR (7.264.011,25

SK) so spoluúčasťou 33,19 EUR (999,88 Sk), garáž na poistnú sumu 15.397,- EUR (463.850,- Sk) so spoluúčasťou 33,19 EUR (999,88 Sk), pivnica na poistnú sumu 3.849,- EUR (115.954,97 Sk) so spoluúčasťou 33,19 EUR (999,88 Sk). Celková poistná suma tak bola s účinnosťou od 25.8.2009 zmenená na 260.367,- EUR. Spisom poistnej udalosti odporcu č. 9554098952 mal súd za preukázané, že dňa 7.6.2010 došlo na predmete poistenia k poistnej udalosti zosuvom pôdy po rozsiahlych dažďoch, ktorá bola odporcovi riadne oznámená a ktorej šetrenie odporca ukončil dňa 27.10.2010 a poskytol navrhovateľovi poistné plnenie v 4 splátkach dňa 27.10.2010 vo výške 194.719,49 EUR, dňa 4.2.2011 vo výške 15.631,24 EUR, dňa 6.12.2011 vo výške 16.894,01 EUR a dňa 14.5.2012 vo výške 11.155,77 EUR, spolu vo výške 238.400,51 EUR. Navrhovateľ takto poskytnuté poistné plnenie označil za nedostatočné, v rozpore so Všeobecnými poistnými podmienkami pre poistenie majetku odporcu č. 105, Zmluvnými dojednaniami pre poistenie budov a stavieb vo vlastníctve fyzických osôb, podľa ktorých ak v prípade, že dôjde k zničeniu vecí, čo stalo v jeho prípade, má odporca plniť poistné plnenie vo výške rovnajúcej sa hodnote poistenej veci.

Súd na základe vykonaného dokazovania, rozhodnutím X. R. č. SÚ ÚR 381/2010/135 zo dňa 26.7.2010, právoplatným dňa 16.9.2010, odpoveďou Ministerstva životného prostredia SR k žiadosti obce E. zo dňa 9.2.2011, geotechnickým posúdením Static Studio s.r.o. Prešov, zákazka č. 11-03-21 z februára 2011, stavba: IBV S. D. - E., ul. S. hradom, K., V., Severná, potvrdením obce E. zn. 339/2011 zo dňa 11.4.2011 a oznámením obce Kapušany o začatí konania o odstránení stavby č. 343/2012/78 zo dňa 23.4.2012, mal za preukázaný rozsah poškodenia predmetu poistenia dňa 7.6.2010 pri zosuve pôdy, že poistený rodinný dom navrhovateľa s garážou a pivnicou, sa nachádza v katastrálnom území E., v lokalite S. D., kde platí od 26.7.2010 všeobecný zákaz akejkoľvek stavebnej činnosti, že bolo rozhodnuté o stavebnej uzávere v danej lokalite podľa § 39d stavebného zákona z dôvodu havarijného zosuvu a vysokej pravdepodobnosti, že v prípade silných dažďov dôjde k ďalším zosuvom, ktorých smer a tvar je ťažko predpokladať, že existuje vysoké riziko pre postavené objekty rodinných domov a stupeň bývania v existujúcich domoch je tu vysoký. Obec Kapušany potvrdením zn. 339/2011 zo dňa 11.4.2011 potvrdila, že rodinný dom navrhovateľa sa nachádza priamo vo svahovej deformácii spôsobenej zosuvom pôdy, je značne poškodený a svojim stavebno-technickým stavom je závadnou stavbou ohrozujúcou život a zdravie osôb a vzhľadom na rozsah jeho poškodenia ako aj pomery územia, v ktorom je umiestnený, ho nemožno hospodárne opraviť, preto dňa 23.4.2012 začal správne konania o jeho odstránení. V zmysle Všeobecných poistných podmienok pre poistenie majetku odporcu č. 105, Zmluvných dojednaniach pre poistenie budov a stavieb vo vlastníctve fyzických osôb pri poškodení, zničení alebo krádeži, Osobitných poistných podmienkach poistenia vecí pre prípad živelných udalostí č. 155, Všeobecných poistných podmienkach pre poistenie majetku právnických osôb a podnikajúcich fyzických osôb VPP MP 106, tak vznikla navrhovateľovi počas trvania poistenia náhodná udalosť, ktorá mala za následok také poškodenie poistenej veci dohodnutým rizikom, že spôsobila jej zmenu stavu a nie je možné ju ďalej používať na pôvodný účel, ani nie je ani možné prinavrátiť pôvodný účel. Za to je odporca povinný poskytnúť poistné plnenie v rozsahu časovej ceny zodpovedajúcej primeraným nákladom na znovuzriadenie vecí v čase poistnej udalosti, maximálne do výšky dohodnutej poistnej sumy. Táto časová cena podľa dodatku k poistnej zmluvy č. 6515232529 - indexácia, s účinnosťou od 25.8.2009, pri 8 ročnej stavbe, stanovená na sumu 260.367,- EUR. Odporca však takéto poistné plnenie neposkytol, poskytol bez bližšieho zdôvodnenia poistné plnenie len v celkovej výške 238.400,51 EUR, preto ho súd na rozdiel medzi dohodnutou poistnou sumou 260.367,- EUR a poskytnutým poistným plnením vo výške 238.400,51 EUR zaviazal, po odpočítaní dohodnutej spoluúčasti 33,19 EUR z každej poistenej veci - rodinný dom, pivnica, garáž, t.j. (260.367,- EUR - 238.400,51 EUR) - (3 x 33,19 EUR) = 21.866,92 EUR a vo zvyšku súd návrh zamietol.

Súd nesúhlasil s námietkou odporcu, že zničenie poistenej veci nie je následkom živelných udalostí ale rozhodnutím štátneho orgánu, ktorý rozhodol o odstránení poistenej stavby, pretože rozhodnutím obce Kapušany zo dňa 23.4.2012 o začatí konania o odstránení stavby č. 343/2012/78 a potvrdením obce Kapušany zn. 339/2011 zo dňa 11.4.2011 mal súd za preukázané, že poistená vec je staticky narušená zosuvom pôdy, je teda následkom poistnej udalosti zo dňa 7.6.2010, v dôsledku ktorej je závadnou stavbou ohrozujúcou život a zdravie osôb a nie je ju možné hospodárne opraviť. Iné námietky odporca nevzniesol.

Odporca sa dostal s plnením do omeškania, preto ho súd v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka zaviazal aj na úhradu úroku z omeškania, výška ktorého je určená v zmysle § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. vo výške 9 % ročne od 12.11.2010, čo je deň nasledujúci po uplynutí 15 dňovej lehoty na plnenie po ukončení šetrenia poistnej udalosti. Odporca sám

12C 20/2012

navrhovateľovi listom zo dňa 29.10.2010 oznámil ukončenie šetrenia poistnej udalosti dňom 27.10.2010. Výpismi z bankového účtu navrhovateľ mal súd za preukázané, že odporcom priznané poistné plnenie navrhovateľovi poskytol v 4 splátkach, dňa 29.10.2010 vo výške 194.719,49 EUR, dňa 7.2.2010 vo výške 15.631,24 EUR, dňa 7.12.2011 vo výške 16.894,01 EUR a dňa 15.5.2012 vo výške 11.155,77 EUR. Súd preto priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vždy z dlžného poistného plnenia od 12.11.2010 do zaplatenia čiastočného poistného plnenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. podľa ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia. V danom prípade neúspech navrhovateľa predstavoval len 33,19 EUR, t.j. 0,5%, za odpočítanie spoluúčasti z pivnice, čo súd považoval za nepatrný neúspech a priznal navrhovateľovi plnú náhradu trov konania.

Trovy konania navrhovateľa predstavujú trovy právneho zastúpenia.

Trovy právneho zastúpenia súd priznal v zmysle § 10 ods. 1, § 14 ods. 1, § 16 ods. 3, vyhl. MS SR č. 655/2004 Zb. za 8 úkonov právnej služby takto:

- príprava a prevzatie právneho zastúpenia vo veci vo výške 16.894,55 EUR dňa 21.9.2010 - 336,94 EUR + paušálna náhrada výdavkov v zmysle § 16 ods. 3 cit. vyhl. vo výške 7,21 EUR+ t. j. spolu 344,15 EUR,
 - písomné podanie návrhu na začatie vo výške 16.894,55 EUR konania dňa 6.12.2011 - 336,94 EUR + paušálna náhrada výdavkov v zmysle § 16 ods. 3 cit. vyhl. vo výške 7,41 EUR+ t. j. spolu 344,35 EUR,
 - späťvzatie návrhu v časti istiny 16.894,55 EUR zo dňa 31.1.2012 - 336,94 EUR + paušálna náhrada výdavkov v zmysle § 16 ods. 3 cit. vyhl. vo výške 7,63 EUR+ t. j. spolu 344,57 EUR,
 - zmena návrhu zo dňa 9.2.2012- rozšírenie návrhu na 11.155,77 EUR - 270,54 EUR + paušálna náhrada výdavkov v zmysle § 16 ods. 3 cit. vyhl. vo výške 7,63 EUR t. j. spolu 278,17 EUR,
 - späťvzatie návrhu v časti istiny 11.155,77 EUR zo dňa 12.6.2012 - 270,54 EUR + paušálna náhrada výdavkov v zmysle § 16 ods. 3 cit. vyhl. vo výške 7,63 EUR t. j. spolu 278,17 EUR,
 - zmena návrhu zo dňa 13.6.2012- rozšírenie návrhu na 21.900,11 EUR -386,74 EUR + paušálna náhrada výdavkov v zmysle § 16 ods. 3 cit. vyhl. vo výške 7,63 EUR t. j. spolu 394,37 EUR,
 - účasť na pojednávaní dňa 28.11.2012 -386,74 EUR + paušálna náhrada výdavkov v zmysle § 16 ods. 3 cit. vyhl. vo výške 7,63 EUR t. j. spolu 394,37 EUR,
 - účasť na pojednávaní dňa 1.2.2013 - 386,74 EUR + paušálna náhrada výdavkov v zmysle § 16 ods. 3 cit. vyhl. vo výške 7,81 EUR t. j. spolu 394,55 EUR,
- spolu: 2.772,70 EUR.

Súd tak z uplatneného nároku na náhradu trov právneho zastúpenia nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za vyjadrenie k odporu zo dňa 31.1.2012, pretože ide o totožné podanie so

späťvzatie návrhu v časti istiny 16.894,55 EUR, z ktorého už boli trovy právneho zastúpenia priznané a za vyjadrenie k stanovisku odporcu zo dňa 30.10.2012 z dôvodu, že išlo o neúčelne vynaložené trovy, na vyjadrenie ktoré bolo následne prezentované na pojednávaní dňa 28.11.2012.

O spôsobe náhrady trov právneho zastúpenia k rukám Mgr. Andrei Riegelovej, právneho zástupcu navrhovateľa, súd rozhodol v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p.

Pretože navrhovateľ bol v zmysle § 4 ods. 2 písm. za) zák. 71/1992 Zb. v znení noviel, oslobodený od súdneho poplatku, zaviazal súd na jeho zaplatenie neúspešného odporcu v zmysle § 2 ods. 2 zák. 71/1992 Zb. v znení noviel, vo výške podľa položky 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. vo výške 1.312,- EUR. V tejto časti súd v zmysle § 166 ods. 1 O.s.p. doplnil vyhlásený rozsudok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho

doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.