

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 16Er/361/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4308206164
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Mrázová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4308206164.2

Rozhodnutie

Okresný súd Levice v exekučnej veci oprávneného: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, Metodova 8, 821 09 Bratislava, proti povinnému: H. F., A.. XX.X.XXXX, W. XXX XX T. XXX, o vymoženie 631,17 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

Súd náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Levice poverením č. 540*051336 zo dňa 24.6.2008 poveril súdneho exekútora JUDr. Milan Striešku so sídlom exekútorského úradu vo Vrábľoch, 1. mája 1053, vykonaním exekúcie na základe exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky vydaného pod sp. zn. 10Ro/51/07 zo dňa 13.8.2007, na vymoženie vyššie uvedenej sumy. V súčasnosti sa exekúcia vedie u nástupníčky JUDr. Anetty Demešovej so sídlom vo Vrábľoch, 1. mája 1053.

Súdny exekútor dňa 5.6.2012 postúpil Okresnému súdu Levice návrh oprávneného na zastavenie exekúcie.

Podľa § 57 ods. 1 písm. c/ zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (ďalej len EP), exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd exekúciu na základe návrhu oprávneného zastavil.

Podľa § 200 odsek 2 EP ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 196 EP, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

Nakoľko si súdny exekútor trovy exekúcie neuplatnil, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

- 2 - 16Er/361/2008

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 3 písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie