

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Co/11/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412211444
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Šramková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1412211444.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Z.. T. J., U. F. XX, U., proti odporcovi: Správcovské bratislavské družstvo, Drobného 27, Bratislava, IČO: 35803843, zastúpený: Advokátska kancelária Zuzana Papšíková, s.r.o., so sídlom Jágeho 8, 821 08 Bratislava, IČO: 36 800 040, o priznanie finančného zadosťučinenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 6. novembra 2012 č.k. 16C/153/2012-26, takto

rozhodol:

Odvolanie navrhovateľa sa o d m i e t a .

Odporcovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil. Rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie navrhovateľ.

Keďže odvolanie navrhovateľa nespĺňalo náležitosti uvedené v ust. § 205 ods. 1, 2 O.s.p., vyzval ho prvostupňový súd uznesením z 05. decembra 2012, č.k. 16C/153/2012-35, aby v lehote 10 dní doplnil svoje odvolanie doručené súdu dňa 04.12.2012. Bol vyzvaný, aby doplnil odvolanie tak, že uvedie, v akom rozsahu rozhodnutie napáda, v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne, uvedie čoho sa domáha (ako navrhuje, aby rozhodol odvolací súd - či navrhuje, aby odvolací súd rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu alebo ho zmenil a ako), uvedie z akého dôvodu, prípadne dôvodov rozhodnutie napáda (odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci). Zároveň bol poučený o možnosti odmietnutia jeho odvolania odvolacím súdom ak jeho odvolanie nebude mať všetky požadované náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 O.s.p..

Predmetné uznesenie, ktorým bol navrhovateľ vyzvaný, aby v lehote 10 dní doplnil a opravil svoje odvolanie, bolo doručené navrhovateľovi dňa 28.12.2012 (podľa súdnej doručky založenej na čl. 35). Z obsahu spisu vyplýva, že odvolanie navrhovateľ doplnil podaním zo dňa 4.1.2013, ktoré bolo doručené súdu prvého stupňa dňa 04.01.2013, avšak v doplnení odvolania neuviedol čoho sa predmetným odvolaním domáha, t.j. odvolací návrh, nedoplnil odvolanie o skutočnosti, z ktorých bude zrejmé, v čom

vidí nesprávnosť napadnutého rozhodnutia alebo postupu súdu, nedoplnil odvolanie o konkrétne dôvody, z ktorých odvolanie podáva.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) preskúmal odvolanie podľa 212 ods. 1 O.s.p., a to predovšetkým z hľadiska prípustnosti jeho podania a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p..

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Odvolací súd konštatuje, že odvolanie navrhovateľa nespĺňa náležitosti § 205 ods. 1, 2 O.s.p.. Napriek riadnemu poučeniu prvostupňovým súdom nedoplnil čoho sa odvolaním domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), a v čom rozsudok alebo postup súdu prvého stupňa považuje za nesprávny.

Odvolací súd preto podanie navrhovateľa doručené súdu dňa 04.12.2012, ako odvolanie, ktoré nemá náležitosti odvolania podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v zmysle ust. § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. odmietol.

Odporca mal v odvolacom konaní plný úspech, a preto má právo na náhradu trov odvolacieho konania / § 224 ods. 1 v spojení s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p./. V odvolacom konaní mu však žiadne trovy nevznikli, a preto mu odvolací súd náhradu trov nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.