

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 28Co/19/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2722200313
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Mizerová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2722200313.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: Mgr. Lucia Mizerová a sudcov: JUDr. Erika Tischlerová a JUDr. Peter Duman, v právnej veci žalobkyne: A. B., bytom C. XXX, A. D., Česká republika, proti neoznačenému žalovanému, o návrhu na vrátenie dedičského podielu, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Skalica č. k. 5C/13/2022-12 zo dňa 28. novembra 2022, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie sa z a s t a v u j e .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. podanie žalobkyne doručené Okresnému súdu Skalica dňa 9.3.2022 odmietol a výrokom II. nepriznal žalovanému náhradu trov konania.

2. Rozhodnutie odôvodnil právne ustanovením § 127 ods. 1, § 129 ods. 1 až 4, § 132 ods. 1 až 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) a vecne tým, že po preskúmaní žaloby a zistení väd podania, ktoré neboli ani dodatočne po výzve súdu odstránené, súd prvej inštancie dospel k záveru, že žaloba žalobkyne je neúplná, nezrozumiteľná, nespĺňa základné náležitosti podania a žaloby podľa § 127 ods. 1 CSP, § 132 ods. 1 CSP, § 133 ods. 1 CSP, a to čo do označenia sporových strán, vymedzenia rozhodujúcich skutočností, dôkazov a výroku. Vymedzenie rozhodujúcich skutočností spolu s petitom žaloby určuje predmet konania, individualizuje nárok, o ktorom má súd rozhodnúť. Neúplnosť žaloby spočívajúca v absencii vyššie uvedených základných náležitosti podania a žaloby vykazuje taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať. Súd prvej inštancie preto žalobu žalobkyne zo dňa 6.3.2022, doručenú súdu dňa 9.3.2022, odmietol.

3. Dňa 15.12.2022, v lehote na podanie odvolania, žalobkyňa doručila súdu prvej inštancie podanie, v ktorom okrem iného uviedla, že ide o dedičstvo po zomrelom súrodencovi E. F., G.. Došlo k podvodu realitnej maklérky, ktorá zneužila choroby brata A. F. na jej škodu. Nechala ho podpísať nízku kúpnu cenu. Na brata E. F. niekto zhodil v lese strom, nikto ho neodviezol k lekárovi a on následkom úrazu zomrel. Človek, ktorý to urobil, musí byť súdom potrestaný. Nevie o žiadnej exekúcii. Žalobkyňa podanie doplnila podaniami z 10.2.2023 a zo 16.2.2023, doručenými súdu prvej inštancie dňa 20.2.2023, v ktorých uviedla, že žiada o vrátenie rodného domu H. X, I.. Tento dom patrí rodine F.. Na dedičstvo po najmladšom bratovi siahla podvodníčka. Kúpa a predaj dedičského podielu po E. F. je neplatná. Český štát na nej páchal trestnú činnosť, žiada odškodné.

4. Súd prvej inštancie posúdil podľa obsahu podanie ako odvolanie, ktoré je neúplné a neobsahuje náležitosti uvedené v § 127 ods. 1 CSP a § 363 CSP a to, uvedenie dôvodov, z akých sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a odvolací návrh. Preto vyzval žalobkyňu uznesením č. k. 5C/13/2022-26 z 22.6.2023 na ich odstránenie v lehote 15 dní, pričom ju o spôsobe odstránenia väd odvolania vo výroku uznesenia poučil a zároveň ju poučil o tom, že ak v určenej 15 dňovej lehote nedostatky odvolania neodstráni, odvolací súd podľa § 386 písm. d) CSP odvolanie odmietne.

5. Podaním doručeným súdu dňa 14.7.2023 žalobkyňa okrem iného oznámila, že žiada o zrušenie jej odvolania vo veci dedičstva po bratovi E. F.. Uviedla, že prišla o zdravie a neznesie žiadnu záťaž. Musí za ňu niekto konať. Žalobu podá až bude mať kto nespravodlivosť vymôcť.

6. Predmetné podanie posúdil odvolací súd podľa jeho obsahu (§ 124 ods. 1 CSP) ako späťvzatie podaného odvolania.

7. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

8. Keďže žalobkyňa späťvzatím podaného odvolania využila svoje právo disponovať odvolacím konaním upravené v cit. § 369 CSP a urobila tak ešte pred rozhodnutím odvolacieho súdu o odvolaní, bolo dôvodným, aby odvolací súd odvolacie konanie s použitím citovaného ustanovenia, postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP), zastavil.

9. O náhrade trov tohto odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, vzhľadom na to, že žalobkyňa neoznala žiadneho žalovaného, v dôsledku čoho žalovaná strana v danom prípade absentuje.

10. Senátom odvolacieho súdu bolo toto rozhodnutie prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).