

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 12C/49/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8324202132  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Engel  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2024:8324202132.2

## Uznesenie

Okresný súd Humenné v spore žalobkyne: A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/XX, XXX XX F. G. H., proti žalovanému: I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX F. G. H., o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd ukladá žalovanému, aby dočasne nevstupoval do rodinného domu s príslušenstvom, súpisné číslo XXX, orientačné číslo XX, nachádzajúceho sa na ulici E. v F. G. H., ako aj na pozemky registra C KN parcelné číslo XXX/X, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX zapísané na LV č. XXX, katastrálne územie F. G. H..

II. Súd ukladá žalovanému, aby sa dočasne nepribližoval k osobám: matke A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, maloletým súrodencom J. B., nar. XX.XX.XXXX a I. B., nar. XX.XX.XXXX, ujovi K. D., nar. XX.XX.XXXX a tete I. D., nar. XX.XX.XXXX na vzdialenosť kratšiu ako 50 metrov, s výnimkou účasti strán na procesných úkonoch trestného konania, priestupkového konania alebo občianskeho súdneho konania, na ktoré bude žalovaný predvolaný, kde sa smie priblížiť k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov a to len v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch.

III. Súd priznáva žalobkyni vo vzťahu k žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100%, s tým, že o výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom osobne podaným na tunajší súd dňa 05.08.2024 o 12:00 hod. domáhala nariadenia neodkladného opatrenia. Prílohou návrhu bolo aj potvrdenie OO PZ Snina o vykázaní zo spoločného obydlija zo dňa XX.XX.XXXX

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodnila tým, že: Býva v rodinnom dome v obci F. G. H., L. E. XXX/XX, okr: M. a spolu s ňou, jej manželom s nimi bývajú v spoločnej domácnosti aj plnoletý syn F. B. nar. XX.XX.XXXX, dve maloleté deti J. B., nar. XX.XX.XXXX a I. B., nar. XX.XX.XXXX. Taktiež spolu s nimi v jednej domácnosti bývajú aj jej ŤZP súrodenci o ktorých sa stará opatruje ich a a bojí sa o ich bezpečnosť: K. D., nar. XX.XX.XXXX, I. D., nar. XX.XX.XXXX. Najstaršiemu synovi I. – žalovanému ukončila trvalý pobyt, nakoľko stále vyrába nové problémy, čiže adresa jeho pobytu je Obecný úrad F. G. H. č.XXX, okr. M. XXX XX, ale on aj napriek tomu vstupuje do domu a správa sa akoby tam býval. Spolužitie so žalovaným je dlhodobo narušené a nefunkčné. Žalovaný dlhodobo nadmieru požíva alkohol a iné omamné látky v dôsledku, čoho má potom nekontrolovateľné správanie. Odvykaniu liečbu odmieta a oni ako rodičia a rodina už rezignovali, nevedia už ako by mu mohli pomôcť, nakoľko vyskúšali už všeličo a nepomohlo, tak sú už bezradní a jeho prítomnosť im všetkým ubližuje a obmedzuje v bežných denných úkonoch. Ju, ako svoju matku, dlhodobo osočuje aj pred cudzími ľuďmi aj pred rodinou, stále od nej pýta peniaze, keď mu nechce dať je potom agresívny na ňu. Otca ešte ako tak rešpektuje, ale už fyzický útočí aj na neho, ale vzhľadom

na to, že manžel je fyzický silnejší ako ona, tak sa vie lepšie ubrániť, ale to nie je riešenie, brániť sa pred svojim synom a čakať, kedy zase, čo urobí. Všetkým im nadáva, uráža ich, ponižuje, vyhráža sa, keď mu nechcú dať peniaze. Voči žalovanému cíti strach, nevedia, čo majú od neho čakať, čoho je schopný, takto sa už ďalej žiť nedá. Je veľmi zlým vzorom pre svojich mladších súrodencov a nemá to dobrý vplyv ani na ich ďalší psychický vývoj. Je jej to veľmi ľúto, ako matke, že musela požiadať súd o ochranu pred vlastným synom, ale musela to urobiť, kvôli ochrane maloletých detí a súrodencov, ktorých okrem nej nemá kto ochrániť.

Spolužitie so žalovaným sa pre nich, ako rodinu stalo neznesiteľné. Žalovaný už nemá zábrany ublížiť, bojí sa o svoj život o život maloletých detí a vzhľadom na to, že sa stará aj o svojich súrodencov, ktorí sú ŤZP a nevedia sa dostatočne brániť, bojí sa, že im ublíži, tak ako to bolo teraz, keď sa pustil aj do jej ŤZP brata. Nevie maloleté deti a ŤZP súrodencov ochrániť keď manžel nie je doma, tak ako to bolo aj teraz a manžel je odcestovaný pracovne mimo okres. Manžel sa doma zdržiava málo, nakoľko musí cestovať za prácou a syn to zneužíva. Aj keď bol vykázaný z domu, v noci prišiel a spal v exteriéry domu, ale oni sa ho báli tak mu nič nepovedali. Na základe vyššie uvedeného má za to, že žalovaný bude po ukončení doby vykázaní aj naďalej pokračovať v násilnom správaní voči nim, preto žiada súd o nevyhnutnú súdnu ochranu pre jej deti, súrodencov a aj pre seba.

3. Po oboznámení sa s návrhom žalobkyne súd dospel k záveru, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia.

Podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje.

Podľa § 325 odsek 2 písmeno h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods.1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods.2 písm. e), rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 330 ods.1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určitý čas.

5. Z výpisu LV č. XXX kat. úz. F. G. H., obec F. G. H., parc. č. XXX/X, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX vyplýva, že na predmetnom liste vlastníctva je zapísaná zastavaná plocha a nádvorie o rozlohe X XXX m<sup>2</sup> a rodinný dom so súpisným číslom XXX v podielovom spoluvlastníctve žalobkyne (spoluvlastnícky podiel 11/12) a A. D., nar. XX.XX.XXXX (spoluvlastnícky podiel 1/12).

6. Z obsahu Potvrdenia o vykázaní z obydliá vydaného OR PZ Humenné, Obvodné oddelenie PZ Snina zo dňa XX.XX.XXXX č. XXXXXX vyplýva, že dňa XX.XX.XXXX o XX:XX hod. bol žalovaný vykázaný z obydliá ohrozenej osoby - žalobkyne a to rodinného domu na ul. E. XXX, XXX XX F. G. H. na dobu 14 dní. Z potvrdenia taktiež vyplýva, že žalovaný neodovzdal kľúče od obydliá.

7. Súd lustráciou v registri súdneho manažmentu zistil, že v minulosti sa na tunajšom súde viedli proti žalovanému trestné konania pre skutky súvisiace s nadmerným požívaním alkoholu. Z odpisu registra trestov je zrejmé, že žalovaný má jeden záznam, kedy bol rozsudkom Okresného súdu Humenné zo dňa 25.07.2019 sp. zn. 2T/151/2018 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove zo dňa 04.12.2019, sp. zn. 9To/63/2019 žalovanému uložený trest odňatia slobody podmienene na 7 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov a zároveň mu bolo uložené protialkoholické liečenie ambulatnou formou.

8. V zmysle § 325 ods. 1 CSP; neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že neodkladné opatrenie má mimoriadny charakter, čo znamená, že jeho nariadenie prichádza do úvahy v prípade splnenia formálnych zákonných predpokladov, keďže pri rozhodovaní o ňom sa dokazovanie nevykonáva.

9. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby ten, kto ho navrhuje, osvedčil dôvodnosť nároku, ktorému má byť poskytnutá ochrana neodkladným opatrením, naliehavosť ochrany, nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, primeranosť a nevyhnutnosť ochrany neodkladným opatrením.

10. Tak, ako pri neodkladnom opatrení podľa § 325 ods. 2, písm. e) CSP aj pri nariadení neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2, písm. h) CSP súd musí mať za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľa konaním osoby proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje. Zákon výslovne vyžaduje, aby povinná osoba svojím konaním ohrozovala telesnú alebo duševnú integritu navrhovateľa. Zákaz alebo obmedzenie priblíženia na určitú vzdialenosť podľa § 325 ods. 2, písm. h) CSP, ako menej závažný zásah do osobnej slobody povinného je podmienený tým, že zakázaným správaním by telesná alebo duševná integrita navrhovateľa mohla byť ohrozená. Aj táto skutočnosť musí byť navrhovateľom pred nariadením neodkladného opatrenia relevantným spôsobom osvedčená.

11. Podľa názoru súdu žalobkyňa dostatočne preukázala dôvodnosť návrhu na nariadenia neodkladného opatrenia v časti obmedzenia vstupu do nehnuteľností žalobkyne v ktorej má trvalý pobyt. Z obsahu pripojeného Potvrdenia Obvodného oddelenie PZ Snina zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že žalovaný ohrozoval žalobkyňu a preto bol už vykázaný z obydliá žalobkyne. Žalovaný je vykázaný na dobu 14 dní, teda do XX.XX.XXXX preto je daná aj naliehavosť neodkladnej úpravy. Dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia je znásobená aj tým, že žalobkyňa sa stará aj o maloleté deti a svojich súrodencov, ktorí sú zdravotne ťažko postihnutí, pričom ako uvádza žalobkyňa žalovaný požíva vo zvýšenej miere alkoholické nápoje a taktiež požíva aj iné omamné látky. Žalovaný je agresívny, členom rodiny nadáva, taktiež uráža, ponižuje a vyhráža sa, pričom takéto správanie žalovaného nepriaznivo vplýva najmä na maloletých súrodencov žalovaného a ich ďalší zdravý psychický vývoj. Tieto vyjadrenia žalobkyne má súd za pravdivé a sú umocnené tou skutočnosťou, že súd lustráciou v registri súdneho manažmentu a z odpisu registra trestov žalovaného zistil, že už v minulosti bol uznaný za vinného z trestného činu súvisiaceho s nadmerným užívaním alkoholu (prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky), teda má súd za to, že žalovaný má dlhodobý problém s nadmerným užívaním alkoholu, a ktorému už v minulosti bolo uložené aj ochranné protialkoholické liečenie ambulatnou formou, ktoré pravdepodobne nemalo želaný výsledok. Súd dodáva, že právo na ochranu života a zdravia, ktoré je násilníkom ohrozované, má absolútnu povahu, pričom je silnejšie aj ako právo na obydlie.

12. V časti o uloženie povinnosti nepribližovať sa k žalobkyňi súd vychádzal z § 11 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého: „Fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.“. Súd mal za to, že žalobkyňa má právo na ochranu svojej osoby, a to tak života, zdravia ako aj súkromia, a v prípade, ak považuje vzhľadom na existujúce (osvedčené) skutočnosti agresívneho správania zo strany žalovaného, jeho priblíženie za zásah do svojej vlastnej integrity, ktorý ju ohrozuje

a neželá si ho v obave o svoje zdravie z dôvodu, že vzájomný kontakt je pre ňu násilného charakteru (fyzického aj psychického), je uvedené dostačujúce na to, aby súd vydal zákaz priblíženia, najmä v situácii, keď má už za osvedčený dôvod na obmedzenie vstupovania na(do) nehnuteľnosti z dôvodu existujúceho predchádzajúceho zásahu do integrity žalobkyne preukázaného vykázaním žalovaného z nehnuteľností žalobkyne. Ustanovenie § 325 ods. 2 písm. h) CSP vyžaduje na nariadenie tohto neodkladného opatrenia iba „možnosť ohrozenia integrity“, zvyrazňujúc subjektivitu vnímania chránenej osoby, na rozdiel od objektivity ohrozenia v prípade obmedzenia vstupovania do (na) nehnuteľností. Súd tak vyhovel žalobkyni i v tejto časti návrhu v celom rozsahu, keď mal za to, že zákaz priblíženia na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov zaručí ochranu jej integrity, pričom tento zákaz priblíženia rozšíril aj na okruh maloletých detí a zdravotne ťažko postihnutých súrodencov, ktorí žijú so žalobkyňou v spoločnej domácnosti.

13. Súd zvažoval pri určovaní rozsahu, v ktorom zakáže žalovanému približovať sa k žalobkyni to, aby zásah do práv žalovaného nebol neprimeraný účelu zamýšľaného žalobkyňou (proporcionálna nariadeného neodkladného opatrenia). Súd pritom prihliadal na prípadné súdne, trestné a správne konania, v súlade s čím súd vymedzil výnimky, na ktoré sa zákaz priblíženia nebude vzťahovať, umožňujúc stretávanie v konaní pred súdom, prípadne orgánmi činnými v trestnom konaní, kde je ochrana integrity žalobkyne zabezpečená prítomnosťou úradných osôb a Justičnej stráže, resp. príslušníkov Policajného zboru.

14. V danom prípade vydal neodkladné opatrenie bez toho, aby ho časovo ohraničil z dôvodu, že v súčasnosti nie je možné určiť dobu, po ktorú budú trvať dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Koncepcia inštitútu neodkladného opatrenia vychádza z princípu ochrany práva a oprávnených záujmov navrhovateľa bez vopred vymedzeného časového ohraničenia, pokiaľ trvajú dôvody jeho nariadenia (§ 330 CSP). Toto neodkladné opatrenie môže byť zrušené postupom podľa § 334 CSP, podľa ktorého súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené (teda ak sa žalovaný prestane správať agresívne a násilnícky). Na podanie návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia je legitimovaná nielen osoba, ktorej bola neodkladným opatrením uložená povinnosť (aj spočívajúca v dodržovaní zákazu), ale aj samotná žalobkyňa.

15. Súd neuložil žalobkyni podať žalobu vo veci samej v zmysle § 336 CSP, lebo má za to, že už samotným nariadením neodkladného opatrenia sa dá vyriešiť situácia strán sporu, a to do budúcnosti s predpokladom, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Podľa názoru súdu toto neodkladné opatrenie postačuje na poskytnutie plnohodnotnej súdnej ochrany v rozsahu vymedzeným samotným účelom tohto neodkladného opatrenia a v podstate procesne konzumuje vec samú. Z tohto dôvodu nepovažoval súd uloženie povinnosti podať žalobu vo veci samej (s identickým obsahom) za opodstatnené.

16. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 332 ods. 2 CSP, neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobkyni priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.