

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/193/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512204691
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8512204691.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou v právnej veci žalobcu: CETELEM SLOVENSKO a.s., Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, pr. zast. JUDr. Marek Czompoly s.r.o., Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547 proti žalovanému: E. E., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX A. č. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, Skalica, IČO: 42 264 154, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom v Chorvátskom Grobe, Nám. Josipa Andriča 1, v konaní o zaplatenie 201,32 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Súd žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným na súd dňa 13.8.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 201,32 eur spolu s úrokmi vo výške 23,40 % ročne zo sumy 169,80 eur od 17.3.2011 až do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 196,52 eur od 1.5.2012 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 66,12 eur.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 2.3.2008 uzavrel žalobca ako veriteľ na jednej strane so žalovaným ako dlžníkom na strane druhej Zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru a vydání úverovej karty podľa § 497 a nasl. zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov a zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v v znení neskorších predpisov. Na základe písomnej žiadosti obsiahnutej vo vyššie uvedenej Zmluve poskytnutí revolvingového úveru a vydání úverovej karty uzavrel žalobca so žalovaným úverovú zmluvu, vydal žalovanému úverovú kartu a poskytol úverový rámec vo výške 6 000,- Sk/199,16 eur. Žalovaný vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 245,- eur. Pri uzatváraní úverovej zmluvy žalovaný bez výhrad súhlasil so Všeobecnými úverovými podmienkami pre poskytnutie revolvingového úveru a vydanie úverovej karty (ďalej len VÚP).

Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil žalobcovi len časť dlžnej sumy a to sumu vo výške 285,96 eur do odstúpenia od úverovej zmluvy. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval.

Žalobca poukázal na VÚP a vzhľadom na ich nedodržanie má žalovaný neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 201,32 eur / 169,80 eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, 21,82 eur z titulu dlžných úrokov z úveru, 4,90 eur z titulu dlžného poistného z úveru, 4,80 eur z titulu dlžných zmluvných pokút za omeškanie so splácaním úveru a ďalších zmluvných poplatkov). Dlžná suma bola žalobcom

vyčíslená ku dňu 16.3.2011, tzn. ku dňu vstupu prípadu do právneho vymáhania v informačnom systéme žalobcu. Okrem toho si voči žalovanému žalobca uplatňuje úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 23,40 % ročne zo sumy 169,80 eur od 17.3.2011 do zaplataenia a úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 196,52 eur od 1.5.2012 do zaplataenia.

Súd poučil účastníkov konania o procesných a právach a povinnostiach uznesením č.k. 6C/193/2012-19 zo dňa 22.8.2012.

Dňa 6.11.2012 vstúpil do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica, IČO: 42264154, právne zastúpený JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob. Dňa 29.1.2013 bolo súdu doručené vyjadrenie vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, v ktorom uviedol, že medzi účastníkmi sa jedná o vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy a preto namieta právo žalobcu domáhať sa zaplataenia mesačného poplatku za správu úveru v celkovej sume 43,71 eur, nakoľko v spotrebiteľskej zmluve ide o neprijateľnú podmienku a to s poukazom na rozhodnutie Vrchného Krajského súdu v Brandenbure z 21.6.2006 č.k. 7U 17/06, ktorým potvrdil rozhodovaciu líniu, podľa ktorej je pre spotrebiteľa vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie, ale naopak sú poskytované vo vlastnom záujme dodávateľa. V prípade dohodnutej zmluvnej pokuty, poukázal na to, že sa jedná taktiež o neprijateľnú zmluvnú podmienku a preto absolútne neplatnú (§ 53 ods. 4, písm. k) ods. 5 OZ), keď je dohodnutá zmluvná pokuta 8 % nie per annum, ale mesačne už po 30 dňoch. Už po 30. dňoch umožňuje takáto zmluvná pokuta 96 % ročne. V uvedenom prípade 4,80 eur. Vedľajší účastník žiadal súd, aby nepriznal žalobcovi v namietanom rozsahu i s príslušenstvom (201,32 eur - 43,71 eur - 4,80 eur = 152,81 eur) a zaviazal žalobcu nahradiť právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane žalovaného trovy právneho zastúpenia vo výške 55,28 eur.

Súd vo veci vytyčil pojednávanie na deň 1.2.2013. Na pojednávanie sa nedostavili účastníci konania, preto súd prejednal vec v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti účastníkov konania, vedľajšieho účastníka a jeho právneho zástupcu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, Zmluvou o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní úverovej karty zo dňa 2.3.2008, Všeobecnými podmienkami pre poskytnutie revolvingového spotrebného úveru, Odstúpením od úverovej zmluvy s potvrdením o doručení, výpisom žalobcu z Obchodného registra, potvrdením odfinancovania peňažných prostriedkov, potvrdením o prijatí splátok, platobnou históriou a zistil tento skutkový stav:

Dňa 2.3.2008 uzavrel žalobca ako veriteľ na jednej strane so žalovaným ako dlžníkom na strane druhej Žiadosť / Zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní úverovej karty AURA (návrh na uzavretie zmluvy v zmysle § 43a Obč. zákonníka) na financovanie tovaru: video, kamera, DVD u predajcu DATART MEGASTORE, s.r.o.

Na základe písomnej žiadosti obsiahnutej vo vyššie uvedenej Žiadosti/Zmluve poskytnutí revolvingového úveru a vydaní úverovej karty v časti B) žalobca poskytol žalovanému úverový rámec vo výške 6000,- Sk/199,16 eur. Predajná cena tovaru predstavovala sumu 5990,-Sk/198,83 eur, priama platba sumu 600,-Sk/19,92 eur, mesačná splátka bola stanovená na sumu 300,-Sk/9,96 eur a výška úverového čerpania v sume 5390,- Sk/178,91 eur. Mesačná úroková sadzba platná ku dňu podpisu žiadosti/zmluvy predstavovala 1,95%. Termín splatnosti bol stanovený v 10 deň. Mesačný poplatok za správu revolvingového úveru platný ku dňu podpisu žiadosti/zmluvy 49,-Sk/1,63 eur. Ročná úroková sadzba 23,4%, RPMN pri úverovom rámci 20.000,-Sk výške prvého čerpania 20.000,- Sk a pri mesačne splátke vo výške 5% z úverového rámca bez poistenie bol určený 32,24%.

Žiadosť/Zmluva o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní úverovej karty ďalej obsahuje prehlásenie klienta, že sa oboznámil so všeobecnými podmienkami žalobcu, súhlasil s nimi bez výhrad a žiada, aby mu žalobca poskytol revolvingový úver a vydal úverovú kartu za podmienok uvedených v tejto žiadosti. Zároveň sa žalovaný zaviazal splácať čerpaný úver a príslušné náklady v pravidelných mesačných

splátkach vo výške minimálne 5% z poskytnutého úverového rámca, ak nebude dohodnuté inak. V časti C) predmetná zmluva obsahuje Zmenu výšky úverového rámca, kde žalovaný zobral na vedomie, že žalobca mu písomne oznámi na základe posúdenia uvedených údajov maximálnu povolenú výšku úverového rámca a že je oprávnený kedykoľvek požiadať o zmenu výšky úverového rámca až do maximálnej povolenej výšky. V časti D) žiadosti/zmluvy označenej ako poistenie klienta, žalovaný prehlásil, že sa oboznámil s Rámcovou zmluvou o poistení č. CDR 001/2000 uzavretou medzi žalobcom a Poisťovňou Cardif Slovakia, a.s. a všeobecnými podmienkami poisťovne a súhlasí s nimi. Oprávnenou osobou na prijatie poistného plnenia je žalobca. Časť E) žiadosti/úveru obsahuje dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorou sa žalobca so žalovaným dohodli na zabezpečení pohľadávok vyplývajúcich zo zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydání úverovej karty. V časti F) žalovaný prehlásil, že bol pred podpisom zmluvy oboznámený s podmienkami spracúvania osobných údajov a súhlasí s nimi a v poslednej časti žiadosti/zmluvy F) obsahuje prehlásenie, že pokiaľ v časti B) nie je stanovený dátum neskoršieho dodania, má sa za to, že predmet financovania bol dodaný klientovi dňom podpísania tejto zmluvy a žalobca má uhradiť na účet predajcu čiastku zodpovedajúcu výške poskytnutého úveru.

Žalovaný vyčerpal z úverového rámca sumu vo výške 249,- eur (vyčerpané peňažné prostriedky vo výške 211,30 eur + poplatky spojené s vedením úverovej karty vo výške 37,70 eur = 249,- eur), ako to vyplýva zo špecifikácie istiny žalobcom.

Žalobca eviduje dlh žalovaného v celkovej výške 201,32 eur a to z titulu: dlžnej úverovej istiny vo výške 169,80 eur (istina zahrnutá v mesačných splátkach úveru vo výške 43,28 eur + istina vo výške 126,52 eur, ktorá sa stala zročná až v dôsledku odstúpenia žalobcu od úverovej istiny

- dlžných úrokov z úveru zahrnutých v dlžných mesačných splátkach úveru sumu vo výške 21,28 eur
- dlžného poistného zahrnutého v dlžných mesačných splátkach úveru sumu vo výške 4,90 eur
- dlžných zmluvných pokút a poplatkov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške 4,80 eur.

Zmluvné strany sa dohodli na mesačnej úrokovej sadzbe vo výške 1,95 %, t.j. 23,40 % ročne.

Poplatky spojené s vedením, užívaním kreditnej karty, ktoré žalobca účtoval v súlade s bodom III.-3-6 VÚP a spolu predstavovali sumu 37,70 eur ((8 x poplatok za spracovanie platby poštovou poukážkou vo výške 0,50 eur) + (11 x poplatok za správu úveru vo výške 2,70 eur) = 37,70 eur)).

Vyúčtované a nezaplatené zmluvné pokuty a poplatky spojené s vymáhaním pohľadávky boli žalovanému účtované a to :

- dňa 15.10.2010 zmluvná pokuta za omeškanie sa so splatením splátky splatnej k 10.9.2010 vo výške 0,80 eur (8 % z mesačnej splátky vo výške 10,- eur);
- dňa 15.11.2010 zmluvná pokuta za omeškanie sa so splatením splátky splatnej k 10.10.2010 vo výške 0,80 eur (8 % z mesačnej splátky vo výške 10,- eur);
- dňa 15.12.2010 zmluvná pokuta za omeškanie sa so splatením splátky splatnej k 10.11.2010 vo výške 0,80 eur (8 % z mesačnej splátky vo výške 10,- eur);
- dňa 14.1.2011 zmluvná pokuta za omeškanie sa so splatením splátky splatnej k 10.12.2010 vo výške 0,80 eur (8 % z mesačnej splátky vo výške 10,- eur);
- dňa 15.2.2011 zmluvná pokuta za omeškanie sa so splatením splátky splatnej k 10.1.2011 vo výške 0,80 eur (8 % z mesačnej splátky vo výške 10,- eur);
- dňa 14.3.2011 zmluvná pokuta za omeškanie sa so splatením splátky splatnej k 10.2.2010 vo výške 0,80 eur (8 % z mesačnej splátky vo výške 10,- eur);

Vyúčtované a nezaplatené zmluvné pokuty a ostatné poplatky spojené s vymáhaním pohľadávky predstavujú sumu 4,80 eur (6 x zmluvná pokuta za omeškanie sa so splatením splátky vo výške 0,80 eur = 4,80 eur.

Žalovaný uhradil časť dlžnej sumy vo výške 285,96 eur.

V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca odstúpil dňa 23.3.2011 od úverovej zmluvy. Dňa 30.4.2011 odstúpenie nadobudlo účinnosť a dlh žalovaného sa stal splatný v celom rozsahu. Žalovaný v čase odstúpenia žalobcu od úveru zmluvy mal voči žalobcovi titulom dlžných mesačných splátok úveru neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 70,- eur (7 x mesačná splátka vo výške 10,- eur). Jednalo sa o mesačné splátky splatné do 10.9.2010, 10.10.2010, 10.11.2010, 10.12.2010, 10.1.1011, 10.2.2011 a 10.3.2011. Zo sumy dlžných mesačných splátok úveru vo výške 70,- eur pripadala suma vo výške 43,28 eur na uhradenie istiny, suma 21,28 eur na uhradenie úroku a suma 4,90 eur na uhradenie poisťného.

Podľa bodu III -3-6 VÚP je Cetelem oprávnený účtovať klientovi podľa zmluvy, prípadne podľa aktuálneho sadzobníka poplatkov, vrátane poplatku za správu úveru, za úverovú kartu, poplatku pri uskutočnení výberu v hotovosti a pri použití karty v zahraničí, za vrátenie preplatku, za dohľadanie platby, za neoprávnenú reklamáciu, za vystavenie a zaslanie kópie výpisu z úverového účtu, či iného dokladu súvisiaceho s úverom, za znovuvydanie PIN a za ďalšie služby na žiadosť klienta. Cetelem si vyhradzuje právo účtovať ním určené poplatky ako súčasť úverovej istiny. Poplatky sú zúčtované na úverovom účte.

Podľa III - 3 -1 VÚP a časti B) úverovej zmluvy je klient povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou pravidelných mesačných splátok vo výške minimálne 5 % z poskytnutého úverového rámca, splatných vždy k 10. dňu kalendárneho mesiaca. Cetelem splátku použije na úhradu dohodnutých úrokov, poplatkov podľa zmluvy o úvere, prípadne podľa sadzobníka poplatkov platného v deň čerpania úveru, vrátenie čiastky určenej na úhradu poisťného, pokiaľ je klient poistený, a splátku príslušnej časti úverovej istiny, pričom podľa bodu III-3-5 VÚP je úrok z čerpanej zmluvy podľa platnej úrokovej sadzby Cetelemu účtovaný klientovi každý deň podľa výšky zostatku na úverovom účte.

Podľa bodu IV - 3.-1. VÚP ak klient poruší povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, je Cetelem oprávnený požadovať od klienta, aby zaplatil zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej splátky, s úhradou ktorej sa dostal do omeškania viac než 30 dní. Podľa bodu IV-5 VÚP je Cetelem tiež oprávnený požadovať od klienta úhradu nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške stanovenej aktuálnym sadzobníkom poplatkov a platným poriadkom, najmä požadovať zaplataenia poplatku za vyhotovenie a zaslanie upomienky a za vstup pohľadávky do vymáhania. Podľa dohu III - 3-6 VÚP si Cetelem vyhradzuje právo účtovať ním určené poplatky ako súčasť úverovej istiny.

Podľa bodu III -5 -2 VÚP je Cetelem oprávnený odstúpiť od úverovej zmluvy a požadovať splatenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva ku dňu účinnosti odstúpenia v prípade, že klient sa dostal do omeškania so splatením viac než dvoch sebe nasledujúcich splátok a jednej dlhšie ako tri mesiace.

Podľa bodu IV.-5 VÚP odstúpenie od zmluvy je potrebné vykonať formou doporučeného listu. odstúpenie nadobúda účinnosť ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bolo doručené oznámenie o odstúpení druhej zmluvnej strane. Ku dňu účinnosti odstúpenia je splatný celý dlh klienta voči Cetelemu.

Podľa bodu IV.-6 VÚP sa odstúpenie považuje za doručené aj v prípade, ak ho klient neprevezme, a to dňom márneho uplynutia úložnej lehoty alebo z dôvodu nedoručiteľnosti dňom jeho vrátenia Cetelemu.

Na základe tohto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 4 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 44 ods. 1 veta prvá OZ, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 559 ods. 2 OZ, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 566 ods. 2 OZ, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 6 ods. 1 druhá veta zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa platného a účinného v čase uzatvorenia zmluvy predávajúci najmä nesmie odmietnuť predaj spotrebiteľovi výrobky, ktoré má vystavené alebo inak pripravené na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktoré je v jeho prevádzkových možnostiach; nesmie takisto viazať predaj výrobkov alebo poskytnutie služieb na predaj iných výrobkov alebo poskytnutie iných služieb, pokiaľ nejde o obmedzenie rovnaké pre všetky prípady a v obchodnom styku obvyklé.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platného a účinného v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 3 ods. 6 zák. č. 258/2001 Z.z., pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o a) úverovom limite, ak je stanovený, b) ročnej úrokovej

sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená, c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy. Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

Podľa § 4 ods. 2, zák. č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z.z. pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 zák. č. 258/2001 Z.z. od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 4 zák. č. 258/2001 Z.z. pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa § 4 ods. 5 zák. č. 258/2001 Z.z. od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalobca si uplatňoval voči žalovanému nároky vzniknuté z uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom revolvingovom úvere zo dňa 2.3.2008. Súd preto predmetný právny vzťah posudzoval podľa ustanovení zákona č. 634/1992 Z. z. na ochranu spotrebiteľa, zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, tak ako je to vyššie citované.

Predmetom konania je poskytnutie revolvingového úveru na základe žiadosti/zmluvy v časti B) - Karta s úverovým rámcom vo výške 6000,- Sk/199,16 eur na nákup tovaru video, kamera, DVD s predajnou cenou tovaru vo výške 5990,- Sk/198,83 eur, s mesačnou splátkou 300,- Sk/9,96eur, s výškou prvého čerpania v sume 5390,- SK/178,91 eur, mesačnou úrokovou sadzbou 1,95%, termínom splatnosti v 10 deň v mesiaci mesačnou splátkovou revolvingového úveru 49,- Sk, ročnou úrokovou sadzbou 23,4% a príkladnou výškou RPMN pri úverovom rámci 20.000,- Sk, výške prvého čerpania 20.000,- Sk/663,88 eur pri mesačnej splátke 5% z úver. rámca bez poistenia v hodnote 32,24%.

Súd ma za to, že predmetná žiadosť/zmluva o poskytnutí revolvingového úveru a vydání úverovej karty nespĺňa povinné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa úpravy platnej v čase uzavretia tejto žiadosti/zmluvy, a to konkrétne § 4 ods. 2 písm. j) zák. č. 258/2001 Z.z., ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Predmetná žiadosť/zmluva síce obsahuje príklad ročnej RPMN, avšak táto sa nevzťahuje na predmetnú žiadosť/zmluvu. RPMN je v žiadosti/zmluve uvedená formou v príklade, pri výške prvého úverového rámca 20.000,- Sk, pri mesačnej splátke vo výške 5% z úverového rámca a bez poistenia predstavuje kde potom RPMN predstavuje 34,24%. V tomto prípade však žalovanému bol poskytnutý úverový rámec vo výške 6000,- Sk a táto skutočnosť bola žalobcovi pri uzatváraní zmluvy známa, preto mal žalobca určiť RPMN z poskytnutého úverového rámca pri uzatvorení zmluvy. Teda táto náležitosť v predmetnej žiadosti/zmluve chýba.

Absenciu tejto náležitosti v zmluve zákon postihuje tým, že sa úver v zmysle § 4 ods. 3 cit. zák. považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Súd má ďalej zato, že uplatnená zmluvná pokuta nie je presne a určito špecifikovaná. Z obsahu IV.-3. všeobecných podmienok nie je zrejmé, či ide o zmluvnú pokutu 8% denne, týždenne, mesačne resp. ročne. Neurčitosť dohody o zmluvnej pokute spôsobuje rozpor s § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka a teda neplatnosť tohto ustanovenia. Navyše takto „dohodnutá“ zmluvná pokuta predstavuje jednostranné dojednanie, ktoré diskriminuje spotrebiteľa. Kým porušenie povinnosti spotrebiteľom je vo všeobecných podmienkach sankcionované zmluvnou pokutou, prípadné porušenie povinnosti žalobcu nezakladá právo žalovaného uplatniť zmluvnú pokutu. Ustanovenie o zmluvnej pokute možno preto posúdiť ako právny úkon v rozpore s dobrými mravmi, ktorý v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka je sankcionovaný neplatnosťou právneho úkonu.

Z predloženej špecifikácie dlžnej sumy zo strany navrhovateľa vyplýva, že žalovaný vyčerpal z úverového rámca sumu 249,- eur a do podania žaloby uhradil sumu vo výške 285,96 eur.

Vzhľadom nato, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a poskytnutý bez poplatkov, teda bez akéhokoľvek navýšenia, nemožno akceptovať započítanie, ktoré vykonal žalobca, pretože nemal nárok na zaplatenie akýchkoľvek úrokov z úveru ani na zaplatenie akýchkoľvek poplatkov z úveru, teda ani na poplatku za spracovanie, ani na poplatky z titulu poistného a ani na úroky, ktoré žalovaný zaplatil v mesačných splátkach.

Poukazujú na vyššie uvedené, môže žalobca požadovať od žalovaného len vrátenie istiny, pričom ako vyplýva zo špecifikácie dlžnej sumy žalovaný zaplatil viac ako mu žalobca požičal. Preto súd žalobu zamietol.

Súd pri rozhodnutí o trovách konania vychádzal z § 142 ods. 1 O.s.p.. Žalovaný bol v konaní úspešný, trovy konania si však neuplatnil, preto mu ich súd nepriznal. Vedľajší účastník na strane žalovaného si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia v konaní vo výške 55,28 eur (ktoré predstavuje odmena 2x 19,92 eur za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie vo veci samej, podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., a náhrady výdavkov vo výške 1 x 7,63 eur a 1 x 7,87 eur podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky). Súd nepriznal trovy vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného pretože jeho právna argumentácia nebola dôvodom na zamietnutie žaloby. Vedľajší účastník navrhoval

zamietnuť žalobu len v časti poplatku za správu úveru vo výške 43,71 eur a zmluvnej pokuty vo výške 4,80 eur. Teda úkony vedľajšieho účastníka súd nepovažuje za úkony účelne vynaložené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 251 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.