

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/10/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4610204055
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Harbuta
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4610204055.6

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľov: 1/ D. V. a 2/ F. V., obaja bytom V. J., F. XXX/XXX, zastúpených JUDr. Romanom Juríkom, advokátom v Bratislave, Račianska 62, proti odporcovi: L & A - Consult, s.r.o., so sídlom Botanická 16, Trnava, IČO: 43 965 130, zastúpenému JUDr. Miroslavom Michaličkom, advokátom v Trnave, Vajslova 11, o neplatnosť kúpnej zmluvy, o odvolaní navrhovateľov proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany zo dňa 16. 10. 2012 č. k. 5C/126/2010-339, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

Odporcovi nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa o návrhu navrhovateľov na určenie neplatnosti kúpnej zmluvy rozhodol rozsudkom č.k. 5C/126/2010-206 z 21. 09. 2011 tak, že ho zamietol. Odvolací súd rozsudkom č.k. 25Co/250/2011-301 zo 16. 05. 2012 rozsudok vo veci samej potvrdil. Zrušil uznesenie č.k. 5C/126/2010-227 z 29. 09. 2011 o náhrade trov konania svojim uznesením zo 16. 05. 2012 a vrátil mu vec (o trovách konania) na ďalšie konanie. Okresný súd Topoľčany uznesením č.k. 5C/126/2010-339 zo 16. 10. 2012 rozhodol o náhrade trov konania účastníkov tak, že navrhovatelia sú povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne odporcovi náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania vo výške 1.917,71 eur do rúk právneho zástupcu odporcu JUDr. Miroslava Michaličku, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Rozhodnutie odôvodnil úspechom odporcu v konaní a jeho právom na náhradu trov konania potrebných na bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal (§ 142 ods. 1 OSP). Podľa tohto ustanovenia, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Rozsudok súdu prvého stupňa vo veci samej č.k. 5C/126/2010-206 z 21. 09. 2011 nadobudol právoplatnosť dňa 10. 09. 2012. Vypočítal sumu náhrady trov prvostupňového a druhostupňového (odvolacieho) konania, čo v rozhodnutí podrobne rozviedol.

Proti uzneseniu podali v zákonnej lehote odvolanie navrhovatelia. Domáhali sa zmeny rozhodnutia, resp. zrušenia rozhodnutia a vrátenia veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Vyčítali súdu nesprávne právne posúdenie (§ 205 ods. 2 písm. f) OSP) a vady pri posúdení a zistení skutkového stavu (§ 205 ods. 2 písm. d) OSP), lebo sa nezaoberal skúmaním podmienok pre naplnenie § 150 ods. 1 OSP, ktorých sa v konaní dovoľávali. Poukazovali na odôvodnenie uznesení NS SR č.k. 4M Cdo 2/2008 z 25. 02. 2009 a č.k. 2M Cdo 17/2009 z 28. 01. 2010, týkajúcich sa použitia § 150 OSP. Navrhovatelia sú presvedčení o opodstatnenosti návrhu na postup súdu v súlade s ust. § 150 ods. 1 OSP. Podľa nich sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, opodstatňujúce nepriznanie náhrady trov konania úspešnému účastníkovi konania, a to tak dôvody týkajúce sa sociálnej situácie navrhovateľov, ale aj ich osobných, majetkových a zárobkových pomerov. Sú rodičmi troch maloletých detí, pričom navrhovateľka je na rodičovskej dovolenke. Navrhovateľ je jediný zamestnaný v rodine a z jeho príjmu žije celá rodina.

Ak by súd o trovách konania rozhodol v súlade s návrhom navrhovateľov a odporcovi by z dôvodov hodných osobitného zreteľa náhradu trov konania nepriznal, nebolo by rozhodnutie súdu voči odporcovi neprímerane tvrdé a neodporovalo by dobrým mravom. Práve rozhodnutie súdu spôsobilo neprímeranú tvrdosť a rozpor s dobrými mravmi.

Odvolací súd prejednal vec v dôsledku odvolania navrhovateľov bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP); dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správne, a preto ho podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Súd prvého stupňa žalobný návrh navrhovateľov o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy o prevode nehnuteľností v kat. úz. V. J., zapísaných na LV č. XXX, ako nedôvodný zamietol rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 5C/126/2010-206 z 21. 09. 2011. Tento bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 25Co/250,251/2011-301 zo 16. 05. 2012. Následne potom súd prvého stupňa rozhodoval o trovách konania po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Odporcovi priznal náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 OSP.

Problematiku náhrady trov súdneho konania rieši komplexne Občiansky súdny poriadok v ust. § 137 až § 151a. Druhy trov konania upravuje § 137 a ich platenie § 140-141a. Náhradu trov konania upravujú ust. § 142 až § 150. Výrok o náhrade trov konania je súčasťou každého súdneho rozhodnutia, ktorým sa konanie vo veci končí. Vo veciach sporových platí pravidlo zakotvené v § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého „Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal“. Súd je povinný mať vždy na zreteli účel súdneho konania, teda poskytovanie súdnej ochrany právam (čl. 46 Ústavy SR). Dôvera v súdne rozhodnutia a reálnu vymožitelnosť práva patrí medzi základné mimoprávne atribúty právneho štátu.

Právo na priznanie primeranej a právnym predpisom stanovenej náhrady trov, ktoré úspešnej strane v konaní vzniknú, je súčasťou práva na spravodlivý proces a tiež súvisí, pokiaľ ide konkrétne o náklady právneho zastupovania, s právom na právnu pomoc v zmysle čl. 37 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd.

Obsahom základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 a 4 Ústavy Slovenskej republiky je aj to, že účastník, ktorý v súdnom spore uspel, má zásadné právo na to, aby sa mu nahradili všetky trovy, ktoré zaplatil vo vecnej súvislosti s uplatnením tohto základného práva. Inak by súd rozhodnutím mohol zasiahnuť aj do jeho základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy SR. Výnimky sa musia uplatňovať len za splnenia všetkých zákonom ustanovených podmienok a skôr reštriktívne.

Ust. § 142 OSP sa uplatňuje ako základná zásada, uplatňujúca sa pri náhrade trov konania ako zásada zodpovednosti za výsledok (zásada úspechu). V prípade aplikácie § 150 ods. 1 OSP preto nejde o zásadu, ale o výnimočný prípad.

Nemožno nepriznať plne úspešnému účastníkovi náhradu trov konania s odvolaním sa na § 150 OSP len na základe všeobecného záveru hodnotiaceho dopad rozhodovania o určitom druhu nároku. Aj napriek osobným, majetkovým a zárobným pomerom navrhovateľov, t.j. neúspešných účastníkov konania a pohnútky, ktoré ich viedli k uplatneniu práva na súde, ani odvolací súd neposúdil tieto okolnosti ako okolnosti hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by bolo potrebné výnimočne aplikovať ust. § 150 ods. 1 OSP.

Vzhľadom k tomuto stanovisku odvolacieho súdu tento posudzoval ďalej už len jednotlivé trovy konania a ich výšku, vrátane odmeny za zastupovanie, lebo zástupcom bol advokát. Súd prvého stupňa podrobne výšku priznaných trov konania rozviedol, špecifikoval (súdne poplatky, odmena a náhrada advokáta za poskytovanie právnych služieb) a odôvodnil. Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia a na jeho správne dôvody odkazuje; preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

V odvolacom konaní nepriznal odporcovi náhradu trov konania, lebo mu žiadne nevznikli a ani si ich neuplatnil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.